

PROCES-VERBAL nr. 276

al ședinței ordinare
din 16.06.2015, ora 16:00

Statut ședință: deliberativă
Președinte al ședinței: dl Iurie Ciocan
Secretar al ședinței: dl Andrei Volentir

Președintele de ședință a constatat prezența la începutul ședinței a 7 membri ai Comisiei (lipsesc A. Volentir și V. Moțarschi). A declarat ședința deliberativă și deschisă publicului. Lista membrilor Comisiei prezenți în ședință se anexează la prezentul proces-verbal.

Președintele de ședință a solicitat membrilor să facă propuneri la ordinea de zi ce conține 6 puncte:

ORDINEA DE ZI:

1. Cu privire la data desfășurării turului al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al municipiului Chișinău, precum și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orașenești, satești (comunale)
Raportor: Iurie Ciocan
2. Cu privire la declararea alegerilor nevalabile și efectuarea votării repetate pentru alegerea primarului satului Ulmu și Consiliului satețesc Ulmu, raionul Ialoveni
Raportor: Iurie Ciocan
3. Cu privire la numărul de membri ai organelor electorale care pot fi degrevați de atribuțiile de la locul de muncă permanent și termenul degrevării la desfășurarea turului doi de scrutin din 28 iunie 2015
Raportor: Iurie Ciocan
4. Cu privire la rapoartele concurenților electorali privind veniturile și cheltuielile din campania electorală a alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, conform situației din data de 12 iunie 2015
Raportor: Andrei Volentir
5. Cu privire la aprobarea statelor de personal ale aparatelor consiliilor electorale de circumscripție la desfășurarea turului doi de scrutin din 28 iunie 2015
Raportor: Iurie Ciocan
6. Cu privire la contestația nr. CEC-10/65 din 14 iunie 2015 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală
Raportor: Vasile Gafton

Președintele de ședință a constatat lipsa propunerilor, după care a supus votului ordinea de zi anunțată:

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___ 6 ___, Contra ___ 1 ___, Abținere ___ 0 ___.

Ordinea de zi ce conține 6 puncte a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC.

Șt. Urîtu a solicitat să vorbească referitor la procedură.

Președintele de ședință, I. Ciocan, i-a oferit cuvîntul dlui Șt. Urîtu să ia cuvîntul vizavi de procedură.

Șt. Urîtu – A menționat că orice activități în cadrul ședinței trebuie să se desfășoare cu prezența secretarului, a vrut să propună alegerea secretarului ședinței (l-a văzut întrînd pe dl secretar, A. Volentir), după care a continuat, spunînd că din acest moment ședința poate continua.

(A. Volentir s-a alăturat celorlalți membri în ședință, membri prezenți – 8.)

1. S-A AUDIAT:

Raportorul Iurie Ciocan – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la data desfășurării turului al doilea de scrutin pentru alegerea primarului general al municipiului Chișinău, precum și a primarilor în unele circumscripții electorale municipale, orășenești, satești (comunale)”.

”Conform datelor procesate în urma alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, în 457 circumscripții electorale nici un candidat pentru funcția de primar nu a întrunit mai mult de jumătate din numărul de voturi valabil exprimate ale alegătorilor care au participat la votare.

În temeiul art. 18, 26 și 134 alin. (2) din Codul electoral nr. 1381–XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se stabilește pentru data de 28 iunie 2015 desfășurarea turului al doilea de scrutin în 457 circumscripții electorale, conform anexei.

2. Înscrierea în buletinul de vot a celor doi candidați se va face în ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabile acumulate în primul tur de scrutin. Dacă unul din cei doi candidați se retrage din cursa electorală pînă cel tîrziu cu 7 zile înainte de ziua votării, scrutinul se va desfășura între candidatul rămas și următorul candidat care a acumulat cel mai mare număr de voturi în primul tur de scrutin.

3. Buletinele de vot pentru alegerea primarului satului (comunei), orașului (municipiului) se vor tipări conform modelelor aprobate prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 3338 din 30 aprilie 2015 „Cu privire la aprobarea modelelor buletinelor de vot pentru alegerile locale generale din 14 iunie 2015”.

4. Concurenții electorali vor prezenta, pînă la data de 26 iunie 2015, ora 16:00, rapoartele privind veniturile și cheltuielile din campania electorală pentru turul al doilea de scrutin sau vor informa despre faptul că nu au deschis/redeschis contul cu mențiunea ”Fond electoral” și nu au suportat cheltuieli financiare. Partidele, alte organizații social-politice, blocurile electorale vor prezenta respectivul raport (sau vor informa despre nedeschiderea contului) Comisia Electorală Centrală, iar candidații independenți – la consiliile electorale de circumscripție,

5. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Anexă
la hotărîrea nr. ___ din 16 iunie 2015

Nr. d/o	Denumirea circumscripției electorale	Denumirea localității
---------	--------------------------------------	-----------------------

1	municipiul Chișinău	municipiul Chișinău
2	municipiul Chișinău	orașul Durlești
3	municipiul Chișinău	orașul Vatra
4	municipiul Chișinău	orașul Codru
5	municipiul Chișinău	orașul Sîngera
6	municipiul Chișinău	comuna Băcioi
7	municipiul Chișinău	satul Ghidighici
8	municipiul Chișinău	comuna Trușeni
9	municipiul Chișinău	comuna Bubuieci
10	municipiul Chișinău	comuna Cruzești
11	municipiul Chișinău	comuna Tohatin
12	municipiul Chișinău	comuna Grătiești
13	municipiul Chișinău	comuna Stăuceni
14	municipiul Bălți	satul Elizaveta
15	raionul Anenii Noi	orașul Anenii Noi
16	raionul Anenii Noi	satul Bulboaca
17	raionul Anenii Noi	comuna Chirca
18	raionul Anenii Noi	comuna Ciobanovca
19	raionul Anenii Noi	satul Cobusca Nouă
20	raionul Anenii Noi	comuna Cobusca Veche
21	raionul Anenii Noi	satul Delacău
22	raionul Anenii Noi	satul Floreni
23	raionul Anenii Noi	satul Gura Bîcului
24	raionul Anenii Noi	satul Hîrbovăț
25	raionul Anenii Noi	satul Maximovca
26	raionul Anenii Noi	satul Puhăceni
27	raionul Anenii Noi	satul Speia
28	raionul Anenii Noi	satul Telița
29	raionul Anenii Noi	satul Țînțăreni
30	raionul Basarabeasca	orașul Basarabeasca
31	raionul Basarabeasca	satul Carabetovca
32	raionul Basarabeasca	satul Iordanovca
33	raionul Basarabeasca	comuna Iserlia
34	raionul Briceni	orașul Briceni
35	raionul Briceni	orașul Lipcani
36	raionul Briceni	satul Beleaviniți
37	raionul Briceni	comuna Colicăuți
38	raionul Briceni	satul Coteala
39	raionul Briceni	satul Drepcăuți
40	raionul Briceni	satul Grimăncăuți
41	raionul Briceni	comuna Halahora de Sus
42	raionul Briceni	comuna Mărcăuți

43	raionul Briceni	satul Slobozia-Șirăuți
44	raionul Briceni	satul Trebisăuți
45	raionul Cahul	orașul Cahul
46	raionul Cahul	satul Alexandru Ioan Cuza
47	raionul Cahul	satul Andrușul de Jos
48	raionul Cahul	satul Andrușul de Sus
49	raionul Cahul	satul Baurci-Moldoveni
50	raionul Cahul	satul Borceag
51	raionul Cahul	satul Bucuria
52	raionul Cahul	comuna Burlacu
53	raionul Cahul	comuna Burlăceni
54	raionul Cahul	comuna Chioselia Mare
55	raionul Cahul	satul Cîșlița-Prut
56	raionul Cahul	comuna Doina
57	raionul Cahul	comuna Găvănoasa
58	raionul Cahul	satul Giurgiulești
59	raionul Cahul	satul Huluboaia
60	raionul Cahul	comuna Lebedenco
61	raionul Cahul	satul Lucești
62	raionul Cahul	comuna Manta
63	raionul Cahul	satul Roșu
64	raionul Cahul	comuna Tartaul de Salcie
65	raionul Cahul	satul Vadul lui Isac
66	raionul Cahul	comuna Zîrnești
67	raionul Cantemir	orașul Cantemir
68	raionul Cantemir	comuna Antonești
69	raionul Cantemir	comuna Baimaclia
70	raionul Cantemir	comuna Cania
71	raionul Cantemir	comuna Chioselia
72	raionul Cantemir	comuna Ciobalaccia
73	raionul Cantemir	comuna Cîietu
74	raionul Cantemir	satul Coștangalia
75	raionul Cantemir	comuna Gotești
76	raionul Cantemir	satul Lărguța
77	raionul Cantemir	comuna Lingura
78	raionul Cantemir	comuna Plopi
79	raionul Cantemir	comuna Toceni
80	raionul Cantemir	satul Tartaul
81	raionul Cantemir	satul Vișniovca
82	raionul Călărași	orașul Călărași
83	raionul Călărași	comuna Bahmut
84	raionul Călărași	comuna Buda

85	raionul Călărași	satul Păulești
86	raionul Călărași	satul Peticeni
87	raionul Călărași	satul Pitușca
88	raionul Călărași	comuna Răciula
89	raionul Călărași	satul Rădeni
90	raionul Călărași	comuna Tuzara
91	raionul Călărași	satul Vălcineț
92	raionul Căușeni	orașul Căușeni
93	raionul Căușeni	orașul Căinari
94	raionul Căușeni	comuna Baccealia
95	raionul Căușeni	comuna Baimaclia
96	raionul Căușeni	comuna Chircăieștii Noi
97	raionul Căușeni	satul Cîrnățeni
98	raionul Căușeni	satul Coșcalia
99	raionul Căușeni	comuna Fîrlădeni
100	raionul Căușeni	comuna Grădinița
101	raionul Căușeni	satul Grigorievca
102	raionul Căușeni	satul Hagimus
103	raionul Căușeni	comuna Pervomaisc
104	raionul Căușeni	satul Tănătari
105	raionul Căușeni	comuna Tănătarii noi
106	raionul Căușeni	satul Tocuz
107	raionul Căușeni	comuna Ucrainca
108	raionul Căușeni	satul Ursoaia
109	raionul Cimișlia	orașul Cimișlia
110	raionul Cimișlia	comuna Albina
111	raionul Cimișlia	satul Batîr
112	raionul Cimișlia	satul Ciucur-Mingir
113	raionul Cimișlia	comuna Codreni
114	raionul Cimișlia	comuna Gradiște
115	raionul Cimișlia	comuna Lipoveni
116	raionul Cimișlia	satul Mihailovca
117	raionul Cimișlia	comuna Porumbrei
118	raionul Criuleni	orașul Criuleni
119	raionul Criuleni	comuna Bălțata
120	raionul Criuleni	comuna Boșcana
121	raionul Criuleni	satul Cimișeni
122	raionul Criuleni	satul Coșernița
123	raionul Criuleni	satul Cruglic
124	raionul Criuleni	satul Dubăsarii Vechi
125	raionul Criuleni	comuna Hîrtopul Mare
126	raionul Criuleni	satul Jevreni

127	raionul Criuleni	comuna Pașcani
128	raionul Criuleni	comuna Răculești
129	raionul Criuleni	satul Zăicana
130	raionul Dondușeni	orașul Dondușeni
131	raionul Dondușeni	satul Briceni
132	raionul Dondușeni	satul Corbu
133	raionul Dondușeni	comuna Frasin
134	raionul Dondușeni	comuna Moșana
135	raionul Dondușeni	satul Plop
136	raionul Dondușeni	satul Rediul Mare
137	raionul Dondușeni	comuna Teleșeuca
138	raionul Drochia	orașul Drochia
139	raionul Drochia	comuna Baroncea
140	raionul Drochia	satul Chetrosu
141	raionul Drochia	comuna Cotova
142	raionul Drochia	satul Dominteni
143	raionul Drochia	satul Gribova
144	raionul Drochia	comuna Fîntînița
145	raionul Drochia	satul Hăsnășenii Mari
146	raionul Drochia	comuna Hăsnășenii Noi
147	raionul Drochia	satul Miciurin
148	raionul Drochia	satul Nicoreni
149	raionul Drochia	satul Ochiul alb
150	raionul Drochia	comuna Palanca
151	raionul Drochia	comuna Pelinia
152	raionul Drochia	comuna Pervomaiscoe
153	raionul Drochia	satul Popeștii de Sus
154	raionul Drochia	satul Sofia
155	raionul Drochia	comuna Șuri
156	raionul Drochia	satul Țarigrad
157	raionul Dubăsari	comuna Cocieri
158	raionul Dubăsari	comuna Corjova
159	raionul Dubăsari	comuna Coșnița
160	raionul Dubăsari	satul Marcăuți
161	raionul Dubăsari	comuna Molovata Nouă
162	raionul Dubăsari	satul Oxentea
163	raionul Dubăsari	satul Pîrîta
164	raionul Edineț	orașul Edineț
165	raionul Edineț	comuna Brătușeni
166	raionul Edineț	comuna Burlănești
167	raionul Edineț	comuna Cepeleuți
168	raionul Edineț	satul Gașpar

169	raionul Edineț	satul Goleni
170	raionul Edineț	comuna Hincăuți
171	raionul Edineț	satul Lopatnic
172	raionul Edineț	comuna Ruseni
173	raionul Edineț	satul Stolniceni
174	raionul Edineț	satul Șofrîncani
175	raionul Edineț	satul Terebna
176	raionul Edineț	satul Tîrnova
177	raionul Edineț	comuna Zăbriceni
178	raionul Fălești	orașul Fălești
179	raionul Fălești	comuna Albinețul Vechi
180	raionul Fălești	satul Bocani
181	raionul Fălești	comuna Călugăr
182	raionul Fălești	comuna Chetriș
183	raionul Fălești	comuna Ciolacu Nou
184	raionul Fălești	comuna Egorovca
185	raionul Fălești	comuna Făleștii Noi
186	raionul Fălești	comuna Hiliuți
187	raionul Fălești	satul Hîncești
188	raionul Fălești	comuna Horești
189	raionul Fălești	satul Ilenuța
190	raionul Fălești	comuna Ișcălău
191	raionul Fălești	satul Izvoare
192	raionul Fălești	satul Mărăndeni
193	raionul Fălești	comuna Natalievca
194	raionul Fălești	satul Năvîrneț
195	raionul Fălești	comuna Obreja Veche
196	raionul Fălești	comuna Pînzăreni
197	raionul Fălești	satul Pîrlița
198	raionul Fălești	comuna Pompa
199	raionul Fălești	comuna Pruteni
200	raionul Fălești	satul Răuțel
201	raionul Fălești	comuna Risipeni
202	raionul Fălești	comuna Taxobeni
203	raionul Florești	orașul Florești
204	raionul Florești	comuna Alexeevca
205	raionul Florești	satul Cașunca
206	raionul Florești	satul Coșernița
207	raionul Florești	satul Cunicia
208	raionul Florești	comuna Frumușica
209	raionul Florești	comuna Ghindești
210	raionul Florești	comuna Gura Camencii

211	raionul Florești	comuna Gura Căinarului
212	raionul Florești	comuna Iliciovca
213	raionul Florești	comuna Japca
214	raionul Florești	satul Lunga
215	raionul Florești	satul Mărculești
216	raionul Florești	satul Napadova
217	raionul Florești	comuna Nicolaevca
218	raionul Florești	comuna Prajila
219	raionul Florești	comuna Prodănești
220	raionul Florești	satul Răduleniei Vechi
221	raionul Florești	comuna Roșietici
222	raionul Florești	comuna Sevirova
223	raionul Florești	comuna Trifănești
224	raionul Florești	comuna Vărvăreuca
225	raionul Florești	comuna Văscăuți
226	raionul Florești	satul Vertiujeni
227	raionul Florești	satul Zăluceni
228	raionul Glodeni	orașul Glodeni
229	raionul Glodeni	satul Cajba
230	raionul Glodeni	satul Ciuciulea
231	raionul Glodeni	comuna Cuhnești
232	raionul Glodeni	satul Dușmani
233	raionul Glodeni	comuna Iabloana
234	raionul Glodeni	satul Limbenii Vechi
235	raionul Glodeni	satul Petrunca
236	raionul Glodeni	satul Sturzovca
237	raionul Glodeni	comuna Viișoara
238	raionul Hîncești	orașul Hîncești
239	raionul Hîncești	comuna Bozieni
240	raionul Hîncești	satul Caracui
241	raionul Hîncești	satul Cioara
242	raionul Hîncești	comuna Crasnoarmeiscoe
243	raionul Hîncești	satul Dancu
244	raionul Hîncești	comuna Drăgușeniei Noi
245	raionul Hîncești	comuna Ivanovca
246	raionul Hîncești	comuna Lăpușna
247	raionul Hîncești	comuna Leușeni
248	raionul Hîncești	comuna Mereșeni
249	raionul Hîncești	comuna Mingir
250	raionul Hîncești	comuna Onești
251	raionul Hîncești	satul Pervomaiscoe
252	raionul Hîncești	satul Sofia

253	raionul Hîncești	satul Voinescu
254	raionul Ialoveni	orașul Ialoveni
255	raionul Ialoveni	satul Bardar
256	raionul Ialoveni	satul Costești
257	raionul Ialoveni	satul Malcoci
258	raionul Ialoveni	comuna Țipala
259	raionul Ialoveni	satul Văsieni
260	raionul Leova	orașul Leova
261	raionul Leova	orașul Iargara
262	raionul Leova	comuna Băiuș
263	raionul Leova	comuna Beștemac
264	raionul Leova	satul Borogani
265	raionul Leova	satul Sărata-Răzeși
266	raionul Leova	comuna Sărăteni
267	raionul Leova	satul Sîrma
268	raionul Leova	comuna Tigheci
269	raionul Leova	comuna Tomaiul Nou
270	raionul Leova	comuna Vozneseni
271	raionul Nisporeni	orașul Nisporeni
272	raionul Nisporeni	satul Bălăurești
273	raionul Nisporeni	satul Bărboieni
274	raionul Nisporeni	comuna Ciutești
275	raionul Nisporeni	comuna Marinici
276	raionul Nisporeni	satul Milești
277	raionul Nisporeni	comuna Seliște
278	raionul Nisporeni	comuna Valea-Trestieni
279	raionul Nisporeni	comuna Vărzărești
280	raionul Nisporeni	satul Zberoaia
281	raionul Ocnîța	orașul Ocnîța
282	raionul Ocnîța	orașul Otaci
283	raionul Ocnîța	comuna Bîrlădeni
284	raionul Ocnîța	comuna Calarașovca
285	raionul Ocnîța	comuna Dîngeni
286	raionul Ocnîța	satul Gîrbova
287	raionul Ocnîța	comuna Grinăuți-Moldova
288	raionul Ocnîța	comuna Lencăuți
289	raionul Ocnîța	comuna Lipnic
290	raionul Ocnîța	satul Naslavcea
291	raionul Ocnîța	satul Sauca
292	raionul Ocnîța	comuna Vălcineț
293	raionul Orhei	comuna Berezlogi
294	raionul Orhei	comuna Biești

295	raionul Orhei	comuna Cucuruzeni
296	raionul Orhei	comuna Donici
297	raionul Orhei	satul Isacova
298	raionul Orhei	comuna Ivancea
299	raionul Orhei	comuna Jora de Mijloc
300	raionul Orhei	comuna Mîrzești
301	raionul Orhei	comuna Morozeni
302	raionul Orhei	comuna Pelivan
303	raionul Orhei	comuna Piatra
304	raionul Orhei	satul Pohorniceni
305	raionul Orhei	comuna Puținței
306	raionul Orhei	comuna Seliște
307	raionul Orhei	satul Teleșeu
308	raionul Orhei	comuna Trebujeni
309	raionul Orhei	comuna Zorile
310	raionul Rezina	orașul Rezina
311	raionul Rezina	satul Cinișeuți
312	raionul Rezina	satul Cogîlniceni
313	raionul Rezina	comuna Ghiduleni
314	raionul Rezina	satul Gordinești
315	raionul Rezina	satul Ignăței
316	raionul Rezina	satul Lipceni
317	raionul Rezina	satul Mateuți
318	raionul Rezina	satul Otac
319	raionul Rezina	comuna Saharna Nouă
320	raionul Rezina	comuna Sîrcova
321	raionul Rezina	comuna Solonceni
322	raionul Rezina	satul Trifești
323	raionul Rîșcani	orașul Costești
324	raionul Rîșcani	comuna Alexăndrești
325	raionul Rîșcani	satul Borosenii Noi
326	raionul Rîșcani	satul Corlăteni
327	raionul Rîșcani	comuna Duruitoarea Nouă
328	raionul Rîșcani	satul Horodiște
329	raionul Rîșcani	comuna Malinovscoe
330	raionul Rîșcani	satul Mihăileni
331	raionul Rîșcani	satul Nihoreni
332	raionul Rîșcani	satul Pîrjota
333	raionul Rîșcani	satul Pociumbăuți
334	raionul Rîșcani	comuna Pociumbeni
335	raionul Rîșcani	satul Sturzeni
336	raionul Rîșcani	comuna Vasileuți

337	raionul Rîșcani	satul Zăicani
338	raionul Sîngerei	orașul Sîngerei
339	raionul Sîngerei	orașul Biruința
340	raionul Sîngerei	comuna Alexăndreni
341	raionul Sîngerei	comuna Bălășești
342	raionul Sîngerei	comuna Biliceni Noi
343	raionul Sîngerei	comuna Biliceni Vechi
344	raionul Sîngerei	comuna Chișcăreni
345	raionul Sîngerei	comuna Ciuciueni
346	raionul Sîngerei	comuna Copăceni
347	raionul Sîngerei	comuna Coșcodeni
348	raionul Sîngerei	comuna Drăgănești
349	raionul Sîngerei	comuna Grigorăuca
350	raionul Sîngerei	comuna Heciul Nou
351	raionul Sîngerei	comuna Pepeni
352	raionul Sîngerei	comuna Prepețița
353	raionul Sîngerei	satul Rădoaia
354	raionul Sîngerei	comuna Țambula
355	raionul Soroca	orașul Soroca
356	raionul Soroca	comuna Bădiceni
357	raionul Soroca	satul Băxani
358	raionul Soroca	comuna Bulboci
359	raionul Soroca	comuna Cosăuți
360	raionul Soroca	comuna Dărcăuți
361	raionul Soroca	satul Dubna
362	raionul Soroca	satul Egoreni
363	raionul Soroca	satul Hristici
364	raionul Soroca	comuna Iarova
365	raionul Soroca	comuna Nimereuca
366	raionul Soroca	comuna Ocolina
367	raionul Soroca	satul Racovăț
368	raionul Soroca	comuna Regina Maria
369	raionul Soroca	comuna Rublenița
370	raionul Soroca	satul Rudi
371	raionul Soroca	comuna Schineni
372	raionul Soroca	satul Șeptelici
373	raionul Soroca	comuna Tătărăuca Veche
374	raionul Soroca	comuna Vădeni
375	raionul Soroca	comuna Vărăncău
376	raionul Strășeni	orașul Bucovăț
377	raionul Strășeni	satul Căpriana
378	raionul Strășeni	comuna Codreanca

379	raionul Strășeni	satul Cojușna
380	raionul Strășeni	satul Dolna
381	raionul Strășeni	comuna Ghelăuza
382	raionul Strășeni	comuna Greblești
383	raionul Strășeni	comuna Lozova
384	raionul Strășeni	comuna Pânășești
385	raionul Strășeni	comuna Rădeni
386	raionul Strășeni	satul Recea
387	raionul Strășeni	satul Sireți
388	raionul Strășeni	comuna Tătărești
389	raionul Strășeni	satul Voinova
390	raionul Strășeni	satul Vorniceni
391	raionul Strășeni	satul Zubrești
392	raionul Șoldănești	orașul Șoldănești
393	raionul Șoldănești	comuna Alcedar
394	raionul Șoldănești	satul Chipeșca
395	raionul Șoldănești	satul Cobîlea
396	raionul Șoldănești	satul Cușmirca
397	raionul Șoldănești	comuna Dobrușa
398	raionul Șoldănești	satul Fuzăuca
399	raionul Șoldănești	satul Găuzeni
400	raionul Șoldănești	satul Glinjeni
401	raionul Șoldănești	satul Poiana
402	raionul Șoldănești	satul Șipca
403	raionul Șoldănești	comuna Vadul-Rașcov
404	raionul Ștefan Vodă	orașul Ștefan Vodă
405	raionul Ștefan Vodă	comuna Alava
406	raionul Ștefan Vodă	satul Antonești
407	raionul Ștefan Vodă	satul Marianca de Jos
408	raionul Ștefan Vodă	satul Popeasca
409	raionul Ștefan Vodă	comuna Răscăieți
410	raionul Ștefan Vodă	satul Talmază
411	raionul Ștefan Vodă	satul Tudora
412	raionul Ștefan Vodă	satul Volintiri
413	raionul Taraclia	orașul Tvardița
414	raionul Taraclia	comuna Albota de Sus
415	raionul Taraclia	satul Aluatu
416	raionul Taraclia	comuna Budăi
417	raionul Taraclia	satul Cairaclia
418	raionul Taraclia	comuna Cealîc
419	raionul Taraclia	satul Corten
420	raionul Taraclia	satul Musaitu

421	raionul Taraclia	satul Valea Perjei
422	raionul Telenești	comuna Brînzeii Noi
423	raionul Telenești	comuna Căzănești
424	raionul Telenești	satul Crăsnășeni
425	raionul Telenești	comuna Ghiliceni
426	raionul Telenești	comuna Mîndrești
427	raionul Telenești	comuna Negureni
428	raionul Telenești	comuna Tîrșiței
429	raionul Ungheni	orașul Ungheni
430	raionul Ungheni	orașul Cornești
431	raionul Ungheni	comuna Agronomovca
432	raionul Ungheni	satul Bumbăta
433	raionul Ungheni	satul Bușila
434	raionul Ungheni	comuna Cioropcani
435	raionul Ungheni	comuna Condrătești
436	raionul Ungheni	satul Cornești
437	raionul Ungheni	satul Costuleni
438	raionul Ungheni	comuna Florițoaia Veche
439	raionul Ungheni	comuna Hîrcești
440	raionul Ungheni	comuna Măcărești
441	raionul Ungheni	satul Măgurele
442	raionul Ungheni	comuna Mănoilești
443	raionul Ungheni	satul Năpădeni
444	raionul Ungheni	comuna Negureni Vechi
445	raionul Ungheni	comuna Petrești
446	raionul Ungheni	satul Unțești
447	raionul Ungheni	comuna Valea Mare
448	UTA Găgăuzia	municipiul Comrat
449	UTA Găgăuzia	orașul Ceadâr-Lunga
450	UTA Găgăuzia	orașul Vulcănești
451	UTA Găgăuzia	satul Baurci
452	UTA Găgăuzia	satul Chiriet-Lunga
453	UTA Găgăuzia	satul Cioc- Maidan
454	UTA Găgăuzia	satul Cișmichioi
455	UTA Găgăuzia	satul Dezghingea
456	UTA Găgăuzia	comuna Etulia
457	UTA Găgăuzia	satul Ferapontievca

”

După ce a dat citire proiectului de hotărîre, președintele de ședință a anunțat că informația referitoare la turul al doilea de scrutin va fi difuzată printr-un comunicat de presă. De asemenea, a

informat pentru procesul-verbal că la moment în ședință lipsește dl V. Moțarschi. A continuat, solicitând propuneri la proiect.

AU LUAT CUVÎNTUL:

V. Gafton – A propus completarea dispozitivului după pct. 3 cu un nou punct, 4, care să stabilească efectuarea votării la turul al doilea de scrutin pe baza acelorași liste electorale de la primul tur, și aceasta pentru a nu schimba regulile de joc, deoarece în presă s-a vorbit despre suspiciuni de migrație internă, de asemenea pentru a exclude unele bănuieli rezonabile că nu va exista o astfel de migrare, adică pentru a exclude eventuala apariție în localități la turul al doilea a unor noi alegători care ar putea schimba balanța de forță în favoarea unor sau altor candidați.

Șt. Urîtu – A menționat că în cazul acesta, dacă se va accepta concretizarea propusă, ar trebui incluse în proiect toate prevederile Codului electoral referitoare la turul al doilea, el însă înaintează o propunere de completare a dispozitivului după punctul 3 cu un nou punct, 4, prin care CEC să oblige autoritățile publice locale să înlăture tot afișajul electoral cu privire la acei candidați care au fost excluși din cursă după primul tur, cu excepția celui afișaj care se referă la candidații rămași. Face propunerea aceasta pentru a nu fi induși în eroare alegătorii, deoarece localitățile sunt împinzite cu afișaj de publicitate pentru toți candidații.

DEZBATERI:

A. Simionov – Vizavi de propunerea dlui Gafton consideră că există un raționament în aceasta, dar apare o întrebare: ce vor face acei cetățeni care vor împlini în acest interval 18 ani, adică pînă în ziua turului II de scrutin? Ei vor putea să participe la votare sau nu? Consideră că acest aspect trebuie avut în vedere.

I. Ciocan – L-a întrebat pe dl A. Simionov dacă acela propune totuși completarea listelor electorale cu persoanele care au împlinit 18 ani pînă la data stabilită pentru cel de-al doilea tur de scrutin sau doar dezbate acest subiect.

A. Simionov – Consideră că CEC trebuie să aibă o poziție asupra acestui aspect în cazul în care propunerea înaintată de dl Gafton va fi susținută.

I. Ciocan – L-a întrebat pe dl Simionov dacă numai sesizează sau vine cu o propunere în acest sens.

A. Simionov – A răspuns că doar sesizează asupra acestui aspect.

A. Volentir – A remarcat că propunerea dlui Gafton este rațională, logică, dar ea există în Codul electoral și conform ei, votarea la turul doi se desfășoară cu aceleași liste ca la primul tur. Cu toate acestea, nu vede de ce nu s-ar regăsi această normă în proiectul de hotărîre propus spre examinare, iar propunerea dlui Urîtu o consideră lipsită de relevanță, pentru că nu are nicio legătură cu turul al doilea.

Șt. Urîtu – A spus că în ședința aceasta membrii au luat o serie de atitudini vizavi de turul al doilea de scrutin, de aceea consideră că afișajul electoral care poate să împiedice alegătorii de a înțelege cine sunt concurenții trebuie înlăturat. Iar deoarece dl A. Simionov doar a sugerat că tinerii care vor atinge vârsta de 18 ani trebuie să aibă dreptul de participare la vot, el (dl Șt. Urîtu – n.n.) propune ca acest aspect să fie reglementat, adică persoanele care au atins vârsta ce le permite să voteze să aibă această posibilitate la turul al doilea de scrutin.

Președintele de ședință a constatat că alți membri sau reprezentanții concurenților electorali nu doresc să ia cuvîntul pentru a dezbate proiectul, după care a anunțat că au fost înaintate din partea a doi membri propuneri de completare a dispozitivului, și anume dl Gafton a propus să fie introdus un nou punct, 4, care ar presupune desfășurarea turului al doilea de scrutin pe baza acelorași liste folosite la primul tur. După aceasta a supus votului prima propunere (a dlui Gafton).

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru 5 , Contra 0 , Abținere 3 .

Propunerea de completare a dispozitivului hotărîrii cu un nou punct, 4, a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele de ședință a supus votului propunerea înaintată de dl Urîtu, referitoare la excluderea afișajului electoral al concurenților electorali care nu se referă la turul al doilea de scrutin, acest punct ar fi sub nr. 5, avînd în vedere că propunerea dlui Gafton a trecut sub nr. 4.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___2___, Contra ___5___, Abținere ___1___.

Propunerea de completare a dispozitivului hotărîrii cu un nou punct, 5, nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele de ședință a supus votului a doua propunere înaintată de dl Urîtu, care presupune stabilirea dreptului de a-și exercita dreptul la vot în cadrul turului II de scrutin persoanelor care vor împlini vârsta de 18 ani în perioada dintre primul și al doilea tur, deci începînd cu a doua zi după desfășurarea primului tur, 15 iunie 2015, și pînă la 28 iunie inclusiv – data pentru care este stabilit turul al doilea.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___4___, Contra ___1___, Abținere ___3___.

Propunerea de completare a dispozitivului hotărîrii cu această prevedere nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele de ședință a concluzionat că proiectul va fi completat cu un nou punct, 4, care va prevedea utilizarea aceluiași liste electorale de la primul tur în turul al doilea de scrutin, după care a supus votului proiectul cu amendamentul acceptat:

”Conform datelor procesate în urma alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, în 457 circumscripții electorale nici un candidat pentru funcția de primar nu a întrunit mai mult de jumătate din numărul de voturi valabil exprimate ale alegătorilor care au participat la votare.

În temeiul art. 18, 26 și 134 alin. (2) din Codul electoral nr. 1381–XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se stabilește pentru data de 28 iunie 2015 desfășurarea turului al doilea de scrutin în 457 circumscripții electorale, conform anexei.

2. Înscrierea în buletinul de vot a celor doi candidați se va face în ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabile acumulate în primul tur de scrutin. Dacă unul din cei doi candidați se retrage din cursa electorală pînă cel tîrziu cu 7 zile înainte de ziua votării, scrutinul se va desfășura între candidatul rămas și următorul candidat care a acumulat cel mai mare număr de voturi în primul tur de scrutin.

3. Buletinele de vot pentru alegerea primarului satului (comunei), orașului (municipiului) se vor tipări conform modelelor aprobate prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 3338 din 30 aprilie 2015 „Cu privire la aprobarea modelelor buletinelor de vot pentru alegerile locale generale din 14 iunie 2015”.

4. Votarea în cadrul celui de-al doilea tur al alegerilor locale generale se va efectua în baza aceluiași liste electorale utilizate la primul tur.

5. Concurenții electorali vor prezenta, pînă la data de 26 iunie 2015, ora 16:00, rapoartele privind veniturile și cheltuielile din campania electorală pentru turul al doilea de scrutin sau vor informa despre faptul că nu au deschis/redeschis contul cu mențiunea ”Fond electoral” și nu au suportat cheltuieli financiare. Partidele, alte organizații social-politice, blocurile electorale vor prezenta respectivul raport (sau vor informa despre nedeschiderea contului) la Comisia Electorală Centrală, iar candidații independenți – la consiliile electorale de circumscripție,

6. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___8___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 3502 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

2. S-A AUDIAT:

Raportorul Iurie Ciocan – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la declararea alegerilor nevalabile și efectuarea votării repetate pentru alegerea primarului satului Ulmu și a Consiliului sătesc Ulmu, raionul Ialoveni”:

”În urma examinării proceselor-verbale privind totalizarea rezultatelor votării din 14 iunie 2015 pentru alegerea primarului satului Ulmu și a consilierilor în Consiliul sătesc Ulmu, raionul Ialoveni, întocmite de Consiliul electoral al circumscripției electorale sătești Ulmu nr. 22, Comisia Electorală Centrală a constatat că la aceste alegeri au participat mai puțin de ¼ din numărul alegătorilor din circumscripția electorală sătească Ulmu înscriși în listele electorale.

În temeiul art. 18, 136 și 138 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se ia act de procesele-verbale privind totalizarea rezultatelor votării pentru alegerea primarului satului Ulmu și a consilierilor în Consiliul sătesc Ulmu, raionul Ialoveni, întocmite de Consiliul electoral al circumscripției electorale sătești Ulmu nr. 22;

2. Se declară nevalabile alegerile primarului satului Ulmu și consilierilor în Consiliul sătesc Ulmu, raionul Ialoveni, din 14 iunie 2015, în circumscripția electorală sătească Ulmu nr. 22, secțiile de votare nr. 45 și, respectiv, nr. 46;

3. Se stabilește pentru data de 28 iunie 2015 desfășurarea votării repetate pentru alegerea primarului satului Ulmu și a Consiliului sătesc Ulmu, raionul Ialoveni. Votarea repetată se va efectua pe baza acelorași liste electorale.

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect, a doritorilor de a dezbate proiectul afit din partea membrilor CEC, cât și a reprezentanților concurenților electorali, după care a supus votului proiectul în redacția prezentată.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___8___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 3503 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

3. S-A AUDIAT:

Raportorul Iurie Ciocan – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la numărul de membri ai organelor electorale ce pot fi degrevați de atribuțiile de la locul de muncă permanent

și termenul pentru care sînt degrevați în vederea desfășurării turului al doilea de scrutin din 28 iunie 2015”:

”În scopul organizării și desfășurării turului al doilea de scrutin din 28 iunie 2015 și în temeiul art. 18, 26 alin. (1) lit. m), 28 lit. i) și 32 alin. (4) – (5) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală hotărăște:

1. Se stabilește numărul de membri ai consiliilor electorale de circumscripție de nivelul al doilea ce pot fi degrevați de la locul de muncă permanent pentru un termen de 14 zile (17 iunie 2015 – 30 iunie 2015, inclusiv), conform anexei.

2. Consiliile electorale de circumscripție de nivelul al doilea, municipale Chișinău și Bălți, UTA Găgăuzia vor degreva de la locul de muncă permanent cîte un membru al consiliilor electorale de circumscripție de nivelul întâi pentru un termen de 13 de zile (17 iunie 2015 – 29 iunie 2015, inclusiv).

3. Consiliile electorale de circumscripție de nivelul al doilea, municipale Chișinău și Bălți, UTA Găgăuzia vor degreva de la locul de muncă permanent cîte un membru al birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru un termen de 13 de zile (17 iunie 2015 – 29 iunie 2015, inclusiv).

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Anexă
la hotărîrea Comisiei Electorale Centrale
nr. __ din 16 iunie 2015

**Numărul de membri ai consiliilor electorale de circumscripție
care pot fi degrevați de atribuțiile de la locul de muncă permanent**

Nr. circumscripției	Denumirea circumscripției electorale	Numărul de membri
1.	Chișinău	8
2.	Bălți	1
4.	Anenii Noi	2
5.	Basarabeasca	1
6.	Briceni	1
7.	Cahul	2
8.	Cantemir	2
9.	Călărași	1
10.	Căușeni	2
11.	Cimișlia	1
12.	Criuleni	1
13.	Dondușeni	1
14.	Drochia	2
15.	Dubăsari	2
16.	Edineț	1
17.	Fălești	2
18.	Florești	2
19.	Glodeni	1
20.	Hîncești	2
21.	Ialoveni	1
22.	Leova	2
23.	Nisporeni	1
24.	Ocnița	2

25.	Orhei	2
26.	Rezina	2
27.	Rîșcani	2
28.	Sîngerei	2
29.	Soroca	3
30.	Strășeni	2
31.	Șoldănești	2
32.	Stefan Vodă	1
33.	Taraclia	1
34.	Telenești	1
35.	Ungheni	2
36.	UTA Găgăuzia	2
Total		63

”

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect, a doritorilor de a dezbate proiectul atât din partea membrilor CEC, cât și a reprezentanților concurenților electorali, după care a supus votului proiectul în redacția raportului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru 8 , Contra 0 , Abținere 0 .

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 3504 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

4. S-A AUDIAT:

Raportorul Andrei Volentir – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la rapoartele concurenților electorali privind veniturile și cheltuielile din campania electorală a alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, conform situației din data de 12 iunie 2015”:

”Conform Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor locale generale din data de 14 iunie 2015, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 3264 din 14 aprilie 2015 și potrivit prevederilor art. 38² alin. (1) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, termenul prezentării de către concurenții electorali a celui de-al patrulea raport privind veniturile și cheltuielile din campania electorală a fost stabilit pentru data de 12 iunie 2015. Rapoartele se prezintă conform modelului de la anexa nr. 3 a Regulamentului privind finanțarea campaniilor electorale, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 3352 din 4 mai 2015.

În termenul stabilit au depus la Comisia Electorală Centrală rapoarte privind veniturile și cheltuielile din campania electorală următorii concurenți electorali:

- Partidul Democrat din Moldova
- Partidul Liberal Democrat din Moldova
- Partidul Național Liberal
- Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”
- Partidul Comuniștilor din Republica Moldova
- Partidul Liberal
- Partidul Politic „Partidul Nostru”
- Blocul electoral „Platforma Populară Europeană din Moldova - Iurie Leancă”

Blocul electoral "Lista Poporului"
Partidul Politic "Mișcarea Populară Antimafie"
Partidul Politic "Casa Noastră – Moldova"
Mișcarea Social-Politică Republicană "Ravnopravie"
Partidul Politic "Partidul Verde Ecologist"
Partidul "Patrioții Moldovei"
Partidul Politic "Partidul Popular din Republica Moldova"
Partidul Regiunilor din Moldova
Partidul Legii și Dreptății.

În urma verificării prealabile a rapoartelor prezentate, sub aspectul plenitudinii informației și corespunderii cu cerințele de întocmire a acestora, Comisia constată următoarele.

Rapoartele concurenților electorali Partidul Democrat din Moldova, Partidul Liberal Democrat din Moldova, Partidul Național Liberal, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, Partidul Liberal, Partidul Politic „Partidul Nostru”, Blocul electoral „Platforma Populară Europeană din Moldova - Iurie Leancă”, Blocul electoral "Lista Poporului", Partidul Politic "Mișcarea Populară Antimafie", Partidul Politic "Casa Noastră – Moldova", Mișcarea Social-Politică Republicană "Ravnopravie", Partidul Politic "Partidul Verde Ecologist", Partidul "Patrioții Moldovei", Partidul Politic "Partidul Popular din Republica Moldova" și Partidul Regiunilor din Moldova au fost întocmite și prezentate în conformitate cu prevederile art. 38² din Codul electoral și cu cele ale Regulamentului privind finanțarea campaniilor electorale. Mijloacele bănești acumulate și cheltuielile din perioada de gestiune raportată, care au fost reflectate în aceste rapoarte, corespund cu datele prezentate de băncile unde au fost deschise conturile cu mențiunea „Fond electoral” ale acestor concurenți.

Partidul Legii și Dreptății a prezentat la data de 12 iunie 2015 un raport privind veniturile și cheltuielile din campania electorală conform situației din 12 iunie 2015, însă raportul nu are aplicată pe el ștampila partidului și nu este semnat de conducătorul partidului. Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3475 "Cu privire la rapoartele concurenților electorali privind veniturile și cheltuielile din campania electorală a alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, conform situației din data de 5 iunie 2015", Partidului Legii și Dreptății i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de avertisment pentru încălcarea art. 38 alin. (2) lit. c) și art. 38² din Codul electoral și a fost somat să informeze Comisia, în termen de 24 de ore, despre veniturile și cheltuielile din campania electorală conform situației din 5 iunie 2015. În raportul prezentat la 12 iunie, toate veniturile și cheltuielile din perioada 23 mai – 12 iunie 2015 au fost incluse la rubrica "Săptămîna 7-8", deși urmau să fie divizate pe perioade, iar raportul conform situației din 5 iunie 2015 nu a fost prezentat nici pînă în ziua de astăzi.

Partidul Politic "Renaștere", Partidul Popular Creștin Democrat, Partidul Socialist din Moldova, Partidul Popular Socialist din Moldova și Partidul Politic "Democrația Acasă" au informat Comisia despre faptul că nu au deschis contul cu mențiunea "Fond electoral" și nu au suportat cheltuieli financiare în campania electorală.

În temeiul art. 18, art. 38² și art. 69 alin. (2) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3352 din 4 mai 2015, Comisia Electorală Centrală hotărăște:

1. Se ia act de rapoartele privind veniturile și cheltuielile din campania electorală a alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, conform situației din data de 12 iunie 2015 (se anexează), depuse de concurenții electorali, constatîndu-se ca fiind întocmite și prezentate în corespundere cu art. 38² din Codul electoral și cu prevederile Regulamentului privind finanțarea campaniilor electorale, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3352 din 4 mai 2015.

2. Partidul Legii și Dreptății, în termen de 24 de ore, își va aduce în concordanță raportul privind veniturile și cheltuielile din campania electorală cu prevederile art. 38 alin. (2) lit. c) și art. 38² din Codul electoral.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Anexă

la hotărîrea Comisiei Electorale Centrale
nr. __ din 16 iunie 2015

Nr. d/o	Denumirea concurentului electoral	Sold la data de 06.06.2015	Venituri în perioada 06.06.2015-12.06.2015	Cheltuieli în perioada 06.06.2015 - 12.06.2015	Sold la data de 12.06.2015
1	Partidul Democrat din Moldova	9732,68 lei	6370020,36 lei	6379753,04 lei	0,00 lei
2	Partidul Liberal Democrat din Moldova	6629,40 lei	2219000,00lei	2200798,17 lei	24831.23 lei
3	Partidul Național Liberal	127,33 lei	3768,53 lei	3505,86 lei	390,00 lei
4	Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”	18294,11 lei	4265360,00 lei	4283303,10 lei	351,01 lei
5	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	86737,95 lei	1320390,00 lei	1391378,98 lei	15748,97 lei
6	Partidul Liberal	8539,66 lei	510000,00 lei	514463,00 lei	4076,66 lei
7	Partidul Politic Partidul „Partidul Nostru”	565063,92 lei	2194150,00 lei	2716616,27 lei	42597,65 lei
8	Blocul electoral "Platforma Populară Europeană din Moldova - Iurie Leancă"	154178,29 lei	64094,00 lei	218272,29 lei	0,00 lei
9	Partidul Politic Partidul Popular din Republica Moldova	79,16 lei	42200,00lei	42134,34 lei	144,82 lei
10	Partidul Politic Mișcarea Populară Antimafie	300,62 lei	0,00 lei	0,00 lei	300,62 lei
11	Partidul Politic ”Casa Noastră-Moldova”	800,16 lei	242519,99 lei	242969,25 lei	350,90 lei
12	Mișcarea Social-Politică ”Ravnopravie”	53540,61 lei	126400,00 lei	179792,50 lei	148,11 lei

13	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	91,00 lei	12232,00 lei	10827,00 lei	1496,00 lei
14	Partidul ”Patrioții Moldovei”	870,33 lei	0,00 lei	0,00 lei	870,33 lei
15	Blocul electoral ”Lista Poporului”	379,00 lei	6,00 lei	385,00 lei	0,00 lei
16	Partidul Regiunilor din Moldova	0,00 lei	16400,00 lei	16400,00 lei	0,00 lei

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect, a doritorilor de a dezbate proiectul atât din partea membrilor CEC, cât și a reprezentanților concurenților electorali, după care a supus votului proiectul în redacția raportului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru 8 , Contra 0 , Abținere 0 .

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 3505 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

5. S-A AUDIAT:

Raportorul Iurie Ciocan – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale aparatelor consiliilor electorale de circumscripție de nivelul al doilea pentru turul II al alegerilor locale generale, din 28 iunie 2015”:

”În scopul organizării și desfășurării turului II al alegerilor locale generale stabilit pentru data de 28 iunie 2015 și în temeiul art. 18, 26 și 27 alin.(10) din Codul electoral nr.1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se aprobă (conform anexei) statele de personal ale aparatelor consiliilor electorale de circumscripție de nivelul al doilea pentru turul II al alegerilor locale generale, din 28 iunie 2015.

2. Personalul încadrat în aparatele consiliilor electorale de circumscripție de nivelul al doilea va activa în perioada 17 – 30 iunie 2015, inclusiv.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Anexă
la hotărîrea Comisiei Electorale Centrale
nr. din 16 iunie 2015

Statele de personal ale aparatelor consiliilor electorale de circumscripție de nivelul al doilea pentru turul II al alegerilor locale generale, din 28 iunie 2015

Nr. circumscripției electorale	Denumirea circumscripției electorale	Contabili (inclusiv câte un contabil șef și contabil operator)	Șoferi	Specialiști (inclusiv consultanții)
1.	Chișinău	12	5	15

2.	Bălți	1	1	2
4.	Anenii Noi	2	1	2
5.	Basarabeasca	1	1	1
6.	Briceni	2	1	2
7.	Cahul	2	1	2
8.	Cantemir	2	1	2
9.	Călărași	2	1	2
10.	Căușeni	2	1	2
11.	Cimișlia	2	1	2
12.	Criuleni	1,5	1	2
13.	Dondușeni	1	1	2
14.	Drochia	2	1	2
15.	Dubăsari	1,5	1	2
16.	Edineț	2	1	2
17.	Fălești	2	1	2
18.	Florești	2	1	2
19.	Glodeni	1,5	1	2
20.	Hîncești	2	1	2
21.	Ialoveni	2	1	2
22.	Leova	2	1	2
23.	Nisporeni	2	1	2
24.	Ocnîța	1,5	1	2
25.	Orhei	2	1	2
26.	Rezina	2	1	2
27.	Rîșcani	2	1	2
28.	Sîngerei	2	1	2
29.	Soroca	2	1	2
30.	Strășeni	2	1	2
31.	Șoldănești	1,5	1	2
32.	Ștefan Vodă	1,5	1	2
33.	Taraclia	1,5	1	2
34.	Telenești	2	1	2
35.	Ungheni	2	1	2
36.	UTA Găgăuzia	2	1	3

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect, a doritorilor de a dezbate proiectul atât din partea membrilor CEC, cât și a reprezentanților concurenților electorali, după care a supus votului proiectul în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru 8 , Contra 0 , Abținere 0 .

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 3506 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

6. S-A AUDIAT:

Raportorul Vasile Gafton – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la contestația nr. CEC- 10/65 din 14 iunie 2015 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală”:

”La 14 iunie 2015, dna Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova (în continuare – PCRM) în Comisia Electorală Centrală, a depus o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/65, prin care solicită:

- anularea hotărîrii nr. 216 din 13 iunie 2015 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1 (în continuare – CECM Chișinău nr. 1);
- examinarea contestației în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;
- sancționarea concurentului electoral Partidul Liberal (în continuare – PL), pentru încălcarea legislației electorale și obligarea acestuia să respecte normele legale.

În contestație se arată că la 13 iunie 2015 CECM Chișinău nr. 1, prin hotărîrea nr. 216, a respins ca neîntemeiată contestația nr. 79/c din 12 iunie 2015 a dlui Valentin Buraga, reprezentantul cu drept de vot consultativ al PCRM în CECM Chișinău nr. 1. Autoarea contestației menționează că în contestația depusă la CECM Chișinău nr. 1 se invocă încălcarea art. 47 alin. (6) din Codul electoral, prin faptul folosirii resurselor administrative în campania electorală pentru alegerile locale generale și anume în cadrul evenimentului desfășurat la 10 iunie 2015, de către candidatul la funcția de primar general al mun. Chișinău din partea PL, domnul Dorin Chirtoacă, și de către candidații la funcția de consilier în Consiliul municipal Chișinău, doamna Veronica Herța și doamna Violeta Crudu, la fel din partea PL.

Dna A. Russu observă că, deși CECM Chișinău nr. 1 în partea motivantă a hotărîrii nr. 216 atestă încălcarea abuzivă a principiului egalității de șanse pentru toți concurenții electorali, ceea ce contravine art. 47 alin. (6) din Codul electoral, contestația nr. 79/c a fost respinsă ca neîntemeiată.

Examinînd contestația și probele anexate, Comisia constată următoarele.

Potrivit art. 47 alin. (6) din Codul electoral, candidații nu pot folosi mijloacele și bunurile publice (resursele administrative) în campaniile electorale, iar autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decît pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.

Analizînd conținutul hotărîrii (pag. 1 și 2), Comisia conchide că CECM Chișinău nr. 1 a constatat corect încălcarea de către concurentul electoral PL a legislației electorale ce vizează folosirea resurselor administrative.

Mai mult, chiar în ziua de 14 iunie 2015 pe site-ul oficial al Primăriei municipiului Chișinău www.chisinau.md se afla încă postat comunicatul de presă din 10 iunie 2015 intitulat ”Pe străzile capitalei va circula un troleibuz de tip nou”, însoțit de poze în care apare candidatul la funcția de primar general al municipiului, dl Dorin Chirtoacă, precum și candidatele Veronica Herța și Violeta Crudu, ambele la funcția de consilier municipal, care figurează în lista PL pe poziția 2 și, respectiv, 5.

În același timp Comisia consideră că CECM Chișinău nr. 1, prin respingerea contestației nr. 79/c, a adoptat o hotărîre contrară celor constatate și pentru aceasta urmează a fi anulată.

În contextul celor menționate supra, în temeiul art. 18, 47 alin. (6), 65, 67 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărîște:

1. Se admite contestația nr. CEC-10/65 din 14 iunie 2015 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se anulează hotărîrea nr. 216 din 13 iunie 2015 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1.
3. Se emite o nouă hotărîre prin care se avertizează concurentul electoral Partidul Liberal pentru încălcarea legislației electorale, și anume a art. 47 alin. (6) din Codul electoral.
4. Se obligă concurentul electoral Partidul Liberal să respecte legislația electorală în vigoare.
5. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

După ce raportorul, V. Gafton, a dat citire cerințelor contestatarului expuse în proiect, reprezentantul părții ale cărei acțiuni se contestă, dl Radu Stratuța, a solicitat să i se ofere timp pentru a pregăti referința, deoarece nu a primit această contestație și nu a pregătit referința la ea, el văzînd această chestiune pe ordinea de zi abia acum.

Raportorul a solicitat să se facă o mică pauză, pentru a-i oferi posibilitatea reprezentantului PL să ia cunoștință de contestație, dîndu-i la mîna o copie și să-și formuleze părerea chiar și oral, textul contestației fiind scurt.

I. Ciocan – A adus la cunoștință audienței că această contestație a fost examinată de CECEM Chișinău, conținutul contestației nu diferă de cel prezentat la CEC fiind invocate aceleași temeuri. La CEC a fost atacată legalitatea hotărîrii CECEM Chișinău.

R. Stratuța – A solicitat să i se ofere timp pentru a lua cunoștință de contestație, de hotărîrea CECEM Chișinău și să pregătească o referință argumentată în scris, pentru a putea apăra interesele partidului pentru care a fost delegat.

I. Ciocan – L-a asigurat pe reprezentantul PL că i se va oferi posibilitatea să-și argumenteze apărarea în cadrul ședinței, deoarece consideră că reprezentantul partidului cunoaște detaliile contestației și acum doar încearcă să tergiverseze luarea deciziei. Partidul a fost parte în proces la examinarea contestației la consiliul electoral.

A. Russu – A menționat că PCRM a contestat hotărîrea CECEM Chișinău și parte a contestației este organul electoral, deci sarcina probatorie și misiunea de a-și apăra hotărîrea revine organului electoral. PL în acest caz este parte intervenientă. Vizavi de fondul contestației, observînd că PL a avut posibilitatea să-și prezinte referința în cadrul organului electoral, a remarcat că respectiva contestație s-a referit la faptul că CECEM a respins contestația PCRM invocînd că ar fi neîntemeiată. În contestație au fost contestate acțiunile PL din 10 iunie 2015, și anume faptul că Primăria Chișinău a prezentat un troleibuz de tip nou cu mișcare autonomă asamblat de Regia Transport Electric Chișinău, informația despre acest eveniment a fost plasată pe site-ul oficial al Primăriei. La eveniment a participat candidatul la funcția de primar general din partea PL și încă doi candidați la funcția de consilier municipal. PCRM consideră că au fost încălcate mai multe prevederi ale CE, respectiv încălcarea principiului egalității între toți concurenții și utilizarea resurselor administrative în scop electoral de către concurentul ale cărui acțiuni le contestă. Mai mult ca atît, a sesizat încălcarea art. 13 (3) CE de către candidatul la funcția de primar, or CE stabilește obligația de a-și suspenda activitatea pe perioada campaniei electorale, ceea ce, în opinia sa, candidatul nu a făcut, deoarece candidatul a participat la eveniment în calitate de primar general al municipiului Chișinău, fapt reflectat și pe site-ul oficial al Primăriei municipiului Chișinău și de către mass-media. A solicitat raportorului completarea cerințelor deja formulate în contestație, și anume de a fi sesizate organele competente, MAI, privind încălcarea art. 48¹ (5) din Codul contravențional, care prevede utilizarea ilicită de resurse administrative sau consimțirea la utilizarea ilegală a acestora în campaniile electorale, dacă aceasta nu constituie infracțiune.

R. Stratuța – Și-a exprimat regretul că nici pe site-ul CEC unde este afișată ordinea de zi nu este scris nimic despre faptul că această contestație, sub nr. 10/65, ar avea vreo legătură cu PL, că nu i se oferă posibilitatea de a pregăti o referință în scris, căci în CECEM Chișinău este un alt

reprezentant al PL. Nu cunoaște despre ce e vorba, dar intuiește care va fi decizia luată de CEC, că prin hotărîrea CEC PL va fi sancționat și din această cauză își rezervă dreptul de a ataca hotărîrea CEC în instanță.

V. Gafton – A observat că, deși în hotărîrea sa CECEM Chișinău constată încălcările comise de PL, acest organ electoral respinge contestația depusă de PCRM, de aceea el (V. Gafton – n.n.) a propus rezolutivul formulat în proiect (vezi mai sus – n.n.), fără a accepta completarea cerințelor enunțate suplimentar de reprezentantul PCRM, A. Russu, deoarece dînsa poate sesiza organele competente de sine stătător, ca acelea să constate dacă în acțiunile contestate se cuprind elemente constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii conform Codului penal, și nu are nevoie să implice CEC în calitate de intermediar.

I. Ciocan – A adăugat că aceasta poate sesiza organele inclusiv sub aspectul punerii în pericol a vieții oamenilor de către o persoană care nu are permis de conducere corespunzător, după care a oferit cuvîntul pentru a pune întrebări raportorului.

ÎNTREBĂRI:

Șt. Urîtu – A întrebat raportorul dacă dna A. Russu indică în contestație valoarea financiară concretă a resurselor administrative cheltuite.

V. Gafton – I-a atras atenția colegului Urîtu că în partea motivantă a proiectului de hotărîre nu este spus nimic despre valoarea resurselor administrative, ci se constată încălcarea art. 47 (6) CE. Prin proiect nu este constatată utilizarea resurselor administrative. Ba mai mult, aici s-a făcut un transfer de imagine, deoarece candidatul la funcția de primar general, precum și ceilalți doi candidați la funcția de consilier municipal din partea PL s-au aflat în acel vehicul, despre aceasta presa a comunicat pe larg. El (V. Gafton – n.n.) a constatat o concurență neloială, ceea ce este prevăzut la art. 47 (6) CE.

I. Ciocan – A observat că autoarea contestației invocă utilizarea resurselor administrative și l-a întrebat pe raportor dacă el în proiect reflectă acest aspect.

V. Gafton – A răspuns că în partea motivantă a proiectului face trimitere la art. 47 (6) CE, invocînd că persoanele arătate în contestație au folosit un bun public.

A. Volentir – A menționat că dna A. Russu s-a pronunțat pentru completarea cererii sale vizavi de încălcarea art. 13 (3) CE și l-a întrebat pe raportor dacă acceptă această completare a cererii.

V. Gafton – A răspuns că persoana respectivă, adică dl Chirtoacă, la data de 10 iunie 2015 era suspendată din funcție. Există dispoziția datată cu 18 mai 2015 și nu poate să afirme că acela aflîndu-se în troleibuz își exercita atribuțiile de primar, el (V. Gafton – n.n.) a constatat încălcarea art. 47 (6) CE.

A. Russu – Consideră că dispoziția pe care a semnat-o primarul general despre suspendarea activității sale pe durata campaniei electorale a fost emisă cu încălcarea legislației, deoarece în CE se stabilește că persoana își suspendă activitatea din momentul înregistrării în calitate de candidat. Dispoziția este emisă la 18 mai, dar activitatea, conform dispoziției, se suspendă de la data de 21 mai. Susține că dl candidat s-a prezentat la eveniment ca primar general și și-a asumat succesul evenimentului, respectiv mass-media l-a prezentat ca primar general. L-a întrebat pe raportor dacă a fost încălcat de-jure art. 13 (3) CE.

V. Gafton – A răspuns că a văzut acele reportaje la cîteva televiziuni, în acele reportaje candidatul D. Chirtoacă a fost prezentat de mass-media ca primar general și nu el s-a prezentat în această calitate. Deci, argumentul invocat de contestatară nu poate să îl rețină, întrucît nu are suport justificativ. A confirmat că dispoziția de suspendare a fost semnată la 18 mai, a intrat în vigoare la 21 mai, dar evenimentul a avut loc nu la 21 mai, ci la 10 iunie 2015.

R. Stratuța – A dat citire pct. 11 al Regulamentului CEC privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, conform căruia ”membrul organului electoral, responsabil de examinarea și elaborarea proiectului de hotărîre, urmează să înștiințeze (telefonic) părțile ale căror acțiuni/inacțiuni sau hotărîri se contestă, să explice conținutul contestației și să transmită, după caz, copia de pe contestație (prin poștă, fax) în

cel mai scurt timp posibil” și a întrebat de ce s-a condus CEC, de vreme ce dispoziția regulamentară spune clar ce trebuia să se facă.

V. Gafton – A răspuns că respectiva contestație a fost înregistrată la CEC pe 14 iunie, deci în ziua votării, practic a venit înspre seară și ieri a fost zi de luni, după...

I. Ciocan – A rugat secretarul CEC să explice situația.

A. Volentir – Este de părere că reprezentantul PL a pus o întrebare tendențioasă, deoarece contestatara contestă o hotărâre a consiliului electoral de circumscripție și în acest caz parte a contestației este un consiliu electoral, și nu un concurent electoral, prin urmare tocmai din acest motiv nu a fost transmisă contestația către PL.

V. Gafton – A menționat că în contestația depusă la CEC se invocă aceleași argumente ca și în contestația depusă la organul electoral de nivelul întâi și reprezentantul PL în CECEM Chișinău și-a formulat poziția la examinarea contestației în fond la CECEM Chișinău, de aceea nu poate fi invocat astăzi motivul că PL, pe care îl reprezintă dl R. Stratuța, a fost lipsit de dreptul la apărare. Poziția PL deja a fost expusă.

R. Stratuța – A întrebat de ce numai PL nu este informat în această campanie despre contestațiile la adresa sa, iar ceilalți concurenți sunt informați și ei au posibilitate să-și prezinte referințele.

V. Gafton – A reiterat că PL în calitate de concurent nu a fost lezat cu nimic.

Șt. Urîtu (către A. Russu) – A întrebat dacă dna A. Russu poate da o evaluare a resurselor administrative pe care dînsa le consideră folosite abuziv.

A. Russu – A accentuat că în campanie a fost utilizat un bun al municipalității – un troleibuz asamblat de Regia Transport Electric Chișinău, iar această întreprindere municipală a fost fondată de Primăria mun. Chișinău și pentru asamblarea acestui troleibuz au fost cheltuiți 650 mii lei de la buget.

Șt. Urîtu (către A. Russu) – A întrebat dacă PCRМ a fost invitat la acel eveniment și a fost refuzat.

A. Russu – A răspuns că nu a primit vreo invitație oficială de participare și în opinia sa concurentul ar fi putut să ia cu chirie acest bun și să-l utilizeze în campania sa electorală.

PROPUNERI:

A. Volentir – A propus admiterea cererii suplimentare formulate de contestatară.

Șt. Urîtu – A propus omiterea cel puțin a punctului 3 din rezolutivul proiectului ca nefondat.

A. Simionov – Propune, pornind de la faptul că în proiect se constată încălcarea art. 47 (6) CE și în baza art. 48¹ (5) CC, sesizarea MAI cu privire la tragerea la răspundere contravențională.

I. Ciocan – A propus excluderea pct. 4 ca fiind declarativ, fără încărcătură juridică, deoarece obligația de a respecta legislația electorală se referă la toți concurenții electorali în mod imperativ, fără a indica acest lucru. A mai propus introducerea unui nou punct, 2, prin care să se constate clar utilizarea resurselor administrative de către concurentul electoral PL în cadrul acestui eveniment, iar celelalte puncte vor coborî, respectiv, cu o unitate în jos.

Președintele de ședință a rugat raportorul să facă totalizările și după aceasta se va trece la dezbaterile proiectului.

V. Gafton – A fost de acord cu propunerea dlui I. Ciocan de a introduce un punct nou, dar sub nr. 3, și cu propunerea acestuia de a exclude punctul 4, după care a dat citire rezolutivului cu amendamentele acceptate:

”1. Se admite contestația nr. CEC-10/65 din 14 iunie 2015 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se anulează hotărârea nr. 216 din 13 iunie 2015 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1.

3. Se constată utilizarea resurselor administrative de către concurentul electoral Partidul Liberal.

4. Se emite o nouă hotărîre prin care se avertizează concurentul electoral Partidul Liberal, pentru încălcarea legislației electorale, și anume a art. 47 alin. (6) din Codul electoral.

5. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință, I. Ciocan, a menționat că raportorul și-a formulat părerea privind propunerile sale, dar nu s-a pronunțat asupra propunerii înaintate de dl A. Volentir și susținute de dl A. Simionov, care de fapt reiese din cererea contestatarei. L-a rugat pe raportorul V. Gafton să-și formuleze punctul de vedere vizavi de propunerea de a sesiza MAI cu privire la constatarea printr-un proces-verbal a contravenției administrative.

V. Gafton – A subliniat că a dat răspuns dnei A. Russu vizavi de această cerere și reiterează că nimeni nu o împiedică pe dna A. Russu să sesizeze MAI cu această cerere.

I. Ciocan – A amintit că propunerea a fost înaintată de membrii CEC.

V. Gafton – Își reiterează aceeași explicație, nu vede necesitatea de a sesiza organele respective, deoarece hotărîrile CEC se publică pe site-ul oficial al CEC, în hotărîrea în cauză sunt expuse acțiunile contestate, iar IGP (Inspectoratul General al Poliției – n.n.) poate să se autosesizeze.

I. Ciocan – A rugat raportorul să se pronunțe asupra propunerii înaintate de dl Șt.Urîtu de a omite punctul din rezolutiv care prevede emiterea unei noi hotărîri prin care să fie avertizat concurentul PL.

V. Gafton – În opinia sa, dacă se va accepta propunerea dlui Urîtu, atunci în proiect vor rămîne doar punctele 1 și 2, prin care se admite contestația și se anulează hotărîrea CECM Chișinău. În cazul în care se anulează hotărîrea, trebuie spus de ce se anulează.

Președintele de ședință a concluzionat că au fost înaintate de membrii CEC două propuneri care nu s-au regăsit în ultima redacție a proiectului și pînă a supune votului întregul proiect, a anunțat că aceste două propuneri vor fi supuse votului, după aceasta proiectul va fi dezbătut și la final va fi supus votului proiectul în întregime.

A. Volentir – A precizat că a venit cu încă o propunere: de a constata faptul că suspendarea din funcție a primarului general este una fictivă. Și-a motivat propunerea prin aceea că deja există două cazuri, cel puțin, cînd, în situații asemănătoare, CEC a constatat nesuspendarea de facto a candidaților în alegeri, fiind vorba de fostul ministru Cosarciuc, care în 2010, fiind ministru al agriculturii, a participat la un eveniment organizat de minister. Mai este vorba de cazul ministrului Babuc, care în 2014, fiind ministru al culturii suspendat, a participat la o manifestație culturală. Și într-un caz, și în altul a fost constatată nesuspendarea din funcție și aplicat avertismentul.

I. Ciocan – A rugat raportorul să se pronunțe asupra propunerii înaintate de dl A. Volentir.

V. Gafton – A menționat că prin proiect oricum este avertizat concurentul electoral, el nu poate afirma că dispoziția ar fi fictivă sau nu ar fi fictivă, dispoziția există. A îndemnat colegii să aprecieze care e situația de facto: dispoziția există, și el nu poate da aprecieri dacă dispoziția e fictivă sau nu. I-a mai îndemnat pe colegi să-și amintească despre o contestație examinată chiar o săptămînă sau două în urmă de CEC, nu o să spună cine era solicitantul și la cine se referea, unde era vorba de o dispoziție care nici nu a fost înregistrată în ordinea stabilită la administrația publică locală și majoritatea colegilor au avut o poziție că toate aceste lucruri nu au importanță. Acum se încearcă a veni cu o altă abordare. A chemat membrii CEC să fie corecți.

Președintele de ședință a supus votului propunerea înaintată de dl Urîtu de a fi exclus punctul 3 din proiect ce presupune emiterea unei noi hotărîri și avertizarea concurentului electoral PL.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___1___, Contra ___5___, Abținere ___2___.

Propunerea nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele de ședință a supus votului propunerea, înaintată inițial de dna A. Russu și susținută de dl A. Simionov și A. Volentir, de a sesiza MAI cu privire la constatarea printr-un proces-verbal a contravenției administrative comise de concurentul electoral PL.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___3___, Contra ___2___, Abținere ___3___.

Propunerea nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele de ședință a supus votului propunerea înaintată de dl A. Volentir de a constata nesuspendarea de facto din funcție a candidatului din Partea PL la funcția de primar general cu aplicarea avertismentului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___3___, Contra ___3___, Abținere ___2___.

Propunerea nu a întrunit majoritatea de voturi.

DEZBATERI:

Șt. Urîtu – Consideră că datoria contestatarului a fost de a încerca să folosească aceeași cale pe care a folosit-o alt concurent electoral și să participe la acel eveniment, deoarece Primăria nu a îngădit nimănui dreptul să participe. În afară de aceasta, ideea troleibuzului ecologic și fără fire este o idee mai veche a primarului general suspendat din funcție și nu crede că CEC ar putea să-i interzică testarea acestui vehicul, cu atât mai mult că el nu s-a prezentat în această calitate. Dacă un concurent sau altcineva îl vede în această calitate, asta nu înseamnă că e agitație electorală. În plus, în ședința de azi deja au fost aprobate rapoartele financiare ale concurenților electorali și nu consideră că...

A. Simionov – A zis că trebuie să constate un lucru ieșit din comun și acela s-a produs chiar acum când colegul Șt. Urîtu a făcut agitație în favoarea unui concurent electoral, de aceea propune ca pentru ședința viitoare CEC să pregătească un proiect de hotărîre prin care dl Șt. Urîtu să fie atenționat asupra inadmisibilității unor asemenea acțiuni.

I. Ciocan – A rugat contestatara să găsească dispoziția viceprimarului sau a primarului din acea perioadă privind stabilirea locurilor și localurilor pentru întrunirile electorale, după care a adăugat că la sigur va găsi acolo un troleibuz ecologic ca local pentru întâlnirea cu eventualii alegători, deoarece nu a mers doar primarul, dar și-a luat și echipa.

A. Volentir – A ironizat că a simțit și el niște elemente de agitație electorală într-un discurs al unui coleg, al cărui nume nu-l va pronunța. Insistă asupra ideii că anterior au fost cazuri absolut identice, doar că era vorba de miniștri suspendați din funcție, dar care participau la evenimente ce presupun exercitarea funcției și atunci în ambele cazuri au fost avertizați candidații respectivi și inclusiv instanța de judecată a confirmat acele hotărîri ale CEC. Acele cazuri au avut loc în anii 2010 și 2014 în cadrul alegerilor parlamentare. Consideră că și de această dată trebuia să se procedeze la fel, pentru a demonstra că CEC este corectă față de toți concurenții electorali și tratează în mod egal situațiile analoage. În ceea ce privește art. 48¹ (5) CC, consideră că există semne de folosire intenționată a bunurilor publice în scop de campanie electorală și aici doar nu știm cine este partea vinovată: primarul suspendat din funcție sau persoanele care au pus la dispoziție acel troleibuz pentru ca acela să facă agitație. Din această cauză, în opinia sa, e bine să informăm organele poliției care să investigheze acest caz după competența lor. Deci, conform art. 48¹ (5) CC, este de competența organelor de poliție constatarea acestei contravenții și nu ar fi fost vreo problemă să se facă acest demers către poliție, cu atât mai mult cu cât s-a făcut astfel de lucruri anterior cu ocazia altor situații analoage.

V. Gafton – A observat că, în primul rînd, potrivit art. 70 (2) CE, președinții organelor electorale și alte persoane cu funcții de răspundere pot sesiza organele poliției fără a indica acest lucru în proiectul de hotărîre. În al doilea rînd, consideră că dna A. Russu, în calitatea sa de contestatar, va beneficia de dreptul său și va sesiza în ordinea stabilită IGP, iar IGP va lua măsuri. A menționat că, atunci cînd toți colegii au fost numiți în funcție, toți au dat jurămîntul, au declarat că nu sunt membri de partid și îi îndeamnă să fie mai echidistanți. Și chiar dacă cineva susține pe altcineva el le amintește că ”Platon vi-i prieten, dar adevărul e mai presus”. A chemat colegii să ”lase această dragoste nemărginită pentru unul sau alt concurent electoral” și să și-o exprime doar atunci cînd vor arunca buletinul de vot în urnă. În ședință trebuie aplicat doar Codul electoral și membrii să fie echidistanți.

A. Russu – A menționat că însuși candidatul a recunoscut în mass-media că a greșit, a încălcat legea. Or, motivul că alții greșesc și i se permite și lui acest lucru nu rezistă criticii. Consideră că prevederile CE au fost încălcate, inclusiv art. 13 (3), deoarece chiar și după ce a fost înregistrat încă 2 zile a semnat dispoziții, de aceea trebuie constatată încălcarea legislației electorale și avertizat pentru aceasta.

R. Stratuța – După ce președintele ședinței i-a oferit, conform procedurii, cuvîntul să delibereze la dezbaterea proiectului, el a spus că va uza de dreptul său de a se adresa instanței și acolo își va expune argumentele.

Președintele de ședință a rugat raportorul să totalizeze raportul în ultima variantă. Raportorul a dat citire textului, după aceasta proiectul a fost supus votului în redacția raportorului cu amendamentele acceptate:

”La 14 iunie 2015, dna Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova (în continuare – PCRM) în Comisia Electorală Centrală, a depus o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/65, prin care solicită:

- anularea hotărîrii nr. 216 din 13 iunie 2015 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1 (în continuare – CECM Chișinău nr. 1);
- examinarea contestației în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;
- sancționarea concurentului electoral Partidul Liberal (în continuare – PL), pentru încălcarea legislației electorale și obligarea acestuia să respecte normele legale.

În contestație se arată că la 13 iunie 2015 CECM Chișinău nr. 1, prin hotărîrea nr. 216, a respins ca neîntemeiată contestația nr. 79/c din 12 iunie 2015 a dlui Valentin Buraga, reprezentantul cu drept de vot consultativ al PCRM în CECM Chișinău nr. 1. Autoarea contestației menționează că în contestația depusă la CECM Chișinău nr. 1 se invocă încălcarea art. 47 alin. (6) din Codul electoral, prin faptul folosirii resurselor administrative în campania electorală pentru alegerile locale generale și anume în cadrul evenimentului desfășurat la 10 iunie 2015, de către candidatul la funcția de primar general al mun. Chișinău din partea PL, dl Dorin Chirtoacă, și de către candidații la funcția de consilier în Consiliul municipal Chișinău, doamna Veronica Herța și doamna Violeta Crudu, la fel din partea PL.

De asemenea, în contestația depusă la Comisie se sesizează și încălcarea de către candidatul la funcția de primar general al mun. Chișinău a art. 13 alin. (3) din Codul electoral, care stabilește obligativitatea suspendării atribuțiilor funcției pe care o deține, pe perioada campaniei electorale. Contestatara susține că dl Dorin Chirtoacă, contrar prevederilor sus-citate, a participat la evenimentul din 10 iunie 2015 în calitate de primar general al municipiului, fapt reflectat și pe site-ul oficial al Primăriei municipiului și de către reprezentanții mass-media.

Dna Alina Russu observă că, deși CECM Chișinău nr. 1 în partea motivantă a hotărîrii nr. 216 atestă încălcarea abuzivă a principiului egalității de șanse pentru toți concurenții electorali, ceea ce contravine art. 47 alin. (6) din Codul electoral, contestația nr. 79/c a fost respinsă ca neîntemeiată.

La momentul examinării contestației, în cadrul ședinței Comisiei, dna Alina Russu și-a completat cerințele solicitînd sesizarea organelor Ministerului Afacerilor Interne în privința

utilizării ilicite a resurselor administrative de către concurenții electorali prin prisma prevederilor art. 48¹ alin. (5) al Codului contravențional.

Examinînd contestația și probele anexate, Comisia constată următoarele.

Potrivit art. 47 alin. (6) din Codul electoral, candidații nu pot folosi mijloacele și bunurile publice (resursele administrative) în campaniile electorale, iar autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decît pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.

Analizînd conținutul hotărîrii (pag. 1 și 2), Comisia conchide că CECEM Chișinău nr. 1 a constatat corect încălcarea de către concurentul electoral PL a legislației electorale ce vizează folosirea resurselor administrative.

Mai mult, chiar în ziua de 14 iunie 2015 pe site-ul oficial al Primăriei municipiului Chișinău www.chisinau.md se afla încă postat comunicatul de presă din 10 iunie 2015 intitulat "Pe străzile capitalei va circula un troleibuz de tip nou", însoțit de poze în care apare candidatul la funcția de primar general al municipiului, dl Dorin Chirtoacă, precum și candidatele Veronica Herța și Violeta Crudu, ambele la funcția de consilier municipal, care figurează pe lista PL cu numărul de ordine 2 și, respectiv, 5. Astfel, considerăm că acțiunea candidaților de a folosi bunul public a avut ca scop promovarea imaginii, ceea ce reprezintă o concurență electorală neloială față de ceilalți concurenți, fapt constatat și prin hotărîrea CECEM Chișinău.

În același timp, Comisia consideră că CECEM Chișinău nr. 1, prin respingerea contestației nr. 79/c, a adoptat o hotărîre contrară celor constatate și pentru aceasta urmează a fi anulată.

Cu referire la propunerea contestatarei de a sesiza organele Ministerului Afacerilor Interne, Comisia relevă că reprezentantul PCRМ poate sesiza în mod independent organele competente cu privire la constatarea existenței în acțiunile persoanelor nominalizate a elementelor constitutive ale contravenției. În plus, Inspectoratul General al Poliției se poate autosesiza din oficiu, avînd în vedere că hotărîrile Comisiei se publică în Monitorul Oficial și se plasează pe site-ul oficial al CEC. În legătură cu aceasta, propunerea respectivă se respinge.

În ceea ce privește cerința de a constata nerespectarea art. 13 alin. (3) din Codul electoral de către candidatul la funcția de primar general, dl Dorin Chirtoacă, contestatara nu a prezentat Comisiei probe concludente ce ar stabili legătura dintre participarea acestuia la eveniment și atribuțiile de serviciu directe ale primarului general. Avînd în vedere considerentele expuse, Comisia nu reține această cerință.

În contextul celor menționate supra, în temeiul art. 18, 47 alin. (6), 65, 67 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărîște:

1. Se admite parțial contestația nr. CEC-10/65 din 14 iunie 2015 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se anulează hotărîrea nr. 216 din 13 iunie 2015 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1.

3. Se constată utilizarea resurselor administrative de către concurentul electoral Partidul Liberal.

4. Se emite o nouă hotărîre prin care se avertizează concurentul electoral Partidul Liberal, pentru încălcarea legislației electorale, și anume a art. 47 alin. (6) din Codul electoral.

5. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___ 6 ___, Contra ___ 1 ___, S-au abținut ___ 1 ___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 3507 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC.

Președintele de ședință a anunțat că ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

Președintele ședinței

Iurie CIOCAN

Secretarul ședinței

Andrei VOLENTIR

Ex.: Angela Musteața
Tel.: 022-251-477