

PROCES-VERBAL nr. 26

al ședinței ordinare
din 7.10.2016, ora 14:00

Statut ședință: deliberativă

Președinte al ședinței: dna Alina Russu

Secretar al ședinței: dl Veaceslav Agrigoroae (pct. 1-13), dl Iurie Ciocan (pct. 14)

Președintele a constatat prezența la începutul ședinței a tuturor celor 9 membri ai Comisiei, după care a declarat ședința deliberativă și deschisă publicului.

La ședință au semnat în borderoul procesului-verbal membrii Comisiei prezenți.

Președintele a anunțat ordinea de zi cu 14 puncte, după care a întrebat dacă sînt propuneri la aceasta.

S. Gurduza – A propus completarea ordinii de zi cu un punct care să prevadă examinarea unui proiect de hotărîre, pe care l-a înaintat pentru ședința de ieri. Inițial proiectul a fost inclus în ordinea de zi a ședinței de ieri, iar înainte de ședință a fost exclus. Acum propune același proiect de hotărîre care conține numai un punct din ceea ce a fost ieri, fără punctul al doilea, iar despre motivul excluderii va explica mai tîrziu. Deci, proiectul este pentru modificarea hotărîrii CEC nr. 236 din 10 septembrie 2016 ”Cu privire la înregistrarea dlui Marian Lupu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, desemnat de către Partidul Democrat din Moldova, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul)” prin care să se înlocuiască sintagma ”limba de stat” cu sintagma ”limba română” în descrierea simbolului electoral al PDM pentru imprimare în buletinul de vot. Proiectul de ieri prevedea și modificarea hotărîrii CEC nr. 317 în sensul că buletinul de vot să se dea în limba română, și nu simbolul electoral, după cum s-a afirmat de cineva, ceea ce ar fi absurd. A menționat că președintele CEC l-a asigurat despre revenirea la subiectul despre buletinul de vot în limba română, de aceea propune numai revenirea la primul punct, iar celălalt, conform asigurărilor, îl va înainta ulterior.

A. Russu – A subliniat că atît Codul electoral, cît și Programul calendaristic prevăd ”aprobarea textului buletinului de vot” și nu este vorba de o asigurare a sa.

Președintele a supus votului propunerea dlui S. Gurduza de completare a ordinii de zi cu subiectul ce vizează modificarea hotărîrii CEC nr. 236 din 10 septembrie 2016 ”Cu privire la înregistrarea dlui Marian Lupu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, desemnat de către Partidul Democrat din Moldova, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul)”, care va fi examinat ultimul, la pct.15.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___5___, Contra ___1___, Abținere ___3___.

Subiectul este inclus în ordinea de zi.

Președintele a supus votului ordinea de zi ce conține 15 puncte:

ORDINEA DE ZI

1. Cu privire la constituirea Oficiului de protocol al observatorilor internaționali pentru alegerile Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016
Raportor: Rodica Ciubotaru
2. Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Asociației Pro Democrația Club Țirgu Neamț în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016
Raportor: Rodica Ciubotaru
3. Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești „Promo-LEX” pentru secțiile de votare constituite în afara Republicii Moldova în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016
Raportor: Rodica Ciubotaru
4. Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești „Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016
Raportor: Rodica Ciubotaru
5. Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016
Raportor: Rodica Ciubotaru
6. Cu privire la modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 202 din 9 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Dubăsari nr. 15”
Raportor: Vladimir Șarban
7. Cu privire la modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 9 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr. 16”
Raportor: Vladimir Șarban
8. Cu privire la atribuirea unui mandat de consilier în Consiliul comunal Pașcani, raionul Criuleni
Raportor: Veaceslav Agrigoroae
9. Cu privire la declararea vacanței unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari, raionul Drochia
Raportor: Veaceslav Agrigoroae
10. Cu privire la declararea vacanței unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Bogzești, raionul Telenești
Raportor: Veaceslav Agrigoroae
11. Cu privire la contestația nr.CEC-10/1 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentat cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu
Raportor: Vladimir Șarban
12. Cu privire la contestația nr.CEC-10/2 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentat cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu
Raportor: Vladimir Șarban
13. Cu privire la contestația nr.CEC-10/3 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentat cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu

Raportor: Vasile Gafton

14. Cu privire la contestația nr.CEC-10/4 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentat cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu

Raportor: Vasile Gafton

15. Pentru modificarea hotărârii CEC nr. 236 din 10 septembrie 2016 ”Cu privire la înregistrarea dlui Marian Lupu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, desemnat de către Partidul Democrat din Moldova, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul)”

Raportor: Sergiu Gurduza

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___9___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

Ordinea de zi ce conține 15 puncte a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei.

1. S-A AUDIAT:

Raportorul Rodica Ciubotaru – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Cu privire la constituirea Oficiului de protocol al observatorilor internaționali pentru alegerile Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016”:

”În scopul asigurării activității eficiente a observatorilor internaționali la alegerile Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016, în temeiul art. 18 și 63 alin. (7) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 17 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se constituie Oficiul de protocol al observatorilor internaționali pe lângă Comisia Electorală Centrală, în următoarea componență:

Pasat Corneliu - șef al Oficiului, șef-adjunct al Direcției comunicare, relații publice și mass-media, Aparatul Comisiei Electorale Centrale.

Membrii Oficiului:

Angheli Cristina - șef al Direcției analiză și documentare, Aparatul Comisiei Electorale Centrale;

Balmoș Alexandru - șef al Direcției tehnologii informaționale și gestionarea listelor electorale, Aparatul Comisiei Electorale Centrale;

Berlinschii Alexandr - șef-adjunct al Direcției management alegeri, Aparatul Comisiei Electorale Centrale;

Jumiga Olesea - șef-adjunct al Direcției juridice, Aparatul Comisiei Electorale Centrale;

Lupașco Ludmila - șef al Aparatului Comisiei Electorale Centrale;

Pătrunjel Natalia - consultant superior, Direcția comunicare, relații publice și mass-media, Aparatul Comisiei Electorale Centrale;

Pruteanu Victor - specialist coordonator, Centrul de Instruire Continuă în Domeniul Electoral pe lângă Comisia Electorală Centrală;

Voiticovschi Liliana - șef al Direcției financiar-economice, Aparatul Comisiei Electorale Centrale.

2. Sediul Oficiului de protocol al observatorilor internaționali se stabilește în incinta Comisiei Electorale Centrale.

3. Oficiul de protocol al observatorilor internaționali are următoarele atribuții:

- organizarea întâlnirii și cazării observatorilor;
- organizarea înregistrării actelor de acreditare la Comisia Electorală Centrală și eliberarea legitimațiilor de observator;
- coordonarea cu Comisia Electorală Centrală a acțiunilor privind asigurarea activității observatorilor;
- furnizarea către observatori a materialelor și informațiilor solicitate, conform competenței;
- coordonarea cu Comisia Electorală Centrală a aspectelor privind organizarea deplasărilor în teritoriu și a întrunirilor, la solicitarea observatorilor;
- acumularea informației de la observatorii internaționali privind derularea alegerilor;
- organizarea briefingurilor cu participarea observatorilor internaționali.

4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

(S. Gurduza a ieșit din sala de ședințe. Membri prezenți – 8.)

Președintele a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția raportului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___8___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărârea nr. 357 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei prezenți.

2. S-A AUDIAT:

Raportorul Rodica Ciubotaru – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Asociației Pro Democrația Club Tîrgu Neamț în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016”:

”Asociația Pro Democrația Club Tîrgu Neamț a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a 6 persoane în calitate de observatori internaționali în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

Asociația Pro Democrația Club Tîrgu Neamț este o asociație calificată ce se ocupă, conform statutului ei, de apărarea drepturilor omului și a valorilor democratice.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 și 15 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează 6 persoane (conform listei anexate) în calitate de observatori internaționali din partea Asociației Pro Democrația Club Tîrgu Neamț în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

2. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral și Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Anexă
la hotărîrea Comisiei Electorale Centrale
nr. __ din 7 octombrie 2016

Lista
persoanelor acreditate în calitate de observatori internaționali din partea Asociației Pro
Democrația Club Tîrgu Neamț în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii
Moldova din 30 octombrie 2016

| Nr. d/o | Numele, prenumele | Pașaport | Cetățenia |
|---------|--------------------------|----------|-----------|
| 1. | Bălan Emanuel | | România |
| 2. | Bălan Simona Elena | | România |
| 3. | Anegroaei Nicolae Florin | | România |
| 4. | Macsim Claudiu | | România |
| 5. | Cojocariu Karina Ingrid | | România |
| 6. | Sandu Marius Emanuel | | România |

(S. Gurduza a revenit în sala de ședințe. Membri prezenți – 9.)

Președintele a constatat lipsa întrebărilor pe marginea proiectului prezentat, a propunerilor, după care a oferit cuvîntul la ”Dezbateri”.

DEZBATERI:

I. Ciocan – A adus la cunoștința celor prezenți faptul că această asociație este cunoscută, de mai multe ori a monitorizat alegeri, are acord de colaborare și parteneriat cu Asociația obștească ”Promo-LEX”.

Președintele a supus votului proiectul de hotărîre în redacția prezentată.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___9___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 358 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei.

3. S-A AUDIAT:

Raportorul Rodica Ciubotaru – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești „Promo-LEX” pentru secțiunile de votare constituite în afara Republicii Moldova în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016”:

”Asociația obștească „Promo-LEX” a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a 14 persoane în calitate de observatori naționali pentru secțiile de votare constituite în afara Republicii Moldova la alegerile Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

Asociația obștească „Promo-LEX” este o asociație calificată ce are drept scop, conform statutului ei, apărarea drepturilor omului și a valorilor democratice.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (2) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează 14 persoane (conform listei anexate) în calitate de observatori naționali din partea Asociației obștești „Promo-LEX” pentru secțiile de votare constituite în afara Republicii Moldova în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

2. Acreditarea în calitate de observator nu poate servi drept temei pentru obținerea documentelor de călătorie și de ședere în afara hotarelor Republicii Moldova.

3. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor privind protecția datelor cu caracter personal.

Anexă
la hotărârea Comisiei Electorale Centrale
nr. __ din 7 octombrie 2016

Lista
persoanelor acreditate în calitate de observatori naționali din partea Asociației obștești
„Promo-LEX” pentru secțiile de votare constituite în afara Republicii Moldova în vederea
monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova
din 30 octombrie 2016

| Nr. d/o | Numele, prenumele | Seria, numărul actului de identitate |
|------------|--------------------|---|
| 1. | Crudu Vasile | |
| 2. | Leucă Stela | |
| 3. | Pacu Ana | |
| 4. | Ursu Veaceslav | |
| 5. | Cebotari Valentina | |
| 6. | Corobcenco Irina | |
| 7. | Diaconu Ana | |
| 8. | Bujor-Luca Alina | |

| | | |
|-----|-----------------------|--|
| 9. | Gîrneț Ilie | |
| 10. | Manole Olga | |
| 11. | Gogu Ilie | |
| 12. | Bucur Ecaterina | |
| 13. | Pașcovișchi Ana-Maria | |
| 14. | Lupașcu Vitalie | |

”

Președintele a constatat lipsa întrebărilor, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___9___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în redacția prezentată.

Hotărîrea nr. 359 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei.

4. S-A AUDIAT:

Raportorul Rodica Ciubotaru – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești „Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016”:

”Asociația obștească „Promo-LEX” a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a 196 persoane în calitate de observatori naționali în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

Asociația obștească „Promo-LEX” este o asociație calificată ce se ocupă, conform statutului ei, de apărarea drepturilor omului și a valorilor democratice.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (4) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează 196 persoane (conform listei anexate) în calitate de observatori naționali din partea Asociației obștești „Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

2. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor privind protecția datelor cu caracter personal.

Anexă
la hotărîrea Comisei Electorale Centrale
nr. __ din 7 octombrie 2016

Lista
persoanelor acreditate în calitate de observatori naționali din partea Asociației obștești
„Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova
din 30 octombrie 2016

| Nr. d/o | Numele, prenumele | Seria, numărul actului de identitate |
|----------------|--------------------------|---|
| 1. | Adam Tamara | |
| 2. | Aga Svetlana | |
| 3. | Andronachi Victoria | |
| 4. | Andrușceac Lidia | |
| 5. | Andrușoi Piotr | |
| 6. | Anghel Galina | |
| 7. | Arhirii Ion | |
| 8. | Asaulov Dumitru | |
| 9. | Asaulov Maxim | |
| 10. | Avornic Lilia | |
| 11. | Balan Svetlana | |
| 12. | Baltaga Ecaterina | |
| 13. | Baluța Svetlana | |
| 14. | Banari Galina | |
| 15. | Batîr Ana | |
| 16. | Batîr Maria | |
| 17. | Bălan Alexandra | |
| 18. | Bălan Vasile | |
| 19. | Bejan Nicolae | |
| 20. | Bejenari Natalia | |
| 21. | Bejenaru Maria | |
| 22. | Beriozova Svetlana | |
| 23. | Bezdenejnîh Natalia | |
| 24. | Bivol Victoria | |
| 25. | Bîrsă Liliana | |
| 26. | Boboc Diana | |
| 27. | Boboc Igor | |
| 28. | Bodiu Aurica | |
| 29. | Boldescu Lidia | |
| 30. | Bolgar Anastasia | |

| | | |
|-----|--------------------|--|
| 31. | Bordeniuc Igori | |
| 32. | Borș Nadejda | |
| 33. | Bostan Cristian | |
| 34. | Botnari Marina | |
| 35. | Botnaru Nina | |
| 36. | Brîncoveanu Olga | |
| 37. | Bucșa Ion | |
| 38. | Burlacu Rodica | |
| 39. | Butuc Ana | |
| 40. | Buză Vladislav | |
| 41. | Cabac Anatoli | |
| 42. | Calanji Viorica | |
| 43. | Calmațui Mihaela | |
| 44. | Calugarean Galina | |
| 45. | Caraman Ion | |
| 46. | Casian Nicolae | |
| 47. | Cazacu Carolina | |
| 48. | Cazacu Ira | |
| 49. | Cebotari Larisa | |
| 50. | Cebotari Vasile | |
| 51. | Cecoi Maria | |
| 52. | Cheptonar Tatiana | |
| 53. | Chiba Svetlana | |
| 54. | Chicu Veronica | |
| 55. | Chihai Alexandru | |
| 56. | Chiper Anna | |
| 57. | Chirilă Ludmila | |
| 58. | Chirița Angela | |
| 59. | Chisacova Marianna | |
| 60. | Cichirca Maria | |
| 61. | Cigoreanu Axenia | |
| 62. | Ciobu Rita | |
| 63. | Ciocanu Lilia | |
| 64. | Ciolac Maria | |
| 65. | Clecovchina Aliona | |
| 66. | Coban Dumitru | |

| | | |
|------|-----------------------|--|
| 67. | Cociu Vera | |
| 68. | Codiță Mihail | |
| 69. | Cojocari Rodica | |
| 70. | Cornea Elisaveta | |
| 71. | Cozari Tatiana | |
| 72. | Cozmolici Valentina | |
| 73. | Croitoru Gabriela | |
| 74. | Cruc Dan | |
| 75. | Crudu Victor | |
| 76. | Dabija Veronica | |
| 77. | Danilescu Liuba | |
| 78. | Dimitrioglo Veaceslav | |
| 79. | Dimitroglu Svetlana | |
| 80. | Diulgher Natalia | |
| 81. | Dragancea Ion | |
| 82. | Dragomir Ion | |
| 83. | Dumbravă Anatolie | |
| 84. | Enachescu Aida | |
| 85. | Enachi Mariana | |
| 86. | Erebacan Elena | |
| 87. | Frunza Maria | |
| 88. | Gaidarji Elena | |
| 89. | Galescu Larisa | |
| 90. | Gheorghită Rodica | |
| 91. | Gladcova Svetlana | |
| 92. | Godea Irina | |
| 93. | Golic Evghenia | |
| 94. | Goncearenco Ecaterina | |
| 95. | Gonța Mihail | |
| 96. | Gopleac Victor | |
| 97. | Gorelco Silvia | |
| 98. | Grebincea Lucia | |
| 99. | Grebincea Petru | |
| 100. | Grecov Nicolai | |
| 101. | Grecu Evghenia | |
| 102. | Grigoraș Mariana | |

| | | |
|------|-----------------------|--|
| 103. | Grosu Mariana | |
| 104. | Guțan Maria | |
| 105. | Hergheledji Dmitri | |
| 106. | Hergheledji Mihail | |
| 107. | Hristescu Doina | |
| 108. | Iacob Tatiana | |
| 109. | Ialama Ivan | |
| 110. | Ianul Evgheni | |
| 111. | Ianul Larisa | |
| 112. | Ianul Larisa | |
| 113. | Ilieș Valentina | |
| 114. | Ivanova Anjela | |
| 115. | Leca Lilia | |
| 116. | Luca Valentin | |
| 117. | Lupașco Larisa | |
| 118. | Madjar Maria | |
| 119. | Mafteuța Nicolae | |
| 120. | Manciu Anastasia | |
| 121. | Marcu Valentin | |
| 122. | Marcuța Maria | |
| 123. | Marhel Olga | |
| 124. | Matran Adriana | |
| 125. | Mărcuță Marina | |
| 126. | Milentiev Alexandrina | |
| 127. | Mironova Svetlana | |
| 128. | Miteva Svetlana | |
| 129. | Mîrzac Marina | |
| 130. | Mîrzac Svetlana | |
| 131. | Mocanu Irina | |
| 132. | Mocanu Ivan | |
| 133. | Morari Ion | |
| 134. | Morari Larisa | |
| 135. | Morohai Cicilia | |
| 136. | Moțu Maria | |
| 137. | Murzacoi Piotr | |
| 138. | Musteața Iurie | |

| | | |
|------|----------------------|--|
| 139. | Nani Ionuț | |
| 140. | Nichita Maria | |
| 141. | Nicolaeva Maria | |
| 142. | Nicu Andrei | |
| 143. | Niță Maria | |
| 144. | Oglindă Eleonora | |
| 145. | Ormanji Anna | |
| 146. | Paladii Maria | |
| 147. | Pancu Nicoleta | |
| 148. | Pantea Ala | |
| 149. | Paraschiv Ion | |
| 150. | Pavalachi Constantin | |
| 151. | Petcovici Tatiana | |
| 152. | Petic Gheorghe | |
| 153. | Platon Domnica | |
| 154. | Plotnicov Lidia | |
| 155. | Popa Laura | |
| 156. | Popa Valentina | |
| 157. | Popa Zinaida | |
| 158. | Popescu Ala | |
| 159. | Popescu Victor | |
| 160. | Purcaci Lilia | |
| 161. | Pușcașu Angela | |
| 162. | Raileanu Maria | |
| 163. | Rața Vadim | |
| 164. | Rotaru Eugenia | |
| 165. | Ruseva Victoria | |
| 166. | Rusu Ion | |
| 167. | Sarî Irina | |
| 168. | Sasu Evdochia | |
| 169. | Sîrbu Anastasia | |
| 170. | Sîrghi Tatiana | |
| 171. | Slusarenco Eudochia | |
| 172. | Smarandi Andrei | |
| 173. | Stamatova Valentina | |
| 174. | Stancă Tatiana | |

| | | |
|------|--------------------|--|
| 175. | Stegărescu Ana | |
| 176. | Străistaru Natalia | |
| 177. | Struc Anastasia | |
| 178. | Șclearuc Sorin | |
| 179. | Toma Veronica | |
| 180. | Tomailî Serghei | |
| 181. | Trifan Irina | |
| 182. | Tulbure Eugeniu | |
| 183. | Țerna Ivan | |
| 184. | Țurcan Gheorghe | |
| 185. | Țurcan Jeneta | |
| 186. | Țurcan Lilia | |
| 187. | Ungureanu Olga | |
| 188. | Urum Stefanida | |
| 189. | Uzun Maria | |
| 190. | Vatamaniuc Ion | |
| 191. | Velixar Liubov | |
| 192. | Vezetiu Alexandru | |
| 193. | Vier Valeri | |
| 194. | Vitoroi Natalia | |
| 195. | Zaharia Tatiana | |
| 196. | Zibeli Evgheni | |

”

Președintele a constatat lipsa întrebărilor, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___9___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în redacția prezentată.

Hotărîrea nr. 360 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei.

5. S-A AUDIAT:

Raportorul Rodica Ciubotaru – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016”:

”Asociația obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a 13 persoane în calitate de observatori naționali în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

Asociația obștească Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități este o asociație calificată ce are drept scop, conform statutului ei, apărarea drepturilor omului și a valorilor democratice.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (4) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează 13 persoane (conform listei anexate) în calitate de observatori naționali din partea Asociației obștești Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

2. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

3. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor privind protecția datelor cu caracter personal.

Anexă
la hotărârea Comisei Electorale Centrale
nr. __ din 7 octombrie 2016

**Lista
persoanelor acreditate în calitate de observatori naționali din partea Asociației obștești
Centrul de Asistență Juridică pentru Persoane cu Dizabilități în vederea monitorizării
alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016**

| Nr. d/o | Numele, prenumele | Seria, numărul actului de identitate |
|----------------|--------------------------|---|
| 1. | Ababei Ludmila | |
| 2. | Afteni Adrian | |
| 3. | Andrușoi Marianna | |
| 4. | Bectaraș Nadejda | |
| 5. | Blazinschi Serghei | |
| 6. | Budeanu Tatiana | |
| 7. | Capmari Pavel | |
| 8. | Cernogal Angela | |
| 9. | Ciperca Vsevolod | |
| 10. | Codreanu Svetlana | |
| 11. | Matachi Diana | |

| | | |
|-----|----------------|--|
| 12. | Pulbere Dorin | |
| 13. | Vrabii Serghei | |

”

Președintele a constatat lipsa întrebărilor, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția raportului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___9___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în redacția prezentată.

Hotărîrea nr. 361 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei.

6. S-A AUDIAT:

Raportorul Vladimir Șarban – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Pentru modificarea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 202 din 9 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Dubăsari nr. 15”:

”Prin demersul înregistrat la Comisia Electorală Centrală în data de 5 octombrie 2016, Partidul Liberal solicită Comisiei înlocuirea domnului Coțofan Denis, înaintat de Partidul Liberal pentru constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Dubăsari nr. 15, în legătură cu depunerea cererii de demisie de către acesta, cu o altă candidatură – a domnului Sima Vadim.

În temeiul art. 18, 26 alin. (1) lit. c) și 33 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Punctul 2 din hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 202 din 9 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Dubăsari nr. 15” se modifică, după cum urmează:

- se exclude din componența Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Dubăsari nr. 15 dl Coțofan Denis, înaintat de Partidul Liberal;

- se include în componența Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Dubăsari nr. 15 dl Sima Vadim – medic, șef, IMSP „Centrul de Sănătate Dubăsari”, din partea Partidului Liberal.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele a constatat lipsa întrebărilor, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția raportului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___9___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în redacția prezentată.

Hotărîrea nr. 362 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei.

7. S-A AUDIAT:

Raportorul Vladimir Șarban – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 9 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr. 16”:

”Prin demersul înregistrat la Comisia Electorală Centrală în data de 6 octombrie 2016, Partidul Liberal solicită Comisiei înlocuirea domnului Nicoară Ghenadie, înaintat de Partidul Liberal pentru constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr. 16, în legătură cu depunerea cererii de demisie de către acesta, cu o altă candidatură – a doamnei Croitor Maria.

În temeiul art. 18, 26 alin. (1) lit. c) și 33 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Punctul 2 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 203 din 9 septembrie 2016 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr.16” se modifică, după cum urmează:

- se exclude din componența Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr.16 dl Nicoară Ghenadie, înaintat de Partidul Liberal;

- se include în componența Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Edineț nr.16 dna Croitor Maria – master în drept, temporar neangajată în câmpul muncii, din partea Partidul Liberal.

2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele a constatat lipsa altor întrebări, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția prezentată.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____9____, Contra ____0____, Abținere ____0____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în redacția prezentată.

Hotărârea nr. 363 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei.

8. S-A AUDIAT:

Raportorul Veaceslav Agrigoroae – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Cu privire la atribuirea unui mandat de consilier în Consiliul comunal Pașcani, raionul Criuleni”:

”Primarul comunei Pașcani, raionul Criuleni, a transmis Comisiei Electorale Centrale cererea de demisie a consilierului Șterebuț Victor ales pe lista Blocului electoral „Platforma Populară Europeană din Moldova – Iurie Leancă” și documentele necesare atribuirii mandatului de consilier următorului candidat supleant.

În baza documentelor electorale pe care le deține Comisia Electorală Centrală, mandatul de consilier în Consiliul comunal Pașcani îi revine candidatului supleant Butucea Eugeniu de pe lista Blocului electoral „Platforma Populară Europeană din Moldova - Iurie Leancă”, confirmată prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 22 iunie 2015.

În temeiul art. 18 alin. (2), art. 22 alin. (1) lit. u), art. 133 alin. (12) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, art. 5 alin. (2) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 768-XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local și în conformitate cu pct. 23 și 29 din Regulamentul cu privire la procedura de ridicare și validare a mandatelor de consilier, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1931 din 23 aprilie 2013, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se ridică, în legătură cu cererea de demisie, mandatul consilierului Șterebet Victor ales pe lista Blocului electoral „Platforma Populară Europeană din Moldova - Iurie Leancă” în Consiliul comunal Pașcani.

2. Se atribuie mandatul de consilier în Consiliul comunal Pașcani, raionul Criuleni, candidatului supleant Butucea Eugeniu de pe lista Blocului electoral „Platforma Populară Europeană din Moldova - Iurie Leancă”.

3. Se preavizează consilierul Butucea Eugeniu asupra obligației de a respecta termenul de 30 de zile pentru înlăturarea stării de incompatibilitate în cazul apariției acesteia.

4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele a constatat lipsa altor întrebări, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția prezentată.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___9___, Contra ___0___, Abținere ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în redacția prezentată.

Hotărârea nr. 364 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei.

9. S-A AUDIAT:

Raportorul Veaceslav Agrigoroae – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Cu privire la declararea vacanței unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari, raionul Drochia”:

”Secretarul Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, a informat Comisia Electorală Centrală despre decesul consilierului Capcelea Grigori ales pe lista Blocului electoral „Platforma Populară Europeană din Moldova - Iurie Leancă”.

În temeiul art. 18 alin. (2), art. 22 alin. (1) lit. v) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, art. 5 alin. (2) lit. g) și alin. (3) din Legea nr. 768-XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, art. 24 alin. (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și în conformitate cu pct. 20 din Regulamentul cu privire la procedura de ridicare și validare a mandatelor de consilier, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1931 din 23 aprilie 2013, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se declară vacant un mandat de consilier în Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari, raionul Drochia.

2. Secretarul Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, în termen de zece zile, va transmite Comisiei Electorale Centrale documentele necesare atribuirii mandatului următorului candidat supleant de pe lista partidului Blocului electoral „Platforma Populară Europeană din Moldova - Iurie Leancă”.

3. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

(DI I. Ciocan a ieșit din sala de ședințe. Membri prezenți – 8.)

Președintele a constatat lipsa altor întrebări, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția prezentată.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____8____, Contra ____0____, Abținere ____0____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 365 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei prezenți.

10. S-A AUDIAT:

Raportorul Veaceslav Agrigoroae – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la declararea vacanței unui mandat de consilier în Consiliul sătesc Bogzești, raionul Telenești”:

”Secretarul Consiliului sătesc Bogzești, raionul Telenești, a informat Comisia Electorală Centrală despre decesul consilierului Cernolev Sava ales pe lista Partidului Democrat din Moldova.

În temeiul art. 18 alin. (2), art. 22 alin. (1) lit. v) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, art. 5 alin. (2) lit. g) și alin. (3) din Legea nr. 768-XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, art. 24 alin. (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și în conformitate cu pct. 20 din Regulamentul cu privire la procedura de ridicare și validare a mandatelor de consilier, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 1931 din 23 aprilie 2013, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se declară vacant un mandat de consilier în Consiliul sătesc Bogzești, raionul Telenești.

2. Secretarul Consiliului sătesc Bogzești, raionul Telenești, în termen de zece zile, va transmite Comisiei Electorale Centrale documentele necesare atribuirii mandatului următorului candidat supleant de pe lista Partidului Democrat din Moldova.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele a constatat lipsa întrebărilor, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____8____, Contra ____0____, Abținere ____0____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 366 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei prezenți.

11. S-A AUDIAT:

Raportorul Vasile Gafton – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la contestația nr. CEC-10/3 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu”:

”Dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/3 din 4 octombrie 2016, prin care solicită să se constate încălcarea de către concurentul electoral Andrei Năstase a prevederilor art.38 și art.64¹ alin.(6) din Codul electoral și să-i fie aplicată sancțiunea ce se impune conform Codului electoral.

În motivarea contestației, autorul invocă faptul distribuirii în scop de agitație electorală a pliantelor cu simbolica Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” fără respectarea

cerințelor de la art.38 și art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral, adică materialul publicitar nu cuprinde data tipăririi, tirajul materialului și denumirea tipografiei care l-a tipărit, nefiind asigurată transparența finanțelor utilizate în campania electorală.

Prin referința depusă de către dl Alexandru Slusari, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Andrei Năstase, înregistrată la Comisie sub nr.CEC-10/3R din 5 octombrie 2016, se solicită respingerea contestației. Reprezentantul afirmă că pliantele respective au fost comandate în baza contractului nr.6 din 25.08.2016 încheiat între Partidul Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” și SC ”T-PAR” SRL, adică pînă la începerea campaniei electorale. Se mai invocă faptul că, potrivit pct.2.3 din contract, prestatorului îi revenea obligația de a indica în textul pliantului data tipăririi, tirajul materialului și denumirea tipografiei care l-a tipărit, această obligație fiind omisă de către partea contractuală, ceea ce, în opinia reprezentantului, exonerează de răspundere Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”.

Raportorul și-a întrerupt prezentarea pentru a fi audiate părțile.

Președintele a oferit cuvîntul părților să-și susțină punctele de vedere sau să completeze cele relevate anterior.

V. Moțarschi – Își susține contestația, aduce argumente noi. Consideră că probele prezentate de dl Slusari nu vin în apărare, ci mai degrabă îngreunează situația. La materiale este atașat un contract încheiat la 25.08.2016 prin care s-a comandat la o tipografie un pliant pe care scrie ”Andrei Năstase – președinte al RM”, însă conform programului calendaristic perioada de desemnare a candidaților a început la 31 august și s-a încheiat la 29 septembrie. Grupul de inițiativă pentru susținerea candidatului A. Năstase a fost înregistrat la 02.09.2016 și activat pînă la 18.09.2016 cînd a fost înregistrat concurentul electoral respectiv. La referință sînt anexate ordinul de plată și factura fiscală, conform cărora PDA a transferat tipografiei 40 mii de lei pentru aceste pliante pe data de 15.09.2016. La 18 septembrie cînd la CEC au fost depuse documentele pentru înregistrarea acestui concurent, el (V. Moțarschi) a depus o sesizare care a fost respinsă de CEC, cu argumente superficiale precum că grupul ar fi acționat cu forțe proprii. În opinia sa, acele ”forțe proprii” rezumă și acele 40 mii de lei cheltuite pentru pliante cu caracter de agitație electorală și aceste pliante nu pot fi calificate pentru promovarea grupului de inițiativă, dar făceau agitație pentru un candidat încă neînregistrat. Deci, solicită constatarea de către CEC a încălcării prevederilor privind finanțarea grupurilor de inițiativă în baza art. 38 și 64¹ (6) CE pentru neindicarea pe material a datei, tirajului, denumirii tipografiei.

M. Lebedinschi (către A. Slusari) – L-a întrebat în ce calitate deliberează: de reprezentant al PDA sau al concurentului electoral, pentru ca să știe cum să-și formuleze întrebările.

A. Slusari – A spus că este reprezentantul cu vot consultativ al candidatului A. Năstase, dar poate răspunde și în numele PDA, deoarece este vicepreședintele partidului și a semnat toate aceste documente referitoare la contestație. Nu are procură.

A. Slusari – Și-a susținut argumentele invocate în referință, respinge învinuirile aduse de contestatar, le consideră neîntemeiate, accentuînd că dl A. Năstase a depus la CEC actele pentru înregistrarea grupului de inițiativă la 31.08.2016, grupul de inițiativă a fost înregistrat la 02.09.2016 și a activat pînă la 18.09.2016, cînd a fost înregistrat candidatul A. Năstase în calitate de concurent electoral, iar pliantele au fost comandate la 25.08.2016 cînd nici nu exista grup de inițiativă și nici concurent electoral. Au găsit această tipografie care a fost de acord să tipărească materialele, după ce 4 tipografii au refuzat de frică să ia comanda. Angajamentul contractual tipografia nu l-a respectat pentru că se teme. A reiterat că banii au fost transferați pe 15.09.2016, mult peste termenul cînd grupul de inițiativă își încheiase activitatea și îi fusese închis contul.

V. Gafton (către V. Moțarschi) – A menționat că din contestație nu este clar cînd, unde au fost distribuite pliantele despre care se spune în contestație că ”au fost distribuite de concurentul electoral Andrei Năstase”, deoarece, conform art. 65 CE, contestatarul trebuie să descrie toate circumstanțele faptei.

V. Moțarschi – A răspuns că acest aspect nu este relevant cazului, pliantele au fost tipărite într-un tiraj de 200 mii ex., susține că ele se distribuie și în prezent. Ar fi avut relevanță dacă ar fi spus în

conestație că pliantele au fost distribuite de minori sau în locuri interzise. Invocă lipsa elementelor de identificare a pliantului, aceasta fiind o încălcare continuă pe întreaga campanie electorală. Mai invocă utilizarea mijloacelor financiare nedeclarate. Susține că, deși CEC a luat act de rapoartele financiare, dar, dacă se constată circumstanțe suplimentare, se poate interveni oricând cu rectificări în rapoarte. Aceste circumstanțe le-a invocat acum în ședință după ce a luat cunoștință de referință.

V. Gafton (către V. Moțarschi) – A doua întrebare este: cine sînt părțile contractului: partidul sau concurentul electoral? cine a transferat banii: partidul sau concurentul electoral? poate partidul să facă campanie de promovare a candidatului pe care l-a desemnat? la momentul semnării contractului A. Năstase avea sau nu avea statut de concurent electoral?

V. Moțarschi – A răspuns că parte a contractului e partidul, însă materialul este de agitație electorală. Susține că s-a încercat a ocoli legea și a folosi două entități. El nu poate contesta acțiunile grupului de inițiativă, deoarece acesta și-a încheiat activitatea, dar poate contesta acțiunile concurentului electoral, ceea ce a și făcut. El contestă acțiunile concurentului care își face publicitate din alți bani, nu acei din fondul electoral.

Președintele a oferit cuvîntul raportorului să-și argumenteze punctul de vedere.

V. Gafton – A continuat cu prezentarea părților motivantă și rezolutivă:

”Analizînd argumentele părților, Comisia ajunge la concluzia netemeinicii contestației înaintate din următoarele considerente.

Prevederile art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral reglementează cerințele referitoare la conținutul materialelor electorale publicitare, prin ”agitație electorală”, conform definiției date la art.1 din Codul electoral, se înțeleg ”acțiuni de pregătire și difuzare a informației, care au scopul de a-i determina pe alegători să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali”, iar dreptul de a se înregistra în calitate de concurent electoral, potrivit art.41 alin.(1) din Codul electoral, apare efectiv numai în interiorul perioadei electorale. Avînd în vedere că, în conformitate cu art.2 din Hotărîrea Parlamentului nr. 55 din 1 aprilie 2016 cu privire la stabilirea datei alegerii Președintelui Republicii Moldova, perioada electorală a început pe data de 31.08.2016, materialele comandate de partidele politice pînă la data respectivă urmează a fi privite ca promovare politică, în cazul lor nefiind aplicabile prevederile art. 64¹ alin. (6) din Codul electoral, iar cheltuielile aferente producerii acestora urmează a fi obligatoriu reflectate în raportul partidului politic pentru semestrul II al anului 2016 în condițiile art. 29 alin.(1) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice.

Totodată, deoarece pct.2.3 al contractului nr.6 din 25.08.2016 încheiat între Partidul Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” și SC ”T-PAR” SRL conține clauza conform căreia prestatorul se obligă să includă în materialul tipărit detaliile prevăzute la art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral, iar beneficiarul le-a recepționat și prin referința depusă se justifică prin vinovăția agentului economic, ceea ce prezumă disponibilitatea concurentului electoral de a proceda în aceeași manieră și în cazul dacă va comanda publicitate electorală, Comisia consideră necesar să atragă atenția asupra următoarelor.

În conformitate cu 64¹ alin.(6) din Codul electoral ”răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă concurentul electoral”. Astfel, indiferent din ce cauză s-a produs nerespectarea prevederilor sus-citate, răspunderea o poartă concurentul electoral, iar recepționarea unor astfel de materiale de la prestator și distribuirea acestora este inadmisibilă.

În contextul considerentelor expuse, în temeiul art. 18, art.65 alin.(2) din Codul electoral și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.CEC-10/3 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

După ce a dat citire proiectului, raportorul V. Gafton a menționat că dl V. Moțarschi nu l-a convins cu argumentele care le-a prezentat. Astfel de campanii de promovare au făcut și alte persoane pînă a fi înregistrate în calitate de concurenți electorali, și anume acele persoane care au fost desemnate de partide. Nu va numi aceste persoane, pentru a nu le face publicitate. Toate partidele care și-au desemnat candidați la funcția de Președinte al RM au făcut în perioada electorală campanii de promovare a candidaților pe care i-au desemnat. Dacă acest contract ar fi fost semnat de A. Năstase ca persoană fizică pînă a fi desemnat de grupul de inițiativă și plătit din alte fonduri, ar fi admis contestația, însă argumentele aduse nu sînt întemeiate. Deci, urmează ca partidul să reflecte cheltuielile pentru aceste pliante în raportul său financiar semestrial.

Președintele a oferit cuvîntul membrilor pentru întrebări către raportor.

ÎNTREBĂRI:

V. Agrigoroae – I-a reproșat raportorului că nu-i înțelege argumentele, consideră că raportorul nu trebuie să facă trimitere la alții, dar să se refere la acest caz concret și să îl examineze în baza probelor aduse. E de acord că partidul trebuie să raporteze cheltuielile la semestru, dar promovarea politică în afara perioadei electorale nu trebuie să prevadă pliante sau ziare cu tentă electorală. În argumentarea concluziei sale, a spus că ele conțineau sintagma ”Președintele RM” și aceste pliante au fost tipărite în afara perioadei electorale. Consideră că raportorul trebuie să examineze anume acest caz și concurentul trebuie să fie, cel puțin, avertizat.

V. Gafton – I-a replicat să nu-i fie date indicații ce să facă, dacă cineva are întrebări la subiect, să le pună fără a ridica vocea. A reiterat: campania electorală a început la 30 septembrie, toate partidele politice și-au promovat candidații pînă la această dată. Materialele acestui caz au fost comandate de partid pentru promovarea candidatului, e normal ca în perioada electorală a prezidențialelor un partid să promoveze oameni pentru alegeri prezidențiale, și nu pentru viitoarele alegeri parlamentare sau generale locale.

A. Volentir – Prima întrebare: care e legătura causală între partidul despre care este vorba în contestație și concurentul electoral? A doua întrebare: materialul după conținut întrunește caracteristicile unui material de publicitate electorală?

V. Gafton – A răspuns că se cunoaște foarte bine cine l-a înaintat pe respectivul candidat, e vorba de Partidul Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr”. A pus o contra-întrebare: billboardurile cu sloganul ”Uniți pentru Unire!” care au împînzit tot orașul în perioada electorală și pe care este dat numele candidatului sînt sau nu sînt de promovare a candidatului? A îndemnat colegii să nu facă acrobații juridice. La a doua întrebare, a răspuns că nu vede elemente de agitație electorală, nu scrie pe pliant ”Votați-l pe A. Năstase, al zecelea... al miilea”. Pliantul a fost comandat în perioada electorală, și nu în campania electorală. În perioada electorală partidele au dreptul să-și desemneze candidații, iar în campania electorală, care începe de la 30 septembrie și durează pînă la 29 octombrie, se face agitație electorală.

V. Agrigoroae – A întrebat dacă raportorul nu vede cu adevărat că materialul are un conținut de agitație electorală pe el fiind scris ”A. Năstase – președintele poporului”.

V. Gafton – A accentuat că acest scrutin prezidențial este împărțit în 2 perioade – prima este perioada desemnării candidaților și a doua – campania electorală care începe pentru fiecare candidat după ce este înregistrat. Dacă acest contract ar fi fost încheiat după data de 30 septembrie de către partid, atunci l-ar fi catalogat ca o finanțare indirectă, ascunsă a concurentului. De vreme ce nu a fost așa și materialele au fost confecționate pînă la începerea campaniei electorale, atunci nu poate trata acest material ca agitație electorală.

A. Russu – În contextul pliantului și a afirmațiilor raportorului cum că acest material contestat ar face parte din materialele de promovare a activității partidului politic, a rugat raportorul să concretizeze care ideologie, activitate a partidului promovează acest pliant.

V. Gafton – A spus că nu este ideolog și, fără a fi concretizată întrebarea, nu poate răspunde.

M. Lebedinschi (către V. Moțarschi) – L-a întrebat pe contestatar: ale cărui acțiuni sînt contestate în această contestație: ale Partidului Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr”, ale grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului desemnat A. Năstase sau ale concurentului electoral, A. Năstase?

V. Moțarschi – A spus că, în conformitate cu art. 65 CE, el nu poate depune contestație nici împotriva partidului și nici împotriva grupului de inițiativă, ci doar împotriva concurentului electoral. El contestă efectuarea agitației electorale de către concurentul electoral care a tipărit aceste pliante prin intermediul partidului folosind suma de 40 mii de lei nedeclarată prin fondul electoral.

M. Lebedinschi (către V. Moțarschi) – A doua întrebare: ce se contestă – agitația electorală sau finanțarea ascunsă?

V. Moțarschi – A răspuns că el contestă două aspecte: solicită să se constate încălcarea de către concurentul electoral, Andrei Năstase, a prevederilor art.38 CE care vizează finanțarea campaniilor electorale, faptul că tipărirea s-a făcut pe ocolite, cum că din banii partidului și pînă la începerea campaniei electorale, și art.64¹ alin.(6) CE care se referă la obligativitatea prezenței celor 4 elemente pe materialul publicitar electoral tipărit, acest pliant neavînd aceste indicii obligatorii.

M. Lebedinschi (către A. Slusari) – I-a cerut să concretizeze cine și cînd a împărțit acest pliant: reprezentanții partidului, ai grupului de inițiativă sau reprezentanții concurentului electoral?

A. Slusari – A explicat că distribuirea s-a făcut în septembrie, atunci cînd partidul nu avea încă un concurent electoral, campanie electorală încă nu exista, pliantul a fost confecționat de partid, prin aceasta partidul și-a promovat candidatul și pe material nu este nicăieri scris ”Votați...” sau ceva care să îndemne oamenii să voteze președintele, de aceea a fost un material de promovare a candidatului partidului.

A. Russu (către A. Slusari) – I-a cerut să precizeze, deoarece mai devreme referentul declarase că aceste pliante s-au editat cu scopul de a promova candidatul, totuși ce anume promovează acest pliant, el face parte din activitatea partidului care este un proces continuu sau scopul pliantului a fost promovarea candidatului care coincide cu funcția de președinte al partidului politic.

A. Slusari – A subliniat că A. Năstase este președintele Partidului Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” și este evident că orice partid are scopul de a-și promova președintele, prin acest pliant s-a promovat președintele.

A. Russu (către A. Slusari) – A întrebat dacă acest pliant se utilizează și în perioada agitației electorale.

A. Slusari – A spus că acest pliant nu se mai distribuie, tirajul este epuizat.

I. Ciocan – A întrebat dacă pliantul s-a distribuit în paralel cu activitatea grupului de inițiativă.

A. Slusari – A răspuns că nu are nicio legătură cu activitatea grupului de inițiativă, categoric nu s-a distribuit de grupul de inițiativă sau în paralel.

A. Volentir (către A. Slusari) – I-a solicitat să precizeze cînd a constatat că pliantul nu are tipărit pe el data tiparului, tipografia, tirajul și nr. comenzii, după cum era prevăzut în contract. Ce acțiuni a întreprins: a preluat comanda sau a returnat-o?

A. Slusari – A răspuns că a constatat lipsa elementelor pe 13.09.2016, la data recepționării comenzii, eliberării facturii. Faptul că punctele 2 și 4 din contract nu au fost executate a fost reflectat în actul de predare-primire a comenzii. Nu a returnat comanda, pentru că e vorba de un tiraj de 200 mii, în plus neoficial poate spune că tipografia elementar s-a temut să-și indice datele de identificare, pentru că îi este frică de oamenii de la putere, de la PDM, care vor veni a doua zi la tipografie, știindu-se că PDA este în opoziție.

A. Volentir (către A. Slusari) – I-a solicitat să confirme că această comandă a fost preluată și dusă la partid.

A. Slusari – A răspuns că trebuia rezolvată dilema: sau să accepte comanda, sau să o returneze.

A. Volentir (către A. Slusari) – În conexiune cu partea financiară, a întrebat dacă ordinul de plată în copie anexat la referință reflectă suma virată din contul curent al partidului politic. A doua întrebare se referă la declarația referentului că pliantul reflectă activitatea președintelui PDA, în această ordine de idei: cîtă competență are un președinte de partid să declanșeze alegeri parlamentare anticipate sau să transforme CNA (Centrul Național Anticorupție în Republica

Moldova – n.n.) în DNA (Direcția Națională Anticorupție în România – n.n.) etc.? (aluzie la ideea incapacității CNA față de DNA, idee susținută și de PDA – n.n.).

A. Slusari – A observat că, răspunzând la această întrebare, va putea fi acuzat de agitație politică, dar încă în primăvara anului 2016 PDA era foarte aproape de alegeri parlamentare anticipate. Președintele unui partid politic exercită activitate politică, partidul împărtășește dorințele, revendicările electoratului său și la toate mitingurile de protest a fost reflectată această cerință a electoratului – de a dizolva acest parlament, - și, pînă la urmă, partidul va face acest lucru.

Președintele a constatat lipsa altor întrebări pe marginea proiectului, după care i-a oferit cuvîntul raportorului.

V. Gafton – A anunțat că în urma audierii părților va introduce în partea motivantă un alineat cu următorul cuprins: ”Comisia reține că din contestație nu este clar cînd și unde au fost distribuite aceste pliante, pentru a constata dacă concurentul electoral folosește acest material în perioada electorală”, deoarece, din răspunsurile date de contestatar la întrebările sale, nu este clar cînd contestatarul a constatat că acest pliant a fost distribuit: în perioada electorală sau la începutul campaniei electorale. În contestație nu este indicat acest lucru și nici din răspuns nu a aflat această circumstanță.

Președintele a oferit cuvîntul pentru înaintarea propunerilor la proiect.

PROPUNERI:

A. Volentir – A propus ca acest pliant să fie calificat drept material de agitație electorală, or semnele de publicitate electorală sînt pe față și, întrucît este de agitație electorală, să fie sesizate organele de poliție pentru constatarea contravenției prevăzute la art. 50 CCA, care prevede producerea și difuzarea materialelor publicitare electorale care nu conțin denumirea concurentului, data tipăririi, tirajul, denumirea tipografiei și altele. Această contravenție trebuie constatată atît în privința partidului care a comandat tipăritura, cît și a tipografiei. Și asta deoarece referentul a prezentat documente din care rezultă că s-a încălcat legea.

Președintele a oferit cuvîntul pentru prezentarea punctelor de vedere.

DEZBATERI:

M. Lebedinschi – A spus că este de acord cu punctul de vedere al raportorului, dar pliantul a fost folosit în perioada electorală, în septembrie, în paralel cu activitatea grupului de inițiativă.

A. Slusari – A strigat de pe loc că nu este adevărat și să nu se facă interpretări.

M. Lebedinschi – A continuat spunînd că în momentul în care contestatarul nu a indicat cînd a fost constatată distribuirea pliantului, în această situație nu se poate spune că pliantele au fost distribuite de concurentul electoral. Dacă aceste argumente ar fi venit în perioada de colectare a semnăturilor și s-ar fi demonstrat că acest pliant ar fi fost distribuit de grupul de inițiativă, ar fi susținut avertizarea grupului. Însă, de vreme ce nu au fost constatate aceste fapte, va susține argumentele raportorului.

A. Volentir – Consideră că pliantul are caracter electoral, din conținutul textului imprimat și pe față, și pe verso se vede că a fost comandat în favoarea viitorului, pe atunci, concurent electoral, candidat la funcția de Președinte al RM. Președintele partidului nu are drept de inițiativă legislativă, doar președintele țării are acest drept conform legislației în vigoare. Transformarea revendicărilor social-economice ale oamenilor în inițiative legislative sau declanșarea alegerilor parlamentare anticipate – acestea sînt competențe ale Președintelui RM, și nu ale președintelui de partid. Din acest text rezultă că este un material de agitație electorală. Conform art. 38 CE, care stabilește condițiile și modul de susținere financiară a campaniilor electorale, se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă, directă și/sau indirectă, a activității partidelor politice, a campaniilor electorale/ concurenților electorali de către persoanele anonime sau în numele unor terți, deci nu putea să susțină într-o formă sau alta decît prin intermediul fondului electoral. Suplimentar propune avertizarea Partidului Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” pentru încălcarea art. 38 CE. În

paralel propune transmiterea materialelor către IGP pentru întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravenției prevăzute la art. 50 CCA.

V. Moțarschi – Consideră că nu contează când a fost distribuit materialul, după 13 septembrie, când a avut loc predarea-primirea, sau după 30 septembrie, este cert că A. Năstase, înregistrat la 18 septembrie în calitate de concurent electoral, a beneficiat de acest pliant de agitație electorală, în acest scop fiind utilizate 40 mii de lei nedeclarate prin fondul electoral.

A. Slusari – Reiterează că toate serviciile au fost făcute după încheierea activității grupului de inițiativă, PDA a folosit acest pliant pentru promovarea liderului partidului, evident că în perioada preelectorală au realizat acțiuni ca și alte partide de care au beneficiat și alții, dar contestația inițial a vizat aspecte de finanțare. Ei au demonstrat cu lux de amănunte că sînt transparenți și pliantul a fost finanțat din bani declarați. Nu au încălcat nimic, nici legislația ce ține de finanțare, nici prevederile legale referitoare la pornirea campaniei electorale, ei au început-o în termen.

A. Russu – A făcut o remarcă vizavi de cuvintele referentului, cum că au demonstrat cu lux de amănunte finanțarea transparentă. Dacă ar fi așa, nu ar fi apărut necesitatea completării raportului financiar. CEC adoptă hotărîri în baza documentelor care îi sînt prezentate.

Președintele a oferit cuvîntul raportorului pentru a face totalizarea.

V. Gafton – Vizavi de propunerile înaintate de colegul A. Volentir, consideră că acestea nu se bazează pe normele CE. Referirea la art. 38 CE ”Condițiile și modul de susținere financiară a campaniilor electorale” nu are suport juridic, iar în ceea ce privește propunerea de a fi aplicat avertismentul prevăzut la art. 69 CE ”Răspunderea juridică”, el se aplică doar concurenților electorali, și nu partidelor care au personalitate juridică distinctă de cea a concurenților electorali. Dacă se va constata că partidul a încălcat legislația aferentă activității partidelor, el va fi primul care va propune sancționarea partidului.

A. Volentir – În replică și în ordine de procedură, a spus că art. 38 alin. (3) CE se referă nu doar la concurenții electorali, ci și la alte persoane care nu au dreptul să susțină campania electorală a unui concurent în numele unor terți. Această normă are aplicabilitate nu doar exclusiv asupra concurenților electorali, or în cazul de față ambii subiecți sînt prezenți în această contestație: este și concurentul electoral, este și partidul care l-a desemnat. Nu vede de ce nu s-ar putea aplica această normă în privința partidului politic, cu atît mai mult că finanțarea partidelor politice e competența CEC.

Președintele a supus votului propunerea dlui A. Volentir de a fi constatată încălcarea art. 38 CE și aplicat avertismentul conform art. 50 CCA de către organele competente, remarcînd că această propunere este diametral opusă soluției prezentate de raportor și, în cazul în care această propunere va fi susținută, materialele vor fi date unui alt membru, iar subiectul va fi examinat în cadrul altei sesiuni.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___2___, Contra ___5___, Abținere ___2___.

Propunerea nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele a supus votului propunerea raportorului, V. Gafton, de aprobare a proiectului în redacția sa și cu alineatul introdus:

”Dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/3 din 4 octombrie 2016, prin care solicită să se constate încălcarea de către concurentul electoral Andrei Năstase a prevederilor art.38 și art.64¹ alin.(6) din Codul electoral și să-i fie aplicată sancțiunea ce se impune conform Codului electoral.

În motivarea contestației, autorul invocă faptul distribuirii în scop de agitație electorală a pliantelor cu simbolica Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr” fără respectarea cerințelor de la art.38 și art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral, adică materialul publicitar nu cuprinde data tipăririi, tirajul materialului și denumirea tipografiei care l-a tipărit, nefiind asigurată transparența finanțelor utilizate în campania electorală.

Prin referința depusă de către dl Alexandru Slusari, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Andrei Năstase, înregistrată la Comisie sub nr.CEC-10/3R din 5 octombrie 2016, se solicită respingerea contestației. Reprezentantul afirmă că pliantele respective au fost comandate în baza contractului nr.6 din 25.08.2016 încheiat între Partidul Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” și SC ”T-PAR” SRL, adică pînă la începerea campaniei electorale. Se mai invocă faptul că, potrivit pct.2.3 din contract, prestatorului îi revenea obligația de a indica în textul pliantului data tipăririi, tirajul materialului și denumirea tipografiei care l-a tipărit, această obligație fiind omisă de către partea contractuală, ceea ce, în opinia reprezentantului, exonerează de răspundere Partidul Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”.

Analizînd argumentele părților, Comisia ajunge la concluzia netemeinicii contestației înaintate din următoarele considerente.

Prevederile art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral reglementează cerințele referitoare la conținutul materialelor electorale publicitare, prin ”agitație electorală”, conform definiției date la art.1 din Codul electoral, se înțeleg ”acțiuni de pregătire și difuzare a informației, care au scopul de a-i determina pe alegători să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali”, iar dreptul de a se înregistra în calitate de concurent electoral, potrivit art.41 alin.(1) din Codul electoral, apare efectiv numai în interiorul perioadei electorale. Avînd în vedere că, în conformitate cu art.2 din Hotărîrea Parlamentului nr. 55 din 1 aprilie 2016 cu privire la stabilirea datei alegerii Președintelui Republicii Moldova, perioada electorală a început pe data de 31.08.2016, materialele comandate de partidele politice pînă la data respectivă urmează a fi privite ca promovare politică, în cazul lor nefiind aplicabile prevederile art. 64¹ alin. (6) din Codul electoral, iar cheltuielile aferente producerii acestora urmează a fi obligatoriu reflectate în raportul partidului politic pentru semestrul II al anului 2016 în condițiile art. 29 alin.(1) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice.

Mai mult, Comisia reține că nu au fost identificate data și locul distribuirii materialului contestat, fapt care face imposibilă aprecierea contestației sub aspectul încadrării acțiunilor concurentului electoral în interiorul termenului de prescripție.

Totodată, deoarece pct.2.3 al contractului nr.6 din 25.08.2016 încheiat între Partidul Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” și SC ”T-PAR” SRL conține clauza conform căreia prestatorul se obligă să includă în materialul tipărit detaliile prevăzute la art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral, iar beneficiarul le-a recepționat și prin referința depusă se justifică prin vinovăția agentului economic, ceea ce prezumă disponibilitatea concurentului electoral de a proceda în aceeași manieră și în cazul dacă va comanda publicitate electorală, Comisia consideră necesar să atragă atenția asupra următoarelor.

În conformitate cu 64¹ alin.(6) din Codul electoral ”răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă concurentul electoral”. Astfel, indiferent din ce cauză s-a produs nerespectarea prevederilor sus-citate, răspunderea o poartă concurentul electoral, iar recepționarea unor astfel de materiale de la prestator și distribuirea acestora este inadmisibilă.

În contextul considerentelor expuse, în temeiul art. 18, art.65 alin.(2) din Codul electoral și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.CEC-10/3 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___6___, Contra ___1___, Abținere ___2___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 367 a fost aprobată cu votul majorității membrilor Comisiei.

12. S-A AUDIAT:

Raportorul Vasile Gafton – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la contestația nr. CEC-10/4 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu”:

”Dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/4 din 4 octombrie 2016, prin care solicită să se constate încălcarea de către concurentul electoral Andrei Năstase a prevederilor art. 47 alin. (2¹) și (6¹) din Codul electoral și să-i fie aplicată sancțiunea ce se impune conform Codului electoral.

În motivarea contestației, autorul invocă faptul că mai multe portaluri de știri au reflectat înfîlnirea concurentului electoral Andrei Năstase cu Lech Walesa, fost președinte al Poloniei. În opinia contestatarului, acest fapt vine în contradicție cu prevederile art. 47 alin. (2¹) și (6¹) din Codul electoral, potrivit cărora ”nu pot fi utilizate în scop de publicitate electorală imagini ce reprezintă instituții de stat sau autorități publice, atît din țară cît și de peste hotare, ori organizații internaționale. Se interzice combinarea de culori și/sau sunete care invocă simboluri naționale ale Republicii Moldova ori ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalități istorice ale Republicii Moldova sau de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine”, fiind de asemenea interzisă concurenților electorali să implice sub orice formă persoanele care nu sînt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiunile de agitație electorală”.

Raportorul și-a întrerupt prezentarea pentru a oferi cuvîntul părților să completeze cele invocate.

V. Moțarschi – Își susține în totalitate contestația.

A. Slusari – Și-a exprimat părerea că mai aberantă contestație ca asta nu a mai văzut. Pe contul de pe Facebook al lui Lech Walesa a fost publicată această poză, cu care se mîndrește Platforma Dreptate și Adevăr și candidatul Andrei Năstase, această poză nu a fost publicată pe pagina electronică a Partidului Politic ”Platforma Demnitate și Adevăr” sau pe contul de pe Facebook al dlui A. Năstase, poza a fost preluată de cîteva mass-media. Cu același succes ”Publica TV” sau un alt post TV ar putea folosi o poză de 2 luni în urmă de-a lui Marian Lupu cu vreun european și să o plaseze în cadrul campaniei electorale. De aceea, repetă, este aberant să vii cu o asemenea contestație.

Raportorul a continuat prezentarea:

”Analizînd argumentele prezentate, Comisia consideră contestația respectivă ca una nefondată din următoarele considerente.

Cetățenii Republicii Moldova, precum și candidații la funcții electivă sînt liberi la efectuarea întîlnirilor cu cetățenii altor țări, iar instituțiile mass-media să reflecte evenimentele în cauză respectînd principiile stabilite de art.64 din Codul electoral, în particular, - ”mijloacele de informare în masă nu vor adopta tratamente privilegiate față de concurenții electorali în virtutea statutului social și/sau a funcțiilor pe care le dețin candidații acestora”.

Deci, contestatarul, deși înaintează pretenții de reflectare a evenimentului în cauză de instituțiile mediatice, nu a prezentat probe care ar demonstra utilizarea de către concurentul electoral Andrei Năstase a imaginii cu Lech Walesa, fost președinte al Poloniei, în materialele sale de agitație. Prin urmare, se constată lipsa legăturii cauzale între acțiunile concurentului respectiv și mediatizarea evenimentului prin prisma art.47 alin.(61) din Codul electoral invocat de contestatar.

Avînd în vedere că, în conformitate cu art. 64¹ alin.(8) și art. 65 alin.(3) din Codul electoral, publicitatea electorală în rețeaua internet este asimilată publicității electorale în presa scrisă și acțiunile mijloacelor de informare în masă scrise se contestă în instanța de judecată, iar contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, Comisia explică contestatarului dreptul de a sesiza aceste autorități în cazul în care consideră că acțiunile mijloacelor de informare sînt neconforme prevederilor legale.

În contextul considerentelor expuse și în temeiul art. 18, art. 65 alin.(2) din Codul electoral și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărîște:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.CEC-10/4 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu.

2. Se explică contestatarului, dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, dreptul de a sesiza instanța de judecată în ceea ce privește presa scrisă și/sau Consiliul Coordonator al Audiovizualului în privința radiodifuzorilor, în cazul în care consideră că acțiunile mijloacelor de informare sînt neconforme prevederilor legale.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele a oferit cuvîntul pentru a pune întrebări.

ÎNTREBĂRI:

M. Lebedinschi (către raportor) – Și-a precedat întrebarea cu mențiunea că va pune o întrebare de clarificare, pentru a adopta o abordare uniformă pentru cazuri similare: în cazul în care orice sursă mass-media va reflecta un eveniment unde va fi prezent un concurent electoral și în aceeași imagine vor apărea fie cetățeni străini, fie instituții străine, fie semne de stat străin sau naționale etc., CEC va considera că nu e vina concurentului electoral?

V. Gafton – A explicat: dacă un concurent va avea materiale de publicitate electorală, ca de exemplu, foi volante (flyere), bannere etc., unde concurentul electoral va apare pe fundalul descris, atunci acest material va cădea sub incidența art. 47 CE, va rezulta că acest concurent face acest lucru în mod deliberat și CEC îl va sancționa. Iar dacă radiodifuzorii/presa/portaluri din rețeaua internet vor reflecta imagini unde concurentul apare cu persoane sau pe fundalul elementelor indicate mai sus, atunci presa scrisă și portalul internet (care se asimilează presei scrise) vor fi acționate la instanța de judecată pentru publicarea/postarea unor astfel de imagini, iar în privința radiodifuzorului care difuzează asemenea imagini va fi sesizat Consiliul Coordonator al Audiovizualului. Dacă un spot electoral va fi însoțit de mențiunea că e plătit din fondul electoral și va conține elementele interzise, atunci e clar că răspunderea e a concurentului electoral. Dacă

contestatarul ar fi adus probe că respectivul concurent electoral are materiale de publicitate electorale în care folosește imaginea lui Lech Walesa, proiectul de hotărîre ar fi fost diametral opus.

M. Lebedinschi (către contestatarul V. Moțarschi) – L-a întrebat dacă materialul contestat conține îndemnul de a vota, adică dacă se pretează caracterizării date unui material de agitație electorală.

V. Moțarschi – A răspuns că materialul nu avea îndemnul de a vota, dar atrage atenția la art. 47 (2¹) și (6¹) CE, conform cărora se interzice concurenților electorali să folosească imagini cu persoane străine. Îndemnul de a vota nu erau nici pe pliantul din discuția anterioară, dar existau sintagme care prezumau promovarea unui concurent la funcția de președinte. A solicitat atenția să se rețină că a prezentat o contestație foarte relevantă, deoarece va crea un precedent periculos pentru actuala și viitoarele campanii electorale dacă va fi respinsă: concurenții electorali vor putea pleca peste hotare să se fotografieze cu cetățeni străini pe fundalul drapelurilor străine și vor putea plasa acele imagini foto de pe conturi sociale, precum Facebook etc., pe paginile web ale unor autorități din alte state și atunci se vor deculpabiliza cu argumentul că da, au fost în campanie electorală, au avut o întâlnire de curtoazie cu persoane străine, dar nu ei au promovat acea imagine, ci acel Ixulescu din Zimbabwe... În afară de aceasta, în proiect se invocă depunerea contestației contrar competenței, dar, potrivit pct. 9 din Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, ”în situația în care la etapa verificării se stabilește că examinarea nu ține de competența organului electoral respectiv, contestația, precum și materialele anexate la ea urmează a fi transmise, prin scrisoare de însoțire, spre examinare conform competenței, în cel mult două zile calendaristice de la data recepționării, iar o copie a contestației se păstrează la organul electoral care a recepționat-o. Organul electoral respectiv are obligația de a informa contestatarul despre faptul remiterii contestației organului competent de soluționare a acesteia”. CEC nu a executat pct. 9 al regulamentului și prezintă un proiect prin care se respinge contestația.

M. Lebedinschi (către V. Moțarschi) – Cu referire la prevederile art. 47 (2¹) CE, la care face trimitere dl V. Moțarschi, conform cărora ”Se interzice concurenților electorali să implice sub orice formă persoanele care nu sînt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiunile de agitație electorală” și cunoscînd definiția dată la art. 1 CE pentru noțiunea de *agitație electorală* care înseamnă ”acțiuni de pregătire și difuzare a informației, care au scopul de a-i determina pe alegători să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali”, a întrebat cum acele imagini pot determina alegătorul să voteze pentru unul sau pentru un alt concurent electoral?

V. Moțarschi – A răspuns că exact în același mod în care panouri cu imaginea unui concurent electoral alături de Vladimir Putin au fost folosite într-o anterioară campanie electorală (aluzie la campania PSRM, al cărui reprezentant la CEC a fost antevorbitorul – n.n.).

A. Volentir (către A. Slusari) – A întrebat despre care cont de pe Facebook al dlui A. Năstase e vorba, deoarece are 3 conturi – ca avocat, ca persoană publică și al treilea ca politician.

A. Slusari – I-a spus dlui A. Volentir să deschidă pagina de Facebook al lui Lech Walesa.

A. Volentir – A explicat că întrebarea sa nu trebuie să provoace rumoare, pentru că de felul în care CEC va lua atitudine va depinde și soluția dată la examinarea altor contestații de acest gen. Sînt două categorii de conturi: unul este individual și permite utilizatorului să aibă pînă la 5 mii de prieteni virtuali și este limitat la acel grup, iar altul este de persoană publică la care are acces oricine și nelimitat, fără a avea relație de prietenie cu cel vizat. De ce fel de cont are utilizatorul, va depinde modul de soluționare a unei eventuale contestații.

A. Slusari – A zis că nu cunoaște cîte pagini are dl A. Năstase, pentru că e o chestiune intimă a dînsului.

A. Russu (către A. Slusari) – A observat că el trebuie să știe ce conturi are dl A. Năstase, ale cărui interese le reprezintă.

V. Gafton (către V. Moțarschi) – Referitor la remarcă contestatarului privind lipsa de competență a CEC la examinarea capetelor contestației, a menționat că respectiva contestație va fi remisă către CCA să fie examinată în partea ce ține de competența acestuia, iar în privința dreptului

contestatarului de a înainta o acțiune la instanța de judecată, nimeni nu a împuternicit CEC să facă acest lucru în locul contestatarului.

Președintele a constatat lipsa luărilor de cuvânt la ”Dezbateri”, după care a trecut la rubrica ”Propuneri”.

PROPUNERI:

V. Gafton – A adăugat că va completa partea rezolutivă a proiectului cu un nou punct, 3, cu următorul cuprins: ”3. Se remite către CCA pentru examinare conform competenței în partea ce ține de reflectarea evenimentului de radiodifuzori”, actualul punct 3 va deveni punctul 4.

A. Volentir – A propus ca în acest caz să fie exclus din punctul 2 textul prin care se explică contestatarului să sesizeze CCA.

V. Gafton – A fost de acord, a dat citire noilor puncte 2 și 3: ”2. Se explică contestatarului, dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, dreptul de a sesiza instanța de judecată în ceea ce privește presa scrisă. 3. Se remite Consiliului Coordonator al Audiovizualului în privința radiodifuzorilor indicați în contestație.”, iar punctul 3 va deveni punctul 4.

A. Russu – A propus excluderea punctului 2, care a fost acum citit, deoarece în partea descriptivă a textului proiectului de hotărîre se face remarcă privind dreptul contestatarului de a sesiza instanța de judecată și nu trebuie să repetăm acest lucru în partea rezolutivă, iar actualul punct 3, citit tot acum, să fie punctul 2, în care să se prevadă remiterea contestației către CCA, iar punctul 3 să prevadă publicarea hotărîrii CEC, deci să rămîna 3 puncte așa cum a fost inițial, numai punctul 2 revăzut.

V. Gafton – A acceptat propunerea.

Președintele a supus votului proiectul în redacția raportului cu propunerile acceptate:

”Dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/4 din 4 octombrie 2016, prin care solicită să se constate încălcarea de către concurentul electoral Andrei Năstase a prevederilor art. 47 alin. (2¹) și (6¹) din Codul electoral și să-i fie aplicată sancțiunea ce se impune conform Codului electoral.

În motivarea contestației, autorul invocă faptul că mai multe portaluri de știri au reflectat înfîlnirea concurentului electoral Andrei Năstase cu Lech Walesa, fost președinte al Poloniei. În opinia contestatarului, acest fapt vine în contradicție cu prevederile art. 47 alin. (2¹) și (6¹) din Codul electoral, potrivit cărora ”nu pot fi utilizate în scop de publicitate electorală imagini ce reprezintă instituții de stat sau autorități publice, atît din țară cît și de peste hotare, ori organizații internaționale. Se interzice combinarea de culori și/sau sunete care invocă simboluri naționale ale Republicii Moldova ori ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalități istorice ale Republicii Moldova sau de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine”, fiind de asemenea interzisă concurenților electorali să implice sub orice formă persoanele care nu sînt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiunile de agitație electorală.

Analizînd argumentele prezentate, Comisia consideră contestația respectivă ca una nefondată din următoarele considerente.

Cetățenii Republicii Moldova, precum și candidații la funcții electivă sînt liberi la efectuarea înfîlnirilor cu cetățenii altor țări, iar instituțiile mass-media să reflecte evenimentele în cauză respectînd principiile stabilite de art.64 din Codul electoral, în particular, - ”mijloacele de informare în masă nu vor adopta tratamente privilegiate față de concurenții electorali în virtutea statutului social și/sau a funcțiilor pe care le dețin candidații acestora”.

Deci, contestatarul, deși înaintează pretenții de reflectare a evenimentului în cauză de instituțiile mediatice, nu a prezentat probe care ar demonstra utilizarea de către concurentul electoral Andrei Năstase a imaginii cu Lech Walesa, fost președinte al Poloniei, în materialele sale de agitație. Prin urmare, se constată lipsa legăturii cauzale între acțiunile concurentului respectiv și mediatizarea evenimentului prin prisma art.47 alin.(6¹) din Codul electoral invocat de contestatar.

Avînd în vedere că, în conformitate cu art. 64¹ alin. (8) și art. 65 alin. (3) din Codul electoral, publicitatea electorală în rețeaua internet este asimilată publicității electorale în presa scrisă și acțiunile mijloacelor de informare în masă scrise se contestă în instanța de judecată, iar contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, Comisia explică contestatarului dreptul de a sesiza instanța de judecată, în rest contestația urmează a fi remisă spre examinare după competență Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

În contextul considerentelor expuse și în temeiul art. 18, art. 65 alin.(2) din Codul electoral și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.CEC-10/4 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu.

2. Se remite spre examinare după competență Consiliului Coordonator al Audiovizualului, în partea ce ține de reflectarea evenimentului de către radiodifuzori, contestația nr.CEC-10/4 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___ 8 ___, Contra ___ 0 ___, Abținere ___ 1 ___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 368 a fost aprobată cu votul majorității membrilor Comisiei.

13. S-A AUDIAT:

Raportorul Vladimir Șarban – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la contestația nr.CEC-10/1 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu”:

”Dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/1 din 4 octombrie 2016, prin care solicită să se constate încălcarea de către concurentul electoral Dumitru Ciubașenco a prevederilor art.38 și art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral și să-i fie aplicată sancțiunea ce se impune conform Codului electoral.

În motivarea contestației, autorul invocă faptul distribuirii în scop de agitație electorală a unui ziar intitulat ”Puterea e în adevăr!” fără respectarea cerințelor de la art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral, deoarece nu este indicată data tipăririi acestuia. Se mai menționează că în conținutul

ziarului respectiv se promovează grupul de inițiativă pentru susținerea candidatului Dumitru Ciubașenco, nefiind raportate cheltuieli pentru tipărirea ziarului de către grupul de inițiativă vizat”.

(Dl V. Gafton a părăsit ședința. Membri prezenți – 8.)

Raportorul și-a întrerupt prezentarea, solicitând intervenția președintelui pentru a li se oferi cuvântul părților să-și argumenteze poziția.

Președintele o oferit cuvântul contestatarului și referentului.

V. Moțarschi – Își susține întru totul argumentele invocate. După ce a luat cunoștință de referința prezentată de dl M. Bușuleac în care acela afirmă că art. 38 CE este inaplicabil speței respective, ține să menționeze că art. 38 a fost completat recent cu alineatul (10) conform căruia ”Prevederile prezentului cod referitoare la condițiile, modul, restricțiile și responsabilitatea finanțării campaniilor electorale ale candidaților în alegeri, a concurenților electorali și a referendumurilor se vor aplica corespunzător și grupurilor de inițiativă”. Deși grupul de inițiativă a raportat 0 cheltuieli, însă din factura fiscală anexată la referință se constată că pentru tipărirea acestor ziare s-au cheltuit 187 500 lei care nu au fost reflectați nicăieri, deci sînt bani nedeclarați și au fost utilizați în scopul dlui D. Ciubașenco, or acel ziar abundă de promovarea dlui Ciubașenco la funcția de Președinte al RM. Contractul a fost semnat de o tipografie și de publicația periodică ziarul ”Partidul Nostru”, așadar dacă vrei să utilizezi bani nedeclarați, folosești ziarul partidului și în raportul financiar la capitolul ”Presa scrisă” declari 0 cheltuieli.

M. Bușuleac – Consideră că respectiva contestație este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Ziarul a fost comandat la 9 septembrie și distribuit în decurs de 2 săptămîni. Chiar dacă s-ar fi încălcat ceva, contestația urma să fie depusă în decurs de 3 zile, ceea ce nu s-a făcut, și numai ținînd cont că e depusă tardiv, ar urma să fie respinsă pentru tardivitate. Este neîntemeiată, pentru că la acea dată încă nu demarase campania electorală, ea a început la 30 septembrie, după ce D. Ciubașenco a fost înregistrat în calitate de concurent la data de 29 septembrie. Ziarul a fost distribuit pînă la această dată, din această cauză nu există temeiuri pentru a fi aplicate sancțiuni față de concurentul D. Ciubașenco.

Președintele a oferit cuvîntul raportorului să continue prezentarea proiectului.

V. Șarban – A prezentat în continuare textul proiectului:

”Prin referința depusă de către dl Mihail Bușuleac, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Dumitru Ciubașenco, înregistrată la Comisie sub nr.CEC-10/1R din 5 octombrie 2016, se solicită respingerea contestației. În argumentarea poziției sale, se invocă:

- lipsa de probe, care ar demonstra locul și data distribuirii ziarului, din această cauză nu este posibilă încadrarea termenului de prescripție stabilit de art.66 alin.(1) din Codul electoral, or conform facturii fiscale materialul respectiv a fost livrat pe data de 9 septembrie 2016 și distribuit în decurs de 2 săptămîni;

- faptul că ziarul intitulat ”Puterea e în adevăr!” este o publicație periodică fondată de Partidul Politic ”Partidul Nostru”, înregistrată la Ministerul Justiției la 25 martie 2015, iar la momentul editării ziarului (9 septembrie 2016) candidatul Dumitru Ciubașenco nu se afla în campanie electorală, deoarece a fost înregistrat în această calitate la 29 septembrie 2016;

- lipsa de probe care ar confirma distribuirea de către concurentul electoral Dumitru Ciubașenco a ziarului respectiv;

- faptul că ziarul în cauză nu reprezintă material electoral publicitar.

Analizînd argumentele prezentate, Comisia consideră contestația depusă ca una nefondată din următoarele considerente.

Prevederile art. 64¹ alin.(6) din Codul electoral sînt aplicabile materialelor electorale publicitare distribuite în perioada electorală. Comisia reiterează practica sa anterioară potrivit căreia

publicațiile periodice ale partidelor politice reprezintă un mijloc de comunicare cu membrii și simpatizanții lor, fiind periodic și sistematic editate, atât în afara perioadei electorale, cât și în interiorul acesteia, respectiv nu reprezintă un material electoral publicitar în sensul prevederilor invocate. La rîndul său, cheltuielile aferente editării publicației periodice, inclusiv salarizarea persoanelor implicate (redactor, corector etc.) urmează a fi reflectate de către partidul politic în raportul său trimestrial în condițiile art.29 alin.(1) din Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice.

Avînd în vedere că obiectul contestației, ziarul ”Puterea e în adevăr!”, nu se încadrează în prevederile la care face trimitere contestatarul, Comisia consideră irelevant de a se pronunța asupra altor argumente ale părților.

În contextul considerentelor expuse, în temeiul art. 18, art. 65 alin.(2) din Codul electoral și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărîște:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.CEC-10/1 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele a oferit cuvîntul pentru a pune întrebări.

ÎNTREBĂRI:

M. Lebedinschi (către raportor) – A întrebat dacă există vreun act care ar reflecta legătura dintre acest ziar și grupul de inițiativă.

V. Șarban – A răspuns că nu cunoaște vreun document care ar demonstra vreo legătură directă dintre publicarea acestui ziar și grupul de inițiativă.

A. Volentir (către raportor) – Referindu-se la cele menționate de M. Bușuleac privind faptul că ziarul a fost tipărit la o dată și distribuit într-un interval de timp de 2 săptămîni, fiind invocată inclusiv tardivitatea contestației, a întrebat dacă este clar din materialele contestației și din materialele referinței cînd a avut loc această acțiune contestată.

V. Șarban – A răspuns că atîta timp cît în contestație nu se invocă data și locul distribuirii materialului, în referință nu se poate respinge ceea ce nu a fost invocat în contestație.

A. Volentir (către raportor) – A doua întrebare: la materialele contestației sau referinței este anexat ziarul contestat, pentru a putea să-i dăm o apreciere textului, conținutului ziarului?

V. Șarban – A răspuns că este anexat acest ziar, dar în ceea ce privește aprecierea conținutului, calificarea textului, ”acest lucru e mai degrabă de competența procurorilor. Ori noi vom călca strîmb, pentru că și în ședințele Comisiei s-a invocat că membrii CEC nu sînt procurori, s-a spus că CEC nu este o procuratură electorală. Chiar și atunci cînd erau evidente niște încălcări, am convenit că nu sîntem procurori și să nu mai apreciem noi dacă 6 liste cu absolut același scris sînt făcute de o mîină sau de alta, fiindcă așa am convenit cu toții: că nu sîntem procurori și nu putem să ne pronunțăm. La fel și în cazul altor situații despre care am discutat în ședințele Comisiei. De aceea, dacă sînteți procuror, iată ziarul, eu nu am avut fericita ocazie să-l citesc, nu mi-a fost distribuit. Chiar dacă am recepționat materialele privitoare la dl D. Ciubașenco, dar dacă D-voastră aveți competența de a constata cele invocate, nu aveți decît să faceți acest lucru”.

M. Lebedinschi (către M. Bușuleac) – A rugat să explice de cine a fost utilizat acest ziar: de partid, de grupul de inițiativă sau de concurentul electoral?

M. Bușuleac – A răspuns că ziarul a fost utilizat de partid.

M. Lebedinschi (către M. Bușuleac) – A întrebat de ce în ziarul de partid este publicat un material de promovare a grupului de inițiativă, fără a fi reflectat acest lucru în raportul financiar.

M. Bușuleac – A răspuns că în ziar nu este vreun material de promovare a grupului de inițiativă, ziarul reflectă activitatea de zi cu zi a partidului. Pe prima pagină a ziarului este un material despre ședința Consiliului Național al partidului din 31 august la care a fost desemnat candidatul la funcția de președinte al RM – dl D. Ciubașenco, pe o altă pagină se arată că se colectează semnături, se vorbește despre activitatea partidului cu membrii partidului care făceau parte din grupul de inițiativă, cum se colectează semnături în diferite localități. Nicidecum nu se promovează grupul de inițiativă. Ziarul face promovare politică a partidului.

A. Volentir (către M. Bușuleac) – A menționat că, deoarece colegul V. Șarban nu a putut să răspundă la întrebare, îl întreabă pe dl M. Bușuleac prin ce acte poate să confirme că ziarul a fost distribuit în decurs de 2 săptămâni de la editare.

M. Bușuleac – A spus că stocul de ziare s-a consumat în 2 săptămâni.

Președintele a oferit cuvântul raportorului să completeze, dacă consideră necesar, proiectul de hotărâre.

V. Șarban – A propus susținerea proiectului în redacția prezentată inițial, fără completări sau modificări.

Președintele a oferit cuvântul emebrilor să-și prezinte punctele de vedere asupra proiectului.

DEZBATERI:

M. Lebedinschi – În opinia sa, dacă în cazul precedentului material al unui alt concurent electoral s-a constatat că a fost tipărit pînă la începerea campaniei electorale și distribuit după depunerea listelor de subscripție, adică după încetarea activității grupului de inițiativă, în cazul de față constată că materialul a fost difuzat odată cu activitatea grupului de inițiativă și reflectă, de facto, activitatea grupului. Dacă această contestație ar fi fost depusă în perioada activității grupului sau pînă la înregistrarea respectivului candidat, ar fi susținut și o sancționare a acestuia în conformitate cu legea. Însă, de vreme ce grupul de inițiativă și-a încetat activitatea, deci de facto și de jure nu mai există, nu este posibilă sancționarea unei entități inexistente juridic. Pe viitor, ar fi cazul ca CEC să reacționeze prompt la asemenea acțiuni și atrage atenția concurenților că legea impune alte termene de prescripție în cazul încălcărilor, altele decît în ceea ce privește finanțarea grupurilor de inițiativă, adică în cazul finanțării campaniei electorale se aplică alte termene de prescripție și sancțiuni. De aceea îndeamnă concurenții să fie prudenți în tot ce ține de finanțarea campaniilor electorale, deoarece dacă astfel de acțiuni vor fi comise de concurenți electorali, atunci CEC va avea o altă atitudine.

A. Volentir – A spus că întrebarea sa legată de acest ziar, deoarece nu îl văzuse pînă la ședință, nu a fost alta decît să înțeleagă despre ce este vorba: de o încălcare electorală, civilă sau de alt gen. Sigur, procuratura în acest caz nu ne poate ajuta, pentru că e competența exclusivă a CEC să dea apreciere materialelor electorale (vezi schimbul de replici cu V. Șarban de mai sus – n.n.). Nu prea înțelege care e legătura causală între listele de subscripție, înțelege că dl V. Șarban a descoperit și cele 6 liste de subscripție despre care vorbea că au fost scrise de o mînă, dar, deja, vorba colegului M. Lebedinschi, e depășită etapa și nu mai putem reveni la acele liste și, de aceea, crede că pot fi încheiate aici dezbaterile.

V. Șarban – În ordine de replică la ironia subtilă a observat: ”Stimate coleg, înțeleg că prin prisma faptului că, fiind votate cu o majoritate destul de convingătoare de voturi, s-au aprobat rezultatele examinării unor liste care, de fapt, nu au fost examinate, D-voastră acum încercați să-mi băgați mie pe gît alte chestiuni. Ce am descoperit eu știți D-voastră prea bine și îmi pare rău că ieri în cadrul ședinței nu am avut posibilitatea să vorbesc despre aceste chestiuni”. În ceea ce privește referirea la procuratură, a spus că a vorbit despre aceasta ca despre un fapt divers, era ca o sugestie să-i amintească colegului despre faptul că ori de cîte ori cineva căruia nu îi era convenabil să constate ceva sau nu avea argumente pentru o soluție sau alta, acela spunea că e treabă de procuror sau că CEC nu este o procuratură electorală. A îndemnat colegii la temperare și să aplice principiul

egalității de arme, menționând că face acest apel a treia oară. Și-a reiterat propunerea de a fi susținut proiectul.

V. Moțarschi – Vizavi de raționamentul din proiectul de hotărîre prezentat, conform căruia CEC își reiterează practica anterioară de a nu considera materialele publicate în ziarele de partid drept materiale de agitație electorală, cheltuielile ziarelor de partid urmînd a fi reflectate în rapoartele financiare semestriale ale partidelor, este de părere că e un argument extrajuridic, întrucît e campanie electorală a prezidențialelor, pentru aceasta a fost aprobat un Regulament nou privind reflectarea respectivei campanii și acesta nu conține nicio normă care le-ar permite ziarelor de partid, acestea fiind entități juridice separate, să folosească sute de mii de lei pentru tipărirea unor asemenea ziare de agitație electorală, unde este scris ”Moldova pledează pentru Dumitru Ciubașenco”. Prin motivarea din acest proiect se încearcă a institui o normă nouă, un precedent: cîcă ziarul de partid poate să utilizeze bani din afara fondului electoral. Mai mult ca atît, există un regulament al CEC cu privire la promovarea politică și acel regulament spune că promovarea politică făcută în campania electorală trebuie să treacă prin fondul electoral. Așa-zisul precedent nu a fost. O asemenea motivare nu este nici în Regulamentul cu privire la finanțarea partidelor politice, nici în Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale.

(Dna R. Ciubotaru a părăsit ședința. Membri prezenți – 8.)

Președintele a constatat încetarea deliberărilor, lipsa propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____7____, Contra ____0____, Abținere ____1____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărîrea nr. 369 a fost aprobată cu votul majorității membrilor Comisiei.

(Dl V. Agrigoroae a părăsit ședința. Membri prezenți – 7.)

14. S-A AUDIAT:

Raportorul Vladimir Șarban – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la contestația nr.CEC-10/2 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu”:

”Dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/2 din 4 octombrie 2016, prin care solicită să se constate încălcarea de către concurentul electoral Dumitru Ciubașenco a prevederilor art.46 alin. (1) și art. 47 alin.(1) și (2) din Codul electoral și să-i fie aplicată sancțiunea ce se impune conform Codului electoral.

În motivarea contestației, autorul invocă faptul că la întîlnirea electorală organizată de concurentul electoral Marian Lupu în mun. Bălți a fost organizată o contra-manifestație a membrilor și simpatizanților Partidului Politic ”Partidul Nostru”, din partea căruia candidează concurentul electoral Dumitru Ciubașenco, aceasta purtînd un caracter provocator și jignitor.

Prin referința depusă de către dl Mihail Bușuleac, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Dumitru Ciubașenco, înregistrată la Comisie sub nr.CEC-10/2R din 5 octombrie 2016, se solicită

respingerea contestației. În argumentarea poziției sale, autorul referinței invocă lipsa de probe care ar demonstra legătura între contra-manifestanți și Dumitru Ciubașenco, adică nu se cunoaște dacă aceștia fac parte din rîndul membrilor Partidului Politic ”Partidul Nostru” sau al grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului vizat. De asemenea, se aduce argumentul că persoanele care au manifestat au scandat împotriva candidatului Marian Lupu, dar nu făcut agitație în favoarea dlui Dumitru Ciubașenco”.

Raportorul V. Șarban a menționat că azi la 11:48 dl V. Moțarschi a mai depus un supliment la contestație, prin care a adus la cunoștință linkuri către imagini video la subiectul contestației, conform căruia din informația prezentată de organele de drept 6 participanți la contra-manifestația organizată la Bălți în ziua de 3 octombrie curent sînt consilieri în Consiliul municipal Bălți aleși pe lista Partidului Politic ”Partidul Nostru”. Contestatarul susține că este evidentă organizarea planificată a incidentului de către membrii respectivului partid, exponent al căruia este D. Ciubașenco.

Raportorul și-a întrerupt prezentarea, solicitînd intervenția președintelui pentru a li se oferi cuvîntul părților să-și argumenteze poziția.

Președintele o oferit cuvîntul contestatarului și referentului.

V. Moțarschi – Își susține întru totul contestația și argumentele invocate, se va referi la argumentele aduse de dl M. Bușuleac în referința la contestație. Dînsul afirmă că nu au fost aduse argumente concludente, dar el (V. Moțarschi – n.n.) a prezentat, azi înainte de ședință, suplimentar imagini video de la acel eveniment care demonstrează încercarea de a pune piedici întîlnirii electorale a lui Marian Lupu. Dacă dl Bușuleac le-ar fi văzut, s-a fi convins de concludența probelor și i-ar fi recunoscut pe membrii de partid Frecăuțan Boris, Cojocari Iurii, Kudreașova Svetlana, Lefter Marcel, Uzanovskaia Svetlana și Pînzari Igor care sînt și consilieri în Consiliul municipal Bălți. Aceștia și-au permis acțiuni huliganice.

M. Bușuleac – A spus că nici el, ca reprezentant, nici dl D. Ciubașenco nu cunoaște toți membrii de partid. Cu atît mai mult, că dl D. Ciubașenco nu este membru de partid. Din materialele vizionate nu a văzut nicio persoană pe care ar cunoaște-o că ar fi membru al Partidului Politic ”Partidul Nostru”. La 3 octombrie dl Ciubașenco se afla la o întîlnire cu alegătorii într-o altă localitate, el nu a îndemnat pe nimeni să participe la întîlnirea cu Marian Lupu în orașul Bălți. Orice cetățean al RM în perioada campaniei electorale are dreptul să meargă la întîlnirile electorale ale candidaților, fie că îi susține, fie că nu îi susține și are dreptul să-și exprime viziunea asupra platformei, programului candidatului respectiv. A citit în contestație că acțiunile persoanelor au fost huliganice și materialele au fost expediate organelor de drept, consideră că este corect ca aceste materiale să fie trimise organelor de drept pentru a se lua măsuri. Din materialele contestației rezultă că persoanele respective nu au încălcat legislația electorală, ci ordinea de drept, astfel nu ține de competența CEC examinarea acestei contestații și roagă respingerea acesteia.

Președintele a oferit cuvîntul raportorului să continue prezentarea proiectului.

V. Șarban – A menționat că, deși dl V. Moțarschi a depus un supliment la contestația prezentată Comisiei, nu vede legătura cauzală dintre manifestația desfășurată și concurentul electoral din partea Partidului Politic ”Partidul Nostru”, după care a dat citire părții rezolutive:

”1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.CEC-10/2 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

ÎNTREBĂRI:

I. Ciocan (către M. Bușuleac) – L-a întrebat dacă știe ceva despre măsurile întreprinse de organele de drept cu referire la acest caz.

M. Bușuleac – A reiterat că informația precum că cineva s-a adresat organelor de drept a aflat-o din contestație.

A. Russu (către M. Bușuleac) – A rugat să confirme sau să infirme dacă persoanele numite în suplimentul la contestație sînt membri ai Partidului Politic ”Partidul Nostru”.

M. Bușuleac – A reiterat că nu cunoaște dacă persoanele respective sînt membri de partid. Partidul nu a organizat în acea zi vreo contra-adunare cu susținătorii săi în aceeași localitate (Bălți), în același loc și la aceeași oră și, chiar dacă la acea întîlnire ar fi asistat membri ai Partidului Politic ”Partidul Nostru”, ei au asistat de sine stătător și concurentul electoral, D. Ciubașenco, nu trebuie să poarte răspundere pentru acțiunile acelor persoane.

M. Lebedinschi (către V. Moțarschi) – A întrebat dacă dl V. Moțarschi poate garanta că anume persoanele din imaginea pe care a prezentat-o sînt acele persoane care au participat la contra-manifestație. A doua întrebare: dacă concurentul pe care îl reprezintă a depus o cerere prealabilă pentru organizarea întîlnirii electorale.

V. Moțarschi – Își susține declarațiile, și-a pus semnătura pe toate documentele prezentate, deci a garantat tot ce a susținut pînă acum. La a doua întrebare răspunde că acea întîlnire electorală nu cade sub incidența Legii cu privire la întruniri, deoarece nu a avut loc într-un spațiu public, ea s-a desfășurat în cadrul unei întreprinderi. Și din această cauză nu era necesar să fie depusă vreo notificare în acest sens la administrația publică locală, conform acestei legi.

M. Lebedinschi (către M. Bușuleac) – A întrebat dacă dl M. Bușuleac a luat cunoștință de lista prezentată ca supliment la contestație. A doua întrebare: poate explica în ce mod aproape o jumătate din acele persoane numite de dl V. Moțarschi figurează pe lista persoanelor de încredere ale concurentului D. Ciubașenco?

M. Bușuleac – A răspuns că a auzit cum s-a dat citire unor nume în ședința de azi. La a doua întrebare răspunde că nu cunoaște cine din persoanele care au fost la întîlnirea cu Marian Lupu sînt persoane de încredere. Persoanele de încredere au fost confirmate de CEC la 4 octombrie 2016, iar evenimentul despre care se vorbește în contestație a avut loc la 3 octombrie curent. La acel moment oricine ar fi fost la acel eveniment nu avea statut de persoană de încredere a dlui D. Ciubașenco.

V. Șarban – A precizat că, într-adevăr, aceste persoane figurează pe lista persoanelor de încredere ale dlui D. Ciubașenco, dar abia de la data de 4 octombrie au obținut acest statut, manifestarea invocată în contestație a avut loc pînă la data de 4 octombrie.

A. Volentir (către raportor) – Referindu-se la suplimentul la contestație, despre care a menționat raportorul, care conține 3 linkuri către resurse media deschise în spațiul internet, a întrebat dacă raportorul a studiat aceste probe video și, dacă da, ce conțin ele.

V. Șarban – A răspuns că nu a avut posibilitatea să vadă acele probe, deoarece era ocupat cu verificarea listelor de subscripție.

V. Gafton (către V. Moțarschi) – L-a întrebat dacă deține vreo informație despre aceea că organele de drept ar efectua investigarea cazului invocat în contestație.

V. Moțarschi – Pînă a da răspuns la întrebare, atrage atenția că prin contestația care a depus-o nu solicită constatarea vreunei infracțiuni de huliganism sau de tîlhărie, ci se referă la încălcarea prevederilor Codului electoral privind dreptul la întruniri pe care unii simpatizanți ai altor concurenți electorali încearcă să le deturneze. Confirmă că organele de drept din teritoriu au fost la fața locului, au constatat faptele, dar faptul că organele de drept cercetează în paralel faptele nu înseamnă că nu poate fi depusă o contestație la CEC pentru constatarea încălcării prevederilor Codului electoral.

Președintele a oferit cuvîntul pentru înaintarea propunerilor asupra proiectului.

PROPUNERI:

V. Șarban – Propune susținerea proiectului prezentat, nu are alte propuneri.

A. Volentir – Consideră că raportorul a propus o soluție pripită, deoarece organele de poliție efectuează o investigație asupra cazului, CEC nu cunoaște toate detaliile acestui caz. Dacă se va constata o legătură causală între grupul huliganic care a perturbat manifestarea electorală și concurentul electoral vizat în această contestație, hotărîrea CEC în aceste circumstanțe va deveni ridicolă. Propune suspendarea examinării acestui caz pînă organul de poliție se va pronunța pe marginea lui.

Președintele, conform regulamentului, l-a întrebat pe raportor dacă acceptă propunerea dlui A. Volentir.

V. Șarban – A spus că nu acceptă propunerea, menționînd că CEC a mai adoptat hotărîri nefondate, cu materiale neexaminat pînă la capăt și nu a fost deloc ”ridicol” să fie adoptate. De aceea, chiar dacă se va constata o legătură directă între actiunile acestor persoane și implicarea candidatului respectiv, CEC nu o să aibă decît să o modifice, să revină la această hotărîre. Nu crede că e chiar atît de ”ridicol” dacă CEC o va adopta astăzi.

A. Russu – A spus că face următoarea declarație: toate hotărîrile CEC se adoptă în baza documentelor prezentate și în baza acțiunilor întreprinse de CEC.

Președintele a constatat lipsa luărilor de cuvînt la ”Dezbateri”, după care a supus votului propunerea dlui A. Volentir de a fi suspendată examinarea acestui caz pînă organul de poliție se va pronunța pe marginea lui.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___2___, Contra ___5___, Abținere ___0___.

Propunerea nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele a supus votului proiectul în redacția raportorului:

”Dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10/2 din 4 octombrie 2016, prin care solicită să se constate încălcarea de către concurentul electoral Dumitru Ciubașenco a prevederilor art.46 alin. (1) și art. 47 alin.(1) și (2) din Codul electoral și să-i fie aplicată sancțiunea ce se impune conform Codului electoral.

În motivarea contestației, autorul invocă faptul că la întîlnirea electorală organizată de concurentul electoral Marian Lupu în mun. Bălți a fost organizată o contra-manifestație a membrilor și simpatizanților Partidului Politic ”Partidul Nostru”, din partea căruia candidează concurentul electoral Dumitru Ciubașenco, aceasta purtînd un caracter provocator și jignitor.

Prin referința depusă de către dl Mihail Bușuleac, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Dumitru Ciubașenco, înregistrată la Comisie sub nr.CEC-10/2R din 5 octombrie 2016, se solicită respingerea contestației. În argumentarea poziției sale, autorul referinței invocă lipsa de probe care ar demonstra legătura între contra-manifestanți și Dumitru Ciubașenco, adică nu se cunoaște dacă aceștia fac parte din rîndul membrilor Partidului Politic ”Partidul Nostru” sau al grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului vizat. De asemenea, se aduce argumentul că persoanele care au manifestat au scandat împotriva candidatului Marian Lupu, dar nu făcut agitație în favoarea dlui Dumitru Ciubașenco.

Analizînd argumentele prezentate, Comisia apreciază contestația în cauză ca una nefondată din următoarele considerente.

În conformitate cu art.65 alin.(5) din Codul electoral ”Contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura

și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe”. Astfel, în cazul în care se contestă acțiunile concurentului electoral, sarcina probării îi revine contestatarului. Prin urmare, în materialele prezentate lipsesc probe care ar demonstra că persoanele participante la contra-manifestație ar fi membri ai Partidului Politic ”Partidul Nostru” sau ai grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului Dumitru Ciubașenco. Mai mult, alegerile contestatarului, potrivit cărora la contra-manifestație au participat persoane de încredere ale dlui Dumitru Ciubașenco, nu au suport juridic, deoarece evenimentul la care contestatarul face trimitere a avut loc pe data de 3 octombrie 2016, iar persoanele de încredere au fost înregistrate în data de 4 octombrie 2016 prin hotărârea nr. 337 a Comisiei Electorale Centrale.

Afirmațiile contestatarului referitor la apartenența politică și simpatiile acestora Comisia le privește critic și le respinge ca pur declarative.

În plus, din conținutul contestației reiese că autorul contestației de sine stătător s-a adresat organelor de drept pentru investigarea cazului și, fără a fi primit careva concluzii pertinente de la organele abilitate, a depus o contestație lipsită de probe concludente.

În contextul considerentelor expuse, în temeiul art. 18, art. 65 alin.(2) din Codul electoral și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărăște:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr.CEC-10/2 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu.

2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele a constatat lipsa întrebărilor, a propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____5____, Contra ____1____, Abținere ____1____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului în întregime.

Hotărârea nr. 370 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor Comisiei prezenți.

Președintele a propus ca hotărârea respectivă să fie semnată de dl V. Șarban în calitate de secretar al ședinței, deoarece dl V. Agrigoroae este lipsă.

Dl V. Șarban a propus să fie numită o altă persoană.

Dl I. Ciocan a propus să-și asume el această responsabilitate.

Președintele a supus votului această ultimă propunere a lui I. Ciocan.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____7____, Contra ____0____, Abținere ____0____.

S-a decis în unanimitate ca hotărârea să fie semnată de I. Ciocan în calitate de secretar al ședinței.

15. S-A AUDIAT:

Raportorul Sergiu Gurduza – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Pentru modificarea hotărîrii CEC nr. 236 din 10 septembrie 2016 ”Cu privire la înregistrarea dlui Marian Lupu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, desemnat de către Partidul Democrat din Moldova, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul)”. Proiectul propune modificarea textului de descriere a simbolului electoral al candidatului Marian Lupu, și anume, în tot textul hotărîrii unde este descris simbolul ”trei trandafiri, care cresc dintr-o tulpină, încununăți de un semicerc, avînd la bază inscripția în limba de stat „PDM”, reproducă cu litere majuscule”, sintagma ”în limba de stat” să fie înlocuită cu sintagma ”în limba română”. Scopul proiectului este de a asigura reglementări unitare și uniforme în toate hotărîrile CEC adoptate pînă acum.

I. Ciocan (către S. Gurduza) – A rugat să precizeze care anume sintagmă urmează a fi redată în limba română.

S. Gurduza – A spus că nici nu este necesar să fie dat răspuns la această întrebare așa cum este ea formulată, dar dacă a fost întreat este nevoit să răspundă. A precizat că în proiectul pe care îl propune spre examinare se scrie la pct. 1: ”1. În hotărîrea CEC nr. 236 din 10 septembrie 2016 ”Cu privire la înregistrarea dlui Marian Lupu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, desemnat de către Partidul Democrat din Moldova, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul)” sintagma ”**în limba de stat**” se înlocuiește cu sintagma ”**în limba română**”.

A. Russu – A menționat că simbolul electoral este descris în hotărîrile Comisiei exact așa cum este prezentat de concurrent. Este dreptul concurrentului să decidă cum va arăta și cum va fi descris simbolul. L-a întreat pe S. Gurduza dacă și-a coordonat propunerea cu respectivul concurrent electoral.

S. Gurduza – A precizat că, în primul rînd, are propria părere. În al doilea rînd, așa cum s-a făcut și în celelalte cazuri de înregistrare a candidaților, dacă erau prezenți în sală și aveau interes, erau întrebați direct în sală: ”Sînteți de acord cu această propunere?”. A doua situație, dacă în demersul lor de înregistrare ar fi fost scris că ”simbolul se expune în limba română” sau ”în limba de stat” ar fi de înțeles, dar niciun demers de înregistrare, pe care le-a consultat pe toate, nu conține expres această solicitare. Din 8 hotărîri de înregistrare, în cazul a 6 hotărîri, și aici nu se referă la acei 4 candidați înregistrați ieri care constituie o categorie aparte – se numesc candidați independenți, deci în 6 hotărîri se spune că simbolul se expune în limba română, în cazul a 2 candidați – nu, e vorba de candidații Marian Lupu și Igor Dodon, acolo e o altă situație, deoarece simbolul acestora nu conține text.

M. Lebedinschi – A întreat dacă sintagma ”în limba de stat” este ilegal.

S. Gurduza – A spus că sintagma ”în limba de stat” nu este ilegal, acesta e un termen care se folosește în terminologia juridică, însă există hotărîrea Curții Constituționale care a dat apreciere acestui subiect. Toți știu acest lucru. Toți membrii știu în ce limbă vorbește el (S. Gurduza – n.n.). În proiect este scris ”În scopul unor reglementări unitare și uniforme...”. Sau CEC adoptă hotărîri care sînt la fel, sau el trebuie să știe că nu întotdeauna este așa. Sau avem hotărîri care se scriu în aceeași limbă, sau de la caz la caz vor fi hotărîri de care vor fi.

A. Russu – A spus că textul la care raportorul face trimitere este atît în partea descriptivă, cît și în cea dispozitivă. Întrebarea este dacă raportorul a examinat minuțios textul pe care vrea să-l modifice și dacă susține doar propunerea înaintată și pe suport de hîrtie.

S. Gurduza – A reiterat că iarăși întrebarea nu necesită răspuns, dar totuși va răspunde. A subliniat că în proiect se scrie la punctul 1: ”În tot cuprinsul hotărîrii unde este sintagma ”în limba de stat” aceasta se înlocuiește cu sintagma ”în limba română”. De două ori se întîlnește în textul hotărîrii această sintagmă, deci de două ori se va înlocui. Dacă cineva vrea să facă exerciții de tehnică legislativă, acest lucru nu are sens.

A. Volentir – A zis că pune o întrebare, deși știe ce răspuns va primi. Deci, a întrebat dacă raportorul a coordonat prezentul proiect de hotărâre cu membrul-raportor al hotărârii nr. 236, în cazul de față – dna R. Ciubotaru.

S. Gurduza – A observat că în cazul în care dl A. Volentir cunoaște răspunsul, nu este cazul să mai răspundă.

PROPUNERI:

I. Ciocan – A menționat că ceea ce va vorbi este o propunere, va veni și cu argumente care roagă să fie considerate ca luare de cuvânt la ”Dezbateri” unde nu va participa. Pentru cei din sală, care poate nu știu despre ce se discută, descifrează că e vorba de acronimul ”PDM” din cuprinsul simbolului electoral. La nivelul său de studii pe care le are, înțelege că este o abreviere din 3 litere în grafie latină. A propus ca în acest proiect de hotărâre să fie menționat că e vorba de un acronim scris cu litere în grafie latină. Și asta pentru că literele latine se folosesc de limba română pe care o vorbește el (I. Ciocan – n.n.), de limba engleză, limba franceză, limba spaniolă, limba italiană etc. etc.

DEAZBATERI:

A. Volentir – A zis că atât în conformitate cu art. 44 CE, cât și cu Regulamentul privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea CEC nr. 113 din 18 august 2016, CEC cere de la candidații desemnați în alegeri să prezinte simbolul electoral în caz opțional. Dacă se prezintă, e pe hârtie în culori alb-negru cu descrierea deplină. CEC a solicitat candidaților să prezinte simbolul așa cum văd ei reprezentarea grafică sau textuală a acestuia pentru imprimare în buletinul de vot. Dacă acest concurent a găsit de cuviință să îl descrie cu folosirea sintagmei ”limba de stat”, el (A. Volentir – n.n.) consideră că este un drept absolut suveran al acestui concurent. CEC nu are niciun temei să intervină în textul pe care concurentul și l-a ales pentru descriere. Consideră că această inițiativă este absolut deplasată și nu merită nicio atenție.

V. Șarban – A declarat că optează pentru ca actele CEC să fie unitare și uniforme. În același timp este cunoscută opinia dlui Marian Lupu despre limba vorbită în Republica Moldova: e limba română sub aspect științific și totodată limba moldovenească sub aspect politic. Dacă CEC ar accepta propunerea dlui S. Gurduza, ar fi o ingerință în voința exprimată de dl M. Lupu și nu va vota pentru acest proiect.

M. Lebedinschi – A spus că nu în zadar a întrebat dacă termenul de ”limba de stat” este ilegal. De vreme ce Curtea Constituțională a declarat, a constatat prin hotărârea sa că limba de stat este limba română, Curtea nu a declarat că termenul ”limba de stat” ar fi neconstituțional. Atîta timp cît ”legiuitorul constituant a avut o luciditate în mintea sa” și a introdus un termen juridic neutru care urmează să împace într-un fel sau altul întregul popor al RM și a lăsat în vigoare acest termen, consideră plauzibil ca acest termen să fie utilizat. Iar dacă se dorește a-l modifica, trebuie să existe acordul expres al persoanei vizate.

V. Șarban – În completarea celor declarate mai devreme a rugat să nu se înțeleagă că ar fi împotriva termenului de ”limba română”, deoarece este și cetățean român, vorbește limba română, dar în acest anume caz, nu consideră că trebuie să impună concurentului electoral Lupu această sintagmă.

A. Russu – A remarcat că, în opinia sa, discuțiile nu trebuie să vizeze aceste subiecte, care țin de altă natură, dar important este să se identifice dreptul fiecărui candidat desemnat, ulterior concurent, să-i fie aprobată sigla electorală așa cum a decis-o el.

(Dl A. Volentir a părăsit ședința. Membri prezenți – 6.)

Președintele a rugat raportorul să spună dacă acceptă sau nu propunerea înaintată de dl I. Ciocan pronunțată mai devreme (PDM scris cu litere în grafie latină).

Raportorul a respins această propunere, opinînd că dl I. Ciocan poate să înainteze el însuși un proiect de modificare în acest sens.

Președintele a supus votului propunerea înaintată de dl I. Ciocan pronunțată mai devreme (PDM scris cu litere în grafie latină).

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___2___, Contra ___0___, Abținere ___4___.
Propunerea nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele a supus votului proiectul prezentat de S. Gurduza.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___2___, Contra ___1___, Abținere ___3___.
Proiectul nu a fost aprobat.

Președintele a anunțat că ordinea de zi a fost epuizată, după care a declarat ședința închisă.

Președintele ședinței

Alina RUSSU

Secretarul ședinței

Veaceslav AGRIGORAE

Iurie CIOCAN

Ex.: Angela Musteața
Tel.: 022-251-477