

către: **COMISIA ELECTORALĂ CENTRALĂ**  
str. Vasile Alecsandri, 119

de la: **Partidul Politic „Partidul Socialiștilor Din Republica Moldova”**  
concurrent electoral în cadrul alegerilor locale noi din 20 mai 2018

## REFERINȚĂ

*/la contestația depusă de PP „Casa Noastră Moldova”  
la Hotărârea nr. 57 din 16.05.18 a CECE Chișinău nr. 1/*

La data de 14.05.2018 Partidul Politic „Casa Noastră Moldova” a depus la Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală municipală Chișinău nr. 1, înregistrată cu nr. 182, prin care a pretins că concurrentul electoral Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a admis abateri, în ceea ce privește finanțarea campaniei electorale și implicarea persoanelor străine în agitația electorală.

Ulterior, la data de 16 mai CECE Chișinău a adoptat Hotărâre prin care a respins Contestația concurrentului electoral CNM – ca fiind depusă organului necorespunzător și ca nefondată.

Nefiind de acord cu Hotărârea adoptată, concurrentului electoral CNM a depus contestație la Comisia Electorală Centrală.

**În urma examinării contestației depuse, putem conchide că este neîntemeiată și considerăm necesar de a veni cu următoarele:**

- 1. CECE Chișinău întemeiat a respins capătul solicitării privind finanțarea campaniei electorale.**

În acest sens, reiterăm prevederile Codului Electoral:

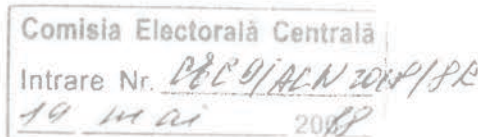
**„Articolul 71. Contestațiile**

*(6) Contestațiile privind finanțarea campaniilor electorale se adresează Comisiei Electorale Centrale, în cazul concurenților electorali în alegerile parlamentare și prezidențiale, sau consiliilor electorale de circumscripție, în cazul candidaților independenți în alegerile locale...”*

La fel, evidențiem că, contestatarul a depus contestație similară și la Comisia Electorală Centrală, dar **a formulat alte solicitări.**

Prin urmare, odată ce contestatarul a sesizat organul competent a se expune asupra unor pretinse abateri dar a decis să formuleze alte solicitări, pe paza expunerilor similare – CECE Chișinău, întemeiat a respins respins acest capăt de contestație, bazându-se de principiul disponibilității concurenților electorali și principiul diriguitor al propriei activități.

La fel, CECE Chișinău întemeiat nu a aplicat prevederile art. 72 alin. (5) din Codul Electoral, or, contestatarul a sesizat Comisia Electorală Centrală cu aceeași contestație, fapt ce se adeverește chiar prin ștampila de intrare aplicată de Comisia Electorală Centrală.



## **2. La fel, CECE Chișinău întemeiat a respins ca nefondat capătul contestației privind interzicerea implicării în campania electorală a persoanelor străine.**

În conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hot. CEC nr.3353 din 20 iulie 2010 și în conformitate cu prevederile art. 71 din Codul Electoral, care prevede:

### **„Articolul 71. Contestațiile**

*(5) Contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probe, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.”*

În fapt, contestatarul **nu a prezentat probe** pertinente în susținerea celor declarate (afectuarea agitației electorale de către persoane străine în favoarea lui dl Ion Ceban), contestația fiind declarativă.

În astfel de circumstanțe, CECE Chișinău întemeiat a respins contestația ca nefondată.

3. Nu în ultimul rând, atragem atenția Comisiei și asupra faptului că, contestatarul sesizează acțiunile unui concurent electoral.

În astfel de circumstanțe, este de menționat prevederile Codului Electoral, care stabilește:

### **„Articolul 71. Contestațiile**

*(1) Alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de judecată, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.”*

Astfel, în temeiul solicitărilor formulate de contestatar, CECE Chișinău nu a putut adopta o hotărâre prin care să sesizeze instanța de judecată cu solicitarea de a anula înregistrarea concurentului electoral, dl Ion Ceban, nefiind contestate și stabilite ca fiind ilegale acțiunile concurentului de instanța judecătorească competentă.

Totodată, CECE Chișinău nu a putut remite spre competență în judecătorie contestația formulată, or, contestatarul nu a solicitat a fi stabilit faptul implicării persoanei străine în agitație electorală, ci doar de a solicita de la judecătorie anularea înregistrării concurentului electoral, fapt care nu poate avea loc.

## **4. Totodată, este necesar de a evidenția următoarele:**

Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” în mod tradițional organizează concert dedicat Zilei Victoriei și marș în memoria persoanelor decedate în războiul pentru apărarea Patriei. Astfel, evenimentul sesizat de concurentul electoral Partidul Politic „Casa Noastră Moldova” este petrecut în mod previzibil în ziua de 8-9 mai, indiferent de faptul că este sau nu campanie electorală în perioada respectivă.

La fel, Ziua victoriei este un eveniment care se sărbătorește pe **întreg teritoriul Republicii Moldova și nu doar în mun. Chișinău**, respectiv, invitații evenimentului au fost toți locuitorii Republicii și nu doar locuitorii/alegătorii din municipiul Chișinău.

În acest sens, evidențiem că, tot evenimentul s-a petrecut fără a fi transmis un mesaj electoral celor prezenți și telespectatorilor.

La fel, cum a menționat și autorul sesizării – dl Ion Ceban a fost invitat pe scenă ca prieten, or, relațiile de prietenie nu decad pe perioada campaniei electorale și este abuziv de a solicita astfel de interdicții – calitatea de cetățeni cu drepturi depline și libertăți fundamentale nu poate fi diminuată în perioada organizării scrutinului.

În ceea ce privește discursul dlui Ion Ceban, menționăm că autorul contestației nu a prezentat probe care ar demonstra caracterul electoral al acestui discurs, or, sarcina probațiunii fiind obligație a autorului sesizării.

Totodată, ținem să evidențiem că discursul dlui Ion Ceban a fost **unul absolut lipsit de agitație electorală**, iar mesajul transmis a fost dedicat Zilei Victoriei.

În acest sens, este oportun de a menționa că Codul Electoral, definește expres **agitația electorală ca acțiuni de pregătire și difuzare a informației, care au scopul de a-i determina pe alegători să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali**.

Prin urmare, odată ce nu au avut loc discursuri cu mesaje electorale, dl Ion Ceban nu a venit cu un mesaj de promovare electorală, nu a avut loc determinarea alegătorilor să își exprime votul pentru un candidat sau altul, invitații evenimentului au fost persoane și din localități în care nu se petrec alegeri – **evenimentul care a avut loc nu poate fi calificat ca agitație electorală**.

Respectiv, cheltuielile suportate nu puteau fi achitate din Fondul electoral și nu puteau fi incluse în raportul privind finațarea campaniei electorale.

**În lumina celor relatate supra, conchidem că, contestația concurentului electoral Partidul Politic „Casa Noastră Moldova” este neîntemeiată, declarativă, iar circumstanțele expuse apreciate eronat – fapt care întemeiat a determinat CECE Chișinău să o respingă.**

*Cu respect,  
Reprezentant cu drept de vot  
consultativ la CEC  
din partea PSRM*

*Ilie Ceban*