

## **PROCES-VERBAL nr. 234**

al ședinței extraordinare  
din 29.11.2014, ora 18.00

**Statut ședință:** deliberativă

**Președinte al ședinței:** dl Iurie Ciocan

**Secretar al ședinței:** dl Andrei Volentir

Președintele de ședință, I. Ciocan, a constatat prezența a 8 membri (lipsește dl V. Gafton) ai Comisiei Electorale Centrale (în continuare – CEC). A declarat ședința deliberativă și deschisă publicului interesat. Lista membrilor CEC prezenți în ședință se anexează la procesul-verbal.

Președintele de ședință a solicitat să se înainteze propuneri la ordinea de zi ce conține 8 puncte, a anunțat că celelalte chestiuni vor fi examinate pe parcursul zilei următoare, deoarece volumul de muncă este mai mare decât capacitatea Direcției juridice de a elabora proiecte de hotărâri pe marginea contestațiilor.

**N. Raileanu** (reprez. PP MP "Antimafie") – Eu solicit, chiar insist, să fie repartizate contestațiile nr. AP 9/119 și nr. AP 9/121 oricui din membrii CEC, dar nu celor din partea dreaptă (a arătat spre partea dreaptă a prezidiului unde stau membrii CEC A. Volentir, S. Guțu, V. Gafton, V. Modrîngă) și mai ales dlui V. Modrîngă, în care nu am încredere, deoarece am văzut cum s-a votat pe parcursul ședințelor CEC.

**I. Ciocan** – Contestația sub nr. 119 nu este în ordinea de zi. Raportorul V. Modrîngă mi-a confirmat acum acest lucru. În procedură se mai află alte șase contestații.

**N. Raileanu** – Dar este o chestiune foarte serioasă, noi solicităm excluderea unui concurent electoral. Ce rost mai are să fie examinată mîine?

**I. Ciocan** – Are rost întotdeauna. Dacă se va constata ceea ce susțineți în contestație, există decizia Curții Constituționale.

**A. Russu** (reprez. PCRM) – Am depus anterior o solicitare în legătură cu executarea hotărîrii Curții de Apel care ține de suspendarea deciziei de înregistrare a unui concurent electoral. Poate aveți vreo informație de la autoritatea la care faceți trimitere? În afară de aceasta, am depus mai multe contestații care au rămas neexamine.

**I. Ciocan** – Toate contestațiile depuse la CEC vor fi obligatoriu examinate. Careva informații de la Ministerul Justiției privind excluderea ori suspendarea calității juridice a Partidului Comunist Reformator nu am primit.

Președintele de ședință a supus votului proiectul ordinii de zi cu 8 puncte:

### **ORDINEA DE ZI:**

1. Cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2014 (dosarul nr. 3ra-1651/14)

*Raportor: Vasile Gafton*

2. Pentru modificarea hotărîrii nr. 3049 din 25 noiembrie 2014 „Cu privire la rapoartele concurenților electorali privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, la situația din 20 noiembrie 2014”

*Raportor: Andrei Volentir*

3. Cu privire la contestația nr. AP 9/105 din 21 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală

*Raportor: Ștefan Urîtu*

4. Cu privire la contestația nr. 4 din 19 noiembrie 2014 a dlui Cîlicic D.I., reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Consiliul electoral de circumscripție electorală UTA Găgăuzia nr. 36

*Raportor: Svetlana Guțu*

5. Cu privire la contestația nr. AP 9/108 din 24 noiembrie 2014 a dlui Sergiu Gurduza, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Liberal Democrat din Moldova în Comisia Electorală Centrală

*Raportor: Vadim Moțarschi*

6. Cu privire la contestația nr. AP 9/115 din 27 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală

*Raportor: Andrei Volentir*

7. Cu privire la raportul privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 al concurentului electoral Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” la situația din 28 noiembrie 2014

*Raportor: Andrei Volentir*

8. Cu privire la raportul de totalizare privind fluxul mijloacelor bănești utilizate de concurenții electorali în campania electorală pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014

*Raportor: Andrei Volentir*

## **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru   8  , Contra   0  , S-au abținut   0  .

*Ordinea de zi ce conține 8 puncte a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.*

## **1. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Iurie Ciocan** – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2014 (dosarul nr. 3ra-1651/14)”:

(V. Gafton s-a alăturat celorlalți membri, membri prezenți – 9.)

”În temeiul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 (dosarul nr. 3-281/2014), al deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2014 (dosarul nr. 3ra-1651/14) și al art. 26 și 46 alin. (7) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se abrogă hotărîrile Comisiei Electorale Centrale după cum urmează:

1) hotărîrea nr. 2749 din 13 octombrie 2014 „Cu privire la înregistrarea candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „PATRIA”, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul)”;

2) hotărîrea nr. 2992 din 21 noiembrie 2014 „Pentru modificarea anexei la hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2749 din 13 octombrie 2014 „Cu privire la înregistrarea

candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului „PATRIA”, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul)”;

3) hotărârea nr. 2826 din 24 octombrie 2014 „Cu privire la înregistrarea persoanelor de încredere din partea Partidului Politic „PATRIA” pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”;

4) hotărârea nr. 2904 din 7 noiembrie 2014 „Pentru modificarea și completarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2826 din 24 octombrie 2014 „Cu privire la înregistrarea persoanelor de încredere din partea Partidului Politic „PATRIA” pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”;

5) hotărârea nr. 2994 din 21 noiembrie 2014 „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea concurentului electoral Partidul Politic „PATRIA” în secțiile de votare constituite în afara Republicii Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”;

2. Birourile electorale ale secțiilor de votare vor asigura aplicarea ștampilei cu mențiunea „Retras” în buletinul de vot, în patruleterul al șaisprezecelea ce revenea concurentului electoral Partidul Politic „PATRIA”.

3. Consiliile electorale de circumscripție și birourile electorale ale secțiilor de votare urmează să-și abroge hotărârile ce vizează acreditarea observatorilor și confirmarea reprezentanților cu drept de vot consultativ din partea Partidului Politic „PATRIA” în cadrul organelor electorale respective, precum și alte hotărâri emise în baza demersurilor parvenite de la formațiunea politică menționată.

4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se aduce la cunoștința organelor electorale ierarhic inferioare, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor către raportor, după care a oferit cuvântul pentru a înainta propuneri la proiect.

#### **AU LUAT CUVÎNTUL:**

**V. Moțarschi** – A propus să se facă trimitere în preambul la hotărârea Curții de Apel Chișinău.

**I. Ciocan** – A acceptat.

Președintele de ședință a constatat lipsa doritorilor de a lua cuvântul la dezbateri, după care a supus votului proiectul prezentat.

#### **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru   9  , Contra   0  , S-au abținut   0  .

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărârea nr. 3091 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC.*

#### **2. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Andrei Volentir** – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Pentru modificarea hotărârii nr. 3049 din 25 noiembrie 2014 „Cu privire la rapoartele concurenților electorali privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, la situația din 20 noiembrie 2014”:

”La 25 noiembrie 2014 Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 3049 „Cu privire la rapoartele concurenților electorali privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul

campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, la situația din 20 noiembrie 2014”, prin pct. 4 al căreia a avertizat concurentul electoral Partidul Politic „Partidul Comunist Reformator din Moldova” pentru nereflexarea în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale din 30 noiembrie 2014 a cheltuielilor ce țin de editarea materialului de agitație electorală la tipografia „Xonart Print” SRL cu un tiraj de 167 mii exemplare, cu remiterea materialelor către Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor.

La 26 noiembrie 2014 concurentul electoral Partidul Politic „Partidul Comunist Reformator din Moldova” a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prealabilă, înregistrată la Comisie sub nr. CEC 7/9995, prin care a solicitat revizuirea pct. 4 din hotărârea sus-menționată, dat fiind faptul că deși contractul cu compania „Xonart Prim” SRL a fost încheiat la 2 octombrie 2014, transferul bănesc către compania „Xonart Print” SRL a avut loc la 24 noiembrie 2014. Prin urmare, raportul financiar al Partidului Politic „Partidul Comunist Reformator din Moldova” a fost întocmit la situația din 20 noiembrie 2014 nu putea să reflecte transferul respectiv, iar avertizarea în aceste circumstanțe este neîntemeiată.

Comisia reține argumentele invocate în cererea prealabilă și le apreciază drept pertinente.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art.18 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se ia act de cererea prealabilă depusă de concurentul electoral Partidul Politic „Partidul Comunist Reformator din Moldova”.

2. Punctul 4 Hotărârea nr. 3049 din 25 noiembrie 2014 „Cu privire la rapoartele concurenților electorali privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, la situația din 20 noiembrie 2014” se exclude.

3. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

#### **AU PUS ÎNTREBĂRI:**

**A. Simionov** – Dle raportor, pe pliantul care vi l-am prezentat erau indicate elementele cerute de CE privind nr. comenzii și data comenzii?

**A. Volentir** – Pe marginea acestui material ne-am pronunțat și am acceptat aplicarea avertismentului, dar s-a constatat că a fost unul pripit, pentru că raportul financiar imediat următor a reflectat această sumă.

**A. Simionov** – Oricum ei au admis o încălcare, pentru că nu au indicat nr. comenzii. Noi nu putem ști dacă e această comandă și ea se referă anume la acest pliant. Din ceea ce au raportat ei, nu se poate deduce nr. comenzii tiparului, data comenzii. De unde aveți certitudinea că se referă anume la acest pliant, dar nu la un alt material? Care e suma conform facturii anexate?

**A. Volentir** – Suma este de 30 mii lei în baza ordinului de plată nr. 2 din 24.11.2014 pe care scrie ”Destinația plății – pentru placcarde conform facturii nr. FB6111333 din 13.10.2014”.

**E. Răducan** – După cum ați comunicat, e vorba de ”placcarde”?

**A. Volentir** – Nu cunosc ce înseamnă ”placcarde”.

**E. Răducan** – Poate ar fi mai bine să amânăm examinarea și să ne documentăm, după care să venim mâine cu un proiect de hotărâre, pentru că nu e clar?

**A. Volentir** – Pot să fiu de acord, dar nu înțeleg care e rostul, deoarece la ora 15:00 tot l-am amânat. Cineva din partea dvs. a cerut amânarea, pentru că nu ați luat cunoștință de materialele dosarului. Eu am acceptat, am exclus din ordinea de zi. Acum veniți cu aceeași propunere, deși nici nu ați cerut materialele.

**E. Răducan** – Având în vedere că v-am pus întrebarea și admit că nici eu și nici dvs. nu știți ce înseamnă ”placcard”.

Președintele de ședință a constatat lipsa altor întrebări și a oferit cuvântul pentru a înainta propuneri.

## **PROPUNERI:**

**A. Russu** – A solicitat să intervină.

**I. Ciocan** – Puteți interveni în cazul unei chestiuni care vă vizează.

**E. Răducan** – A propus amânarea examinării proiectului, deoarece în factura prezentată e scris ”placarde”, nefiind vorba de un pliant (”fluturaș”) după cum s-a vorbit în ședință.

**A. Simionov** – A propus respingerea cererii prealabile pe motiv că pe factura eliberată de bancă este indicată o cifră, iar pe factura fiscală este o altă cifră, diferența constituind cca 10 mii lei.

## **DEZBATERI:**

**A. Russu** – De procedură. Mai întâi de toate, menționez că, potrivit regulamentului CEC, reprezentanții concurenților au dreptul să intervină în orice situație de discuții în cadrul ședinței CEC. La adoptarea acestei hotărâri, CEC ia act de cererea prealabilă. Conform CE, hotărârile care au fost adoptate anterior și sunt în vigoare se contestă în instanța de judecată. Concurentul vizat putea să-și realizeze acest drept și să nu depună la CEC această cerere.

Președintele de ședință a supus votului propunerea de amânare a examinării proiectului de hotărâre.

## **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru \_\_\_5\_\_\_, Contra \_\_\_0\_\_\_, S-au abținut \_\_\_4\_\_\_.

**S-A HOTĂRÎT** amânarea examinării proiectului pentru ședința imediat următoare.

Președintele de ședință a rugat raportorul să examineze materialele proiectului, inclusiv luând în considerare opinia cu privire la procedură expusă de reprezentantul concurentului electoral PCRM, dna Alina Russu.

## **3. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Ștefan Urîtu** – a propus spre examinare proiectul de hotărâre: ”Cu privire la contestația nr. AP 9/105 din 21 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală”:

”La 21 noiembrie 2014 dna Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova (în continuare – PCRM) în Comisia Electorală Centrală, a depus o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. AP 9/105.

Potrivit contestatarului în data de 19 noiembrie 2014 la intrare în Birourile electorale ale secțiile de votare nr.26/6 și nr. 26/7 din localitățile Boșernița și, respectiv, Ciorna din raionul Rezina au fost observate materiale de agitație electorală publicitară ale concurentului electoral–PDM și în susținerea celor afirmate a anexat la contestație în calitate de probe fotografii de la fața locului.

Bazându-se pe cele relatate, contestatarul solicită Comisiei avertizarea concurentului electoral PDM pentru încălcarea legislației electorale și anume a pct.12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.3338 din 16 iulie 2010 și obligarea acestuia să respecte normele electorale în vigoare. În același timp se solicită atenționarea primarului or. Rezina, asupra necesității respectării pct.12 și pct.15 din Regulamentul sus menționat, având în vedere că la 13 octombrie curent acesta a emis Dispoziția nr. 593 cu privire la stabilirea localurilor pentru desfășurarea întrunirilor cu alegătorii și locurile speciale minime de afișaj electoral pentru desfășurarea la 30.11.2014 a alegerilor parlamentare.

Partea ale cărei acțiuni se contestă o referință nu a prezentat”.

Raportorul și-a întrerupt prezentarea pentru a oferi cuvîntul părților să-și formuleze punctele de vedere sau să completeze cele relatate, după aceea va continua prezentarea constatărilor.

**A. Russu** (reprez. PCRM) – Avînd în vedere că reprezentantul PDM nu a depus referința, voi vorbi după ce va fi expus punctul de vedere al părții ale cărei acțiuni se contestă.

**L. Deliu** (reprez. PDM) – Contestația depusă este neîntemeiată. Reprezentanții PDM s-au deplasat la fața locului pentru a verifica informația privind amplasarea afișajului, însă au constatat că nu există nici un afișaj al PDM în locurile indicate. Afirm că nu cunoaștem cine a încheiat acele afișe, deoarece agitatorii și membrii PDM au fost instruiți și cunosc regulile de amplasare a afișajului electoral. Contestatarul nu a prezentat probe concludente care ar demonstra că anume concurentul electoral PDM este responsabil de amplasarea afișajului electoral și că acel afișaj reprezintă contravenție, și doar organele afacerilor interne pot constata, sancționa și determina implicarea concurenților electorali în această presupusă încălcare. Contestatarul nu a anexat dovada sancționării de către organele afacerilor interne și implicarea PDM în această acțiune. Potrivit art. 65 (5) CE, solicităm respingerea contestației în cauză.

**A. Russu** (reprez. PCRM) – În baza celor susținute de partea ale cărei acțiuni se contestă, vreau să aduc la cunoștință că, potrivit art. 400 din Codul contravențional, am adresat Inspectoratului de Poliție (în continuare – IP) Rezina o solicitare de examinare conform competenței a faptelor descrise în contestație. Am prezentat CEC răspunsul IP Rezina, prin care se confirmă că cele relatate de noi s-au adeverit și doar la intervenția reprezentanților poliției și împreună cu secretarii birourilor electorale ale secțiilor de votare respective, Boșernița și Ciorna, aceste panouri cu agitație electorală au fost înlăturate. Totodată, persoanele care au afișat materialele menționate pe sediile secțiilor de votare nu au putut fi identificate și se prelungește examinarea sesizării. Solicităm atenționarea concurentului, cu atît mai mult că, potrivit regulamentului la care se face trimitere, nu se admite afișajul electoral pe sediile unde sunt amplasate birourile electorale și secțiile de votare și la o distanță de 50 de metri de acestea.

**Șt. Urîtu** – Pentru precizare, ați modificat cerința, ați solicitat inițial avertizarea, acum cereți atenționarea concurentului?

**A. Russu** – Da, întrucît IP Rezina nu a identificat făptașul și, ca să nu ne bazăm pe presupuneri, am solicitat atenționarea concurentului.

Raportorul a dat citire părților motivante și rezolutive ale proiectului de hotărîre:

”Examinînd conținutul contestației și a materialelor anexate la aceasta, Comisia Electorală Centrală a constatat următoarele.

În conformitate cu pct.12 a Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 3338 din 16 iulie 2010 este interzisă amplasarea afișelor electorale în încăperile în care sînt amplasate consiliile și birourile electorale și la o distanță de 50 de metri de la acestea. La fel prin Dispoziția nr. 593 a primarului orașului Rezina din 13 octombrie 2014, anexată ca probă la contestație, reiese că în satele Boșernița și Ciorna locul autorizat pentru plasarea afișajului electoral este stabilit în preajma magazinelor cooperative de consum Rezina. Totodată la contestație a fost anexat răspunsul nr. 8491 din 25 noiembrie 2014 a Inspectoratului de Poliție Rezina în care se confirmă plasarea afișajului neautorizat, însă pe motiv că nu au fost stabilite persoanele vinovate, o sancționare nu a fost posibil de aplicat. Cît privesc afișele amplasate în locurile neautorizate, acestea au fost eliminate.

În conformitate cu art. 65 alin. (5) din Codul electoral, contestația urmează să cuprindă probe. Autorul contestației solicită avertizarea concurentului electoral, însă nu a prezentat careva probe care ar demonstra legătura dintre persoanele care au lipit afișele electorale pe clădirile unde își au sediul birourile electorale sus-menționate și concurentul în cauză, și nu cunoaștem cu certitudine că afișajul ar aparține concurentului electoral PDM. Astfel spus cerința privind avertizarea concurentului electoral PDM urmează a fi respinsă.

În conformitate cu pct.15 din regulamentul sus numit, responsabilă de înlăturarea afișajului electoral neautorizat este administrația publică locală, care are dreptul să recupereze în ordine de regres cheltuielile respective din contul persoanei vinovate.

Urmare a celor relatate și având în vedere că afișajul electoral a fost eliminat abia la 25 noiembrie 2014, după sesizarea organului de poliție, Comisia constată încălcarea legislației electorale de către administrația publică locală, în legătură cu ce admite cerința de atenționare a primarului orașului Rezina.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.18, 26, 47 alin. (7), 65-67, 69, 71 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărăște:

1. Se admite parțial contestația nr. AP 9/105 din 21 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se atenționează primarul orașului Rezina, raionul Rezina, asupra necesității respectării întocmai a punctelor 12 și 15 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin hotărârea Comisiei nr. 3338 din 16 iulie 2010, cu modificările ulterioare.

3. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

#### **ÎNTREBĂRI:**

**E. Răducan** – Toate articolele enumerate, inclusiv 69, 71 din CE, le lăsați în clauza de adoptare a hotărârii?

**Șt. Urîtu** – Vor rămîne doar acele articole care vor putea fi aplicate în urma constatărilor din ședință.

**V. Gafton** – În partea motivantă, faceți trimitere la pct. 12 din regulamentul și menționați răspunsul poliției prin care se constată că acest afișaj este. Subiecții de drept electoral sunt persoanele fizice sau concurenții electorali? Dacă s-a constatat încălcarea, de care probe mai este nevoie, de vreme ce poliția, însuși organul constatator, a constatat că acest afișaj există? Ce fel de probe trebuie să mai prezinte contestatarul pentru a demonstra încălcarea pct. 12? În plus, spuneți că nu este legătura de cauzalitate. În cazul contravenției administrative, contravenientul este persoana fizică, iar pct. 12 se referă la concurentul electoral. De care probe aveți nevoie și ce legătură de cauzalitate trebuie să stabiliți, dacă ați stabilit că există încălcarea pct.12?

**Șt. Urîtu** – Nu prea înțeleg întrebarea. Prin răspunsul de la poliție este probată încălcarea și propun luarea măsurilor.

**I. Ciocan** – Care măsuri?

**Șt. Urîtu** – Să fie atenționat primarul.

**V. Gafton** – Atenționarea și avertizarea sunt sinonime sau nu? Ce înseamnă atenționare și ce înseamnă avertizare? Conform DEX-ului aceste cuvinte sunt sinonime.

**Șt. Urîtu** – Pentru mine avertizarea este o noțiune prevăzută de CE, iar atenționarea este mai degrabă un apel pentru partea respectivă să respecte legislația.

**V. Modrîngă** – Dacă propuneți atenționarea, spuneți care normă prevede această noțiune și de ce propuneți admiterea parțială a contestației?

**Șt. Urîtu** – În contestație se solicită atenționarea și atenționarea am luat-o din practica anterioară a CEC.

Președintele de ședință a rugat raportorul să totalizeze raportul.

**Șt. Urîtu** – Deci, deoarece contestatarul și-a modificat cerințele, propun admiterea integrală a contestației, precum și atenționarea primarului și a concurentului electoral privind necesitatea respectării pct. 12 și 15 din regulamentul menționat.

**DEZBATERI:**

**A. Russu** – Pe clădirile unde sunt amplasate birourile electorale nu poate veni oricine și să instaleze panouri publicitare. La data de 19 birourile erau deja constituite, aveau program de lucru, în componența lor era un membru al PDM, de aceea concurentul putea să sesizeze administrația publică locală și să fie înlăturat afișajul în cauză.

**L. Deliu** – Am depus o contestație similară care a fost respinsă. Pe ce se bazează admiterea contestației, cu atât mai mult că nu a fost stabilit făptașul? Care e legătura causală între partid, concurentul electoral și cei care au amplasat panourile?

**Șt. Urîtu** – Concurentul electoral a cărui agitație electorală este contestată este responsabil. El le-a produs, el trebuie să știe unde le plasează, cu cine le plasează și trebuie să efectueze instruirea persoanelor care înfăptuiesc anumite activități în interesul acestuia.

**A. Volentir** – În partea motivantă spuneți că nu este stabilită legătura de cauzalitate, atunci de unde vine propunerea de admitere integrală a contestației și de atenționare a concurentului?

**Șt. Urîtu** – Deja am răspuns. Nu au fost identificate nemijlocit persoanele care au lipit afișajul, dar este clar că afișajul a fost plasat, că el aparține concurentului electoral respectiv și fiecare concurent este responsabil pentru corectitudinea amplasării afișajului în favoarea sa. Vreau să lărgesc partea rezolutivă, pentru că, în urma dezbatelor, constatăm că președinții acestor birouri electorale trebuiau să urmărească ca la distanța de 50 de metri să nu existe afișaj electoral și propun să-i atenționăm și pe ei.

**A. Volentir** – Am raportat acum câteva săptămîni o chestiune asemănătoare tot la Rezina, subiecții erau alții, dar obiectul același. Îndemn colegii să fim consecvenți. Atunci, din lipsă de cauzalitate, pentru că nu s-a putut demonstra cine a plasat afișajul și cine l-a scos de acolo, am constatat simplu că este vorba de depășirea cadrului normativ și am atenționat primarul să aibă grijă să se respecte întocmai regulamentul. Cu asta am pus punct. Acum se propune atenționarea primarului, concurentului, președinților birourilor electorale.

Raportorul a citit partea rezolutivă:

”1. Se admite contestația nr. AP 9/105 din 21 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se atenționează primarul orașului Rezina, raionul Rezina, și concurentul electoral PDM asupra necesității respectării întocmai a punctelor 12 și 15 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea Comisiei nr. 3338 din 16 iulie 2010, cu modificările ulterioare.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

(A. Simionov a părăsit ședința, membri prezenți – 8.)

Președintele de ședință a supus votului proiectul prezentat:

**REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru \_\_\_4\_\_\_, Contra \_\_\_0\_\_\_, S-au abținut \_\_\_4\_\_\_.

Materialele se transmit unui alt raportor pentru a pregăti un proiect de hotărîre și a-l prezenta în ședința de mîine.



#### 4. S-A AUDIAT:

**Raportorul Svetlana Guțu** – a propus spre examinare proiectul de hotărîre ”Cu privire la contestația nr. 4 din 19 noiembrie 2014 a dlui Cîlicic D.I., reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Consiliul electoral de circumscripție electorală UTA Găgăuzia nr. 36”:

”La 19 noiembrie 2014 dl Cîlicic I.D., reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova a depus la Consiliul electoral de circumscripție electorală UTA Găgăuzia nr. 36 (în continuare – CECE UTA Găgăuzia nr. 36) o contestație, înregistrată sub nr. 4, prin care solicită examinarea acesteia, adoptarea unei hotărîri privind acțiunile ilicite ale dnei Kîrma Olga, membru al CECE UTA Găgăuzia nr. 36.

În motivarea contestației se arată că la 17 noiembrie 2014 dna Kîrma Olga, membru al CECE UTA Găgăuzia nr. 36, a participat în cadrul dezbaterilor electorale organizate de postul privat de televiziune Eni Ay în calitate de persoană de încredere a Partidului Liberal Democrat din Moldova (în continuare – PLDM), ca probă fiind prezentat un CD cu înregistrarea video a dezbaterilor. În opinia contestatarului, asemenea acțiuni, în conformitate cu prevederile Codului electoral și hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2688 din 7 octombrie 2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție”, sînt ilicite.

Contestatarul susține că potrivit art. 27 alin. (5) din Codul electoral „...membrii propuși (în componența consiliului electoral de circumscripție) de către partide și alte organizații social-politice reprezentate în Parlament nu pot fi membri de partid”. Interdicția respectivă este stabilită și în pct. 9 din hotărîrea CEC nr. 2688 din 7 octombrie 2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție”.

Art. 28 din Codul electoral nu prevede pentru membrii consiliului electoral de circumscripție competența de a participa la dezbateri politice sau la alte evenimente politice. Contestatarul consideră că atribuțiile de bază ale consiliului electoral de circumscripție sînt soluționarea chestiunilor legate de organizarea alegerilor și exercitarea controlului asupra respectării legislației electorale în procesul de desfășurare a alegerilor. Mai mult, acesta subliniază că art. 45 alin. (6) din Codul electoral interzice persoanelor de încredere ale concurenților electorali deținătoare de funcții publice de a folosi mijloacele și bunurile publice în campaniile electorale.

Examinînd contestația, CECE UTA Găgăuzia nr. 36 a adoptat hotărîrea nr. 10/7 prin care a decis să remită spre examinare conform competenței Comisiei Electorale Centrale contestația depusă de dl Cîlicic I.D., reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

La 29 noiembrie 2014 dl Sergiu Gurduza, reprezentantul PLDM în Comisia Electorală Centrală, a depus o referință prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În susținerea solicitării se menționează că doamna Kirma Olga a participat la emisiunea vizată în contestație, însă afirmațiile pe care le-a susținut în cadrul emisiunii le-a făcut în calitate sa de cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot și nu în calitate sa de membru al Consiliului electoral de circumscripție UTA Gagauzia.

Autorul referinței subliniază că prevederile art. 27 alin. (5) din Codul electoral nu au fost încălcate, avînd în vedere că norma vizată nu solicită în cazul contestat lipsa calității de membru de partid pentru membrii CECE propuși de către partide, și citează: „(5) [...] În cazul în care consiliul electoral de circumscripție îndeplinește și funcția de birou al secției de votare, membrii propuși de către partide și alte organizații social-politice reprezentate în Parlament nu pot fi membri de partid.

(6) Membrii consiliului electoral de circumscripție propuși de instanțele judecătorești și de consiliile locale nu pot fi consilieri în consiliile locale, deputați în Adunarea Populară a Găgăuziei și/sau membri de partid”.

În opinia sa, doar în două cazuri este impusă interdicția pentru membrul CECE de a avea calitatea de membru de partid: 1) atunci cînd persoanele sînt propuse de instanțele judecătorești și de consiliile locale; și 2) în situația în care CECE îndeplinește și funcția de birou al secției de

votare. Or, în prezenta speță, aceste două situații nu se regăsesc, deoarece dna O. Kîrma a fost propusă ca membru al CECE UTA Găgăuzia de către PLDM, iar Consiliul electoral în cauză nu îndeplinește cumulativ funcția de birou electoral.

Din aceste considerente pretinsa încălcare a normei legale nu a avut loc, iar faptele imputate nu corespund adevărului și urmează a fi respinse integral.

Autorul referinței observă că nici Codul electoral și nici Regulamentul privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 2688 din 07.10.2014, nu stabilește expres programul de activitate al CECE, din acest considerent, prin analogia legii, programul acestora urmează a fi asimilat celorlalte instituții publice, adică 8 ore pe zi, de la 8-00 pînă la 17-00. În acest sens, în afara orelor de program doamna Kîrma Olga a uzat de dreptul său fundamental-constituțional la opinie și exprimare, consfințit de art. 32 al Legii Supreme, art.3 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare și art. 47 alin. (1) al Codului electoral. Referentul subliniază că emisiunea vizată a avut loc în ziua de sîmbătă (zi liberă conform Codului muncii) la ora 20:30, și nu la data de 17 noiembrie – luni, după cum se afirmă în contestație, în cazul în care emisiunea a fost redifuzată (repetată) ulterior, acest fapt nu constituie culpa doamnei Kîrma sau PLDM.

În acest sens, autorul referinței comunică repetat, că doamna Kîrma a acționat în calitate sa de cetățean, și nu cea de membru al Consiliului electoral de circumscripție UTA Găgăuzia, din care motiv a dispus de toate drepturile acordate de lege, și nu a violat prevederile art. 28 al Codului electoral, dat fiind faptul că declarațiile și opiniile exprimate nu au fost făcute în orele de program și nici în legătură cu activitatea Consiliului electoral de circumscripție UTA Găgăuzia sau pe unul din subiectele/deciziile care urmează a fi luate de către CECE.

A fortiori, atîta timp cît norma legală nu stabilește o interdicție expresă pentru participarea membrilor CECE la emisiuni televizate, în afara orelor de program, în timpul liber, în spații publice sau private, în care își expun opiniile și își exprimă ideile în mod pașnic și democratic, o eventuală sancționare ar fi în contradicție expresă cu drepturile civile garantate de normele invocate mai sus, precum și de actele internaționale la care Republica Moldova este parte:

- art. 10 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997, M.O. nr. 54-55/502, 1997);

- art. 18 al Declarației Universale a drepturilor omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 10 decembrie 1948, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 217-XII din 28 iulie 1990, B. Of. nr. 008, 1990;

- Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 16 decembrie 1966, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 217-XII din 28 iulie 1990.

Autorul referinței menționează suplimentar că, sub aspect temporal, contestația este depusă cu încălcarea termenului de prescripție – 3 zile stabilit de art.66 alin.(1) al Codului electoral. Această afirmație se bazează pe considerentul că faptele invocate au avut loc în ziua de sîmbătă 15.11.2014 la ora 20-30, și nu la data de 17.11.2014 – luni, după cum se afirmă în contestație. Contestația PCRM a fost depusă la data de 19.11.2014, adică cu 1 zi mai tîrziu decît prevede norma legală. În sprijinul argumentării poziției servește și înregistrarea video a acestei emisiuni, care poate fi găsită la adresa web: <https://www.youtube.com/watch?v=LrqXv2aN6KY>.

Respectiv, în opinia autorului referinței, doar pe aspecte de procedură contestația urmează a fi respinsă pe motiv de tardivitate”.

Raportorul și-a întrerupt prezentarea pentru a oferi cuvîntul părților să-și formuleze punctele de vedere sau să completeze cele relatate, după aceea va continua prezentarea proiectului.

## **ÎN CADRUL AUDIERII PĂRȚILOR:**

**S. Gurduza** (reprez. PLDM) – A menționat că emisiunea a avut loc la data de 15 noiembrie 2014, și nu la 19, această din urmă dată fiind invocată pentru a se încadra în termenul de prescripție. Ținând cont de aspectele de procedură, contestația urmează a fi respinsă.

**A. Russu** (reprez. PCRM) – A precizat că emisiunea în cauză a avut loc la data de 17 noiembrie 2014 și nu poate fi reținută susținerea părții adverse potrivit căreia această contestație urmează a fi respinsă pe motiv de tardivitate.

Raportorul a continuat prezentarea proiectului:

”În urma examinării contestației și a materialelor anexate la aceasta, Comisia Electorală Centrală a constatat următoarele.

Înregistrarea audio-video prezentată de către contestatar confirmă participarea dnei Kîrma Olga, membru al CECE UTA Găgăuzia nr. 36, la dezbaterile electorale organizate la 17 noiembrie 2014 de postul privat de televiziune Eni Ay în calitate de persoană de încredere a PLDM.

Potrivit art. 32 alin. (7) din Codul electoral, membrii consiliilor și birourilor electorale nu pot face agitație în favoarea sau în defavoarea persoanelor ce candidează la o funcție publică eligibilă, nu pot să se implice în activități politice în susținerea vreunui din concurenții electorali, nu pot să se afilieze nici unuia din ei, nu pot sprijini financiar sau prin orice alte modalități, direct sau indirect, nici un concurent electoral.

Astfel, participând la dezbateri electorale în calitate de a persoană de încredere a unui concurent electoral, dna Kîrma Olga a încălcat prevederile menționate ale Codului electoral, iar participarea acesteia la dezbateri electorale este inadmisibilă și incompatibilă cu statutul de membru al consiliului electoral de circumscripție.

Totodată, se constată încălcarea prevederilor art. 32 alin. (7) din Codul electoral de către PLDM, concurentul electoral reprezentat de către dna Kîrma Olga în cadrul dezbaterilor electorale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.18, 26, 65-67 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se ia act de contestația nr. 4 din 19 noiembrie 2014 a dlui Cîlicic D.I, reprezentantul Partidului Comuniștilor din Moldova în CECE UTA Găgăuzia nr. 36.

2. Se atrage atenția dnei Kîrma Olga, membru al CECE UTA Găgăuzia nr. 36, asupra inadmisibilității încălcării art. 32 alin. (7) din Codul electoral.

3. Se avertizează Partidul Liberal Democrat din Moldova pentru încălcarea art. 32 alin. (7) din Codul electoral.

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

#### **ÎNTREBĂRI:**

**V. Gafton** – Este sesizare sau contestație? Potrivit art. 65 (1) CE, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărîrile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Din materiale se constată că reprezentantul PCRM contestă acțiunile dnei O. Kîrma.

**S. Guțu** – Acest document poate fi calificat drept sesizare, deoarece CECE UTA Găgăuzia nr. 36 remite spre examinare sesizarea și spre a se lua cunoștință de ea.

**A. Russu** – În contextul celor relatate și potrivit art. 66 (5) CE, în cazul în care examinarea nu ține de competența organului electoral respectiv, contestația, precum și materialele anexate la ea urmează a fi transmise spre examinare conform competenței, în mod urgent, în cel mult 2 zile calendaristice de la data recepționării, nu considerați că acest subiect trebuie examinat ca o contestație?

**S. Guțu** – Avînd în vedere că persoana despre care e vorba în contestație a luat parte la dezbateri în filmul difuzat la ora 20:30 din data de 15 noiembrie, CECE UTA Găgăuzia nr. 36 a fost în drept doar să ne sesizeze asupra faptelor petrecute în baza plîngerii reprezentantului PCRМ.

**A. Russu** – Autorul contestației face trimitere la emisiunea difuzată la data de 17, din această cauză nu cred că trebuie să se invoce data de 15. Conform art. 32 (7) CE, membrii consiliilor și birourilor electorale nu pot face agitație în favoarea sau în defavoarea persoanelor ce candidează la o funcție publică eligibilă; nu pot să se implice în activități politice în susținerea vreunui din concurenții electorali; nu pot să se afilieze nici unuia din ei; nu pot sprijini financiar sau prin orice alte modalități, direct sau indirect, nici un concurent electoral. De vreme ce persoana în cauză este identificată în emisiune ca reprezentant al PLDM, nu considerați că se încalcă norma invocată de mine?

**S. Guțu** – Consider că nu a fost încălcată norma la care faceți trimitere.

Raportorul a citit partea rezolutivă a proiectului.

#### **PROPUNERI:**

**V. Moțarschi** – Avînd în vedere că prin proiectul prezentat se admit toate argumentele invocate de contestatar, potrivit pct. 26 al Regulamentului privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, organul electoral are două soluții: să admită sau să respingă contestația. Consider insuficient doar a se lua act de contestație, propun a se admite contestația și mai departe toate punctele din rezolutiv.

**V. Gafton** – Propun înlocuirea cuvîntului ”contestație” cu cuvîntul ”sesizare”, pentru că nu se încadrează în prevederile art. 65 CE. Autorul scrie ”jaloaba”.

**S. Gurduza** – Propun respingerea sesizării pe motiv de tardivitate, deoarece a fost depășit termenul de adresare de 3 zile.

**A. Russu** – Propun respectarea art. 66 CE și de a fi examinată contestația conform competenței, adică consiliul electoral de circumscripție a remis spre examinare conform competenței contestația în termenul stabilit de CE. Membrul consiliului electoral să fie avertizat pentru încălcarea art. 32 (7) CE, care interzice implicarea în campania electorală a membrilor consiliilor electorale. Să fie avertizat și concurentul electoral, pentru că a împuternicit persoana în cauză să participe la dezbateri, iar aceasta în cadrul dezbaterilor a expus poziția concurentului electoral pe care l-a reprezentat, în felul acesta făcînd agitație în favoarea acestuia.

#### **DEZBATERI:**

**V. Moțarschi** – S-a menționat că s-a depus o ”jaloabă” și care ar fi o sesizare, dar art. 65 CE care se numește ”Contestațiile” în versiunea rusă a codului se numește ”Jaloby”.

**V. Gafton** – Nu am spus că e greșită traducerea. Da, e scris ”jaloaba”, care în traducere e ”contestație”, dar această cerere nu se încadrează în noțiunea de contestație și o calific drept sesizare, pentru că nu se contestă acțiunile conform art. 65 CE, ci acțiunile dnei O. Kîrma, care nu este nici concurent electoral, nici organ electoral inferior. Trimiterea pe care o face dna A. Russu la norma art. 32 (7) nu are suport justificativ și legal, este acrobație juridică, pentru că nu este vorba de concurent electoral, încălcarea nu se încadrează la acest articol. Susțin propunerea raportorului de a lua act de sesizare, de a atrage atenția dnei O. Kîrma și alții.

**Șt. Urîtu** – Contestația urma să fie adresată consiliului electoral de circumscripție ca ei să examineze dacă au împuternicit sau nu persoana în cauză să participe la emisiunea respectivă. Trebuia să respectăm ierarhia.

Președintele de ședință a supus votului propunerea dlui V. Moțarschi ca în temeiul pct. 26 din Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele

electorale în perioada electorală, sintagma ”se ia act” să fie înlocuită cu sintagma ”se admite”, în rest dispozitivul să rămână neschimbat.

## **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru   3  , Contra   4  , S-au abținut   1  .  
Propunerea nu a acumulat numărul necesar de voturi.

Raportorul a acceptat propunerea dlui V. Gafton de înlocuire a termenului ”contestație” cu termenul ”sesizare” și a propus proiectul în redacția sa:

„Cu privire la sesizarea nr. 4 din 19 noiembrie 2014 a dlui Cîlicic I.D., reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Consiliul electoral de circumscripție electorală UTA Găgăuzia nr. 36

La 19 noiembrie 2014 dl Cîlicic I.D., reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Consiliul electoral de circumscripție electorală UTA Găgăuzia nr. 36 (în continuare – CECE UTA Găgăuzia nr. 36) a depus la consiliu o sesizare, înregistrată sub nr. 4, prin care solicită examinarea acesteia, adoptarea unei hotărîri privind acțiunile ilicite ale dnei Kîrma Olga, membru al CECE UTA Găgăuzia nr. 36.

În motivarea sesizării se arată că la 17 noiembrie 2014 dna Kîrma Olga, membru al CECE UTA Găgăuzia nr. 36, a participat în cadrul dezbaterilor electorale organizate de postul privat de televiziune Eni Ay în calitate de persoană de încredere a Partidului Liberal Democrat din Moldova (în continuare – PLDM), ca probă fiind prezentat un CD cu înregistrarea video a dezbaterilor. În opinia contestatarului, asemenea acțiuni, în conformitate cu prevederile Codului electoral și hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2688 din 7 octombrie 2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție”, sînt ilicite.

Autorul sesizării susține că potrivit art. 27 alin. (5) din Codul electoral „...membrii propuși (în componența consiliului electoral de circumscripție) de către partide și alte organizații social-politice reprezentate în Parlament nu pot fi membri de partid”. Interdicția respectivă este stabilită și în pct. 9 din hotărîrea CEC nr. 2688 din 7 octombrie 2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție”.

Art. 28 din Codul electoral nu prevede pentru membrii consiliului electoral de circumscripție competența de a participa la dezbateri politice sau la alte evenimente politice. Contestatarul consideră că atribuțiile de bază ale consiliului electoral de circumscripție sînt soluționarea chestiunilor legate de organizarea alegerilor și exercitarea controlului asupra respectării legislației electorale în procesul de desfășurare a alegerilor. Mai mult, acesta subliniază că art. 45 alin. (6) din Codul electoral interzice persoanelor de încredere ale concurenților electorali deținătoare de funcții publice de a folosi mijloacele și bunurile publice în campaniile electorale.

Examinînd sesizarea, CECE UTA Găgăuzia nr. 36 a adoptat hotărîrea nr. 10/7 prin care a decis să remită Comisiei Electorale Centrale spre examinare conform competenței sesizarea depusă de dl Cîlicic I.D., reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în consiliul respectiv.

La 29 noiembrie 2014 dl Sergiu Gurduza, reprezentantul PLDM în Comisia Electorală Centrală, a depus o referință prin care solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

În susținerea solicitării se menționează că doamna Kîrma Olga a participat la emisiunea vizată în sesizare, însă afirmațiile pe care le-a susținut în cadrul emisiunii le-a făcut în calitate sa de cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot, și nu în calitate sa de membru al Consiliului electoral de circumscripție UTA Gagauzia.

Autorul referinței subliniază că prevederile art. 27 alin. (5) din Codul electoral nu au fost încălcate, avînd în vedere că norma vizată nu solicită în cazul contestat lipsa calității de membru de partid pentru membrii CECE propuși de către partide, și citează: „(5) [...] În cazul în care consiliul electoral de circumscripție îndeplinește și funcția de birou al secției de votare, membrii

propuși de către partide și alte organizații social-politice reprezentate în Parlament nu pot fi membri de partid. (6) Membrii consiliului electoral de circumscripție propuși de instanțele judecătorești și de consiliile locale nu pot fi consilieri în consiliile locale, deputați în Adunarea Populară a Găgăuziei și/sau membri de partid”.

În opinia sa, doar în două cazuri este impusă interdicția pentru membrul CECE de a avea calitatea de membru de partid: 1) atunci când persoanele sînt propuse de instanțele judecătorești și de consiliile locale; și 2) în situația în care CECE îndeplinește și funcția de birou al secției de votare. Or, în prezenta speță, aceste două situații nu se regăsesc, deoarece dna O. Kîrma a fost propusă ca membru al CECE UTA Găgăuzia de către PLDM, iar Consiliul electoral în cauză nu îndeplinește cumulativ funcția de birou electoral.

Din aceste considerente pretinsa încălcare a normei legale nu a avut loc, iar faptele imputate nu corespund adevărului și urmează a fi respinse integral.

Autorul referinței observă că nici Codul electoral și nici Regulamentul privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 2688 din 07.10.2014, nu stabilește expres programul de activitate al CECE, din acest considerent, prin analogia legii, programul acestora urmează a fi asimilat celorlalte instituții publice, adică 8 ore pe zi, de la 8:00 pînă la 17:00. În acest sens, în afara orelor de program doamna Kîrma Olga a uzat de dreptul său fundamental-constituțional la opinie și exprimare, consfințit de art. 32 al Legii Supreme, art. 3 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare și art. 47 alin. (1) al Codului electoral. Referentul subliniază că emisiunea vizată a avut loc în ziua de sîmbătă (zi liberă conform Codului muncii) la ora 20:30, și nu la data de 17 noiembrie – luni, după cum se afirmă în sesizare, în cazul în care emisiunea a fost redifuzată (repetată) ulterior, acest fapt nu constituie culpa doamnei Kîrma sau a PLDM.

În acest sens, autorul referinței comunică repetat că doamna Kîrma a acționat în calitatea sa de cetățean, și nu de membru al Consiliului electoral de circumscripție UTA Găgăuzia, din care motiv a dispus de toate drepturile acordate de lege și nu a violat prevederile art. 28 al Codului electoral, dat fiind faptul că declarațiile și opiniile exprimate nu au fost făcute în orele de program și nici în legătură cu activitatea Consiliului electoral de circumscripție UTA Găgăuzia sau pe unul din subiectele/deciziile care urmează a fi luate de către CECE.

A fortiori, atîta timp cît norma legală nu stabilește o interdicție expresă pentru participarea membrilor CECE la emisiuni televizate, în afara orelor de program, în timpul liber, în spații publice sau private, în care își expun opiniile și își exprimă ideile în mod pașnic și democratic, o eventuală sancționare ar fi în contradicție expresă cu drepturile civile garantate de normele invocate mai sus, precum și de actele internaționale la care Republica Moldova este parte:

- art. 10 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997, M.O. nr. 54-55/502, 1997);

- art. 18 al Declarației Universale a drepturilor omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 10 decembrie 1948, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 217-XII din 28 iulie 1990, B. Of. nr. 008, 1990;

- Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 16 decembrie 1966, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 217-XII din 28 iulie 1990.

Autorul referinței menționează suplimentar că, sub aspect temporal, contestația este depusă cu încălcarea termenului de prescripție – 3 zile stabilit de art. 66 alin. (1) al Codului electoral. Această afirmație se bazează pe considerentul că faptele invocate au avut loc în ziua de sîmbătă 15.11.2014, la ora 20:30, și nu la data de 17.11.2014 – luni, după cum se afirmă în contestație. Contestația PCRM a fost depusă la data de 19.11.2014, adică cu 1 zi mai tîrziu decît prevede norma legală. În sprijinul argumentării poziției servește și înregistrarea video a acestei emisiuni, care poate fi găsită la adresa web: <https://www.youtube.com/watch?v=LrqXv2aN6KY>.

Respectiv, în opinia autorului referinței, doar pe aspecte de procedură sesizarea urmează a fi respinsă pe motiv de tardivitate.

În urma examinării sesizării și a materialelor anexate la aceasta, Comisia Electorală Centrală a constatat următoarele.

Înregistrarea audio-video prezentată de către autorul sesizării confirmă participarea dnei Kîrma Olga, membru al CECE UTA Găgăuzia nr. 36, la dezbaterile electorale organizate la 17 noiembrie 2014 de postul privat de televiziune Eni Ay în calitate de persoană de încredere a PLDM.

Potrivit art. 32 alin. (7) din Codul electoral, membrii consiliilor și birourilor electorale nu pot face agitație în favoarea sau în defavoarea persoanelor ce candidează la o funcție publică eligibilă, nu pot să se implice în activități politice în susținerea vreunui din concurenții electorali, nu pot să se afilieze nici unuia din ei, nu pot sprijini financiar sau prin orice alte modalități, direct sau indirect, nici un concurent electoral.

Astfel, participînd la dezbateri electorale în calitate de a persoană de încredere a unui concurent electoral, dna Kîrma Olga a încălcat prevederile menționate ale Codului electoral, iar participarea acesteia la dezbateri electorale este inadmisibilă și incompatibilă cu statutul de membru al consiliului electoral de circumscripție.

Totodată, se constată încălcarea prevederilor art. 32 alin. (7) din Codul electoral de către PLDM, concurentul electoral reprezentat de către dna Kîrma Olga în cadrul dezbaterilor electorale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 18, 26, 65-67 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se ia act de sesizarea nr. 4 din 19 noiembrie 2014 a dlui Cîlicic I.D., reprezentantul Partidului Comuniștilor din Moldova în CECE UTA Găgăuzia nr. 36.

2. Se atrage atenția dnei Kîrma Olga, membru al CECE UTA Găgăuzia nr. 36, asupra inadmisibilității încălcării art. 32 alin. (7) din Codul electoral.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință a supus votului proiectul prezentat:

**REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru \_\_\_8\_\_\_, Contra \_\_\_0\_\_\_, S-au abținut \_\_\_0\_\_\_.

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărîrea nr. 3092 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.*

Președintele de ședință a propus transferarea examinării contestațiilor nr. AP 9/108 din 24 noiembrie 2014 a dlui Sergiu Gurduza și nr. AP 9/115 din 27 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, de la punctul 5 și, respectiv, punctul 6, pentru ziua de mîine, deoarece acum e deja ora șapte seara și pentru ora 19:00 a fost stabilită nimicirea la tipografie a matriței buletinului de vot. Pentru această oră a fost invitată mass-media la tipografie și membrii CEC trebuie să se deplaseze într-acolo. Mai sunt în examinare două proiecte cu privire la rapoartele financiare, pe care a propus să fie examinate în ședința de azi. A supus votului propunerea de transferare a examinării punctelor 5 și 6 de pe ordinea de zi pentru ședința de mîine.

**REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru \_\_\_7\_\_\_, Contra \_\_\_0\_\_\_, S-au abținut \_\_\_1\_\_\_.

S-a votat unanim pentru transferarea examinării proiectelor de la punctele 5 și 6 de pe ordinea de zi pentru ședința de mîine.

(V. Gafton a ieșit din sala de ședințe, membri prezenți – 7.)

## **5. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Andrei Volentir** – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Cu privire la raportul privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 al concurentului electoral Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, la situația din 28 noiembrie 2014”:

”În conformitate cu art. 38 alin. (8) din Codul electoral, concurenții electorali prezintă o dată la două săptămâni organelor electorale respective rapoarte financiare, care trebuie să conțină informații referitoare la venituri și cheltuieli conform destinației. Rapoartele financiare se prezintă pe formularul arătat în anexa la Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale și a partidelor politice, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3336 din 16 iulie 2010, cu modificările ulterioare.

Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3085 din 28 noiembrie 2014, Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a fost avertizat pentru prezentarea raportului financiar într-o altă formă și cu un alt conținut decât cel prevăzut de Regulamentul numit mai sus, fiindu-i oferit un termen de 16 ore pentru prezentarea raportului financiar corespunzător.

În aceeași zi, 28 noiembrie 2014, la ora 19:55, concurentul electoral nominalizat a prezentat raportul în forma corespunzătoare.

În urma verificării, Comisia Electorală Centrală reține că raportul financiar al concurentului electoral Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, la situația din 28 noiembrie, ultima perioadă de raportare, este întocmit în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul electoral și ale Regulamentului menționat, încasările bănești în perioada de gestiune, precum și plățile bănești în perioada de gestiune corespund datelor prezentate de băncile la care acesta și-a deschis contul cu mențiunea „Fond electoral”.

În temeiul articolelor 18 și 38 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale și a partidelor politice, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3336 din 16 iulie 2010, cu modificările ulterioare, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se ia act de raportul privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale din 30 noiembrie 2014, la situația din 28 noiembrie 2014, depus de concurentul electoral Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, conform anexei, constatându-se ca fiind prezentat și întocmit în corespundere cu art. 38 alin. (8) din Codul electoral și cu Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale și a partidelor politice.

2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Anexă  
la hotărârea Comisiei Electorale Centrale  
nr. \_\_ din 29 noiembrie 2014

<b>Nr. d/o</b>	<b>Denumirea concurentului electoral</b>	<b>Sold la începutul perioadei de raportare</b>	<b>Încasări bănești</b>	<b>Plăți bănești</b>	<b>Sold la data de 28 noiembrie 2014</b>
1.	Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”	0,00 lei	317 747,00 lei	317 732,09 lei	14.91 lei

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect, doritorilor de a lua cuvântul la dezbateri, după care a supus votului proiectul prezentat.



## **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru   7  , Contra   0  , S-au abținut   0  .

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărîrea nr. 3093 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.*

## **6. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Andrei Volentir** – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la raportul de totalizare privind fluxul mijloacelor bănești utilizate de concurenții electorali în campania electorală pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

”Prin hotărîrile Comisiei Electorale Centrale nr. 2840 din 28 octombrie 2014, nr. 2855 din 29 octombrie 2014, nr. 2921 din 11 noiembrie 2014, nr. 2931 din 12 noiembrie 2014, nr. 2933 din 14 noiembrie 2014, nr. 2934 din 14 noiembrie 2014, nr. 3020 din 24 noiembrie 2014, nr. 3049 din 25 noiembrie 2014, nr. 3060 din 26 noiembrie 2014, nr.3061 din 26 noiembrie 2014, nr. 3062 din 26 noiembrie 2014, nr. 3063 din 26 noiembrie 2014, nr. 3064 din 26 noiembrie 2014, nr. 3065 din 26 noiembrie 2014 și nr.3085 din 28 noiembrie 2014 s-a luat act de rapoartele financiare periodice ale concurenților electorali, constatîndu-se ca fiind prezentate și întocmite în corespundere cu art. 38 alin. (8) din Codul electoral și cu Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale și a partidelor politice, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 3336 din 16 iulie 2010.

Pentru diverse încălcări ale prevederilor art. 38 din Codul electoral și ale Regulamentului numit, Comisia a avertizat următorii concurenți electorali:

- 1) Partidul Popular Creștin Democrat, prin hotărîrea nr. 2840 din 28 octombrie 2014
- 2) Partidul Politic „Partidul Forța Poporului”, prin hotărîrea nr. 2840 din 28 octombrie 2014
- 3) Partidul Politic „Partidul Comunist Reformator din Moldova”, prin hotărîrea nr. 3049 din 25 noiembrie 2014
- 4) Partidul Politic „Democrația Acasă”, prin hotărîrile nr. 2840 din 28 octombrie 2014 și nr. 2921 din 11 noiembrie 2014
- 5) Partidul Acțiunea Democratică, prin hotărîrea nr.2932 din 14 noiembrie 2014
- 6) Partidul Politic „Patrioții Moldovei”, prin hotărîrea nr. 2993 din 21 noiembrie 2014
- 7) Pleșca Valeriu, candidat independent, prin hotărîrea nr. 3021 din 24 noiembrie 2014
- 8) Doga Anatolie, candidat independent, prin hotărîrea nr. 3050 din 25 noiembrie 2014
- 9) Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, prin hotărîrile nr. 3021 din 24 noiembrie 2014 și nr. 3085 din 28 noiembrie 2014
- 10) Mișcarea Social-Politică „Ravnopravie”, prin hotărîrea nr. 2934 din 14 noiembrie 2014.

Totodată, Comisia menționează că în prezentul raport de totalizare nu sînt reflectate cheltuielile realizate de concurentul electoral Mișcarea Social-Politică „Ravnopravie”, care, fiind înregistrată în calitate de concurent electoral la data de 29 octombrie 2014, nu a depus raportul financiar la 11 noiembrie 2014 conform termenului stabilit la art. 38 alin (8) din Codul electoral și nici nu a informat Comisia că nu și-a deschis cont la bancă cu mențiunea „Fond electoral”, iar ulterior s-a retras din campania electorală, fapt consemnat în hotărîrea CEC nr. 3006 din 22 noiembrie 2014. Astfel, nu există date cu privire la efectuarea cheltuielilor de către acest concurent electoral.

De asemenea, în prezentul raport nu se regăsește concurentul electoral, candidatul independent Brega Oleg, deoarece acesta a informat Comisia la 4 noiembrie 2014 despre faptul că nu și-a deschis la bancă un cont cu mențiunea „Fond electoral” și nu a efectuat cheltuieli în susținerea campaniei sale electorale.

În ceea ce privește concurentul electoral Partidul Politic „PATRIA”, exclus din cursa electorală prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2014 (dosarul nr. 3ra-1651/14), acesta a prezentat toate rapoartele financiare periodice, din acest motiv Comisia consideră necesar să reflecte în prezentul raport de totalizare sumele cheltuite de acest concurent electoral.

În temeiul articolelor 18 și 38 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind finanțarea campaniilor electorale și a partidelor politice, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3336 din 16 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărăște:

1. Se aprobă, conform anexei, raportul de totalizare privind fluxul mijloacelor bănești utilizate de concurenții electorali în campania electorală pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Anexă  
la hotărârea Comisiei Electorale Centrale  
nr. \_\_ din 29 noiembrie 2014

<b>Nr. d/o</b>	<b>Denumirea concurentului electoral</b>	<b>Total încasări bănești</b>	<b>Total plăți bănești</b>	<b>Sold final la data de 28 noiembrie 2014</b>
1.	Partidul Democrat din Moldova	35 020 955 ,72 lei	35 020 925,72 lei	30,00 lei
2.	Partidul Popular Creștin Democrat	35 600,00 lei	35 338,30 lei	261,70 lei
3.	Partidul Politic „Partidul Forța Poporului”	186 068,85 lei	185 766,68 lei	302,17 lei
4.	Partidul Liberal Democrat din Moldova	36 985 700,00 lei	36 985 045,64 lei	654,36 lei
5.	Partidul Liberal Reformat	4 632 660,00 lei	4 632 579,97 lei	80,03 lei
6.	Partidul Politic „Partidul Comunist Reformat din Moldova”	36 430,00 lei	36 380,00 lei	50,00 lei
7.	Partidul Politic Mișcarea Populară Antimafie	209 040,00 lei	208 995,25 lei	44,75 lei
8.	Partidul Național Liberal	17 134,50 lei	17 134,50 lei	0,00 lei
9.	Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”	13 249 999,20 lei	13 249 972,89 lei	26,31 lei
10.	Blocul electoral „Alegerea Moldovei – Uniunea Vamală”	293 520,46 lei	293 520,46 lei	0,00 lei
11.	Partidul Politic „Democrația Acasă”	0.00 lei	0.00 lei	0.00 lei
12.	Partidul Politic Partidul Popular din Republica Moldova	1 169 285,85 lei	1 169 218,62 lei	67,23 lei
13.	Partidul Comuniștilor din Republica Moldova	3 773 158,00 lei	3 498 585,79 lei	274 572,21 lei

14.	Partidul Liberal	3 035 690,00 lei	3 035 114,84 lei	575,16 lei
15.	Partidul Politic Partidul „Renaștere”	249 400,00 lei	249 301,16 lei	98,84 lei
16.	Partidul Politic „Patria”	12 897 000,00 lei	12 783 712,83 lei	113 287,17 lei
17.	Partidul Acțiunea Democratică	22 000,00 lei	21 768,23 lei	231,77 lei
18.	Partidul Politic Partidul Verde Ecologist	10 700,00 lei	10 174,94 lei	525,06 lei
19.	Cernei Oleg, candidat independent	183 200,00 lei	183 134,10 lei	65,90 lei
20.	Partidul Politic „Patrioții Moldovei”	0.00 lei	0.00 lei	0.00 lei
21.	Pleșca Valeriu, candidat independent	179 341,50 lei	179 341,50 lei	0,00 lei
22.	Doga Anatolie, candidat independent	36 100,00 lei	36 079,00 lei	21,00 lei
23.	Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”	317 747,00 lei	317 732,09 lei	14.91 lei
24.	Partidul Politic „Pentru Neam și Țară”	4 191 423,00 lei	4 190 973,00 lei	450,00 lei

#### ÎNTREBĂRI:

**Șt. Urîtu** – În proiect ați inclus raportul prezentat de concurentul care a fost eliminat din cursa electorală. Nu este acest lucru un conflict de sens cu proiectul prezentat?

**A. Volentir** – Am avut obligația să aprobăm acest raport în ședința de ieri, pentru a respecta art. 38 (10) CE, conform căruia, cu două zile înainte de alegeri CEC aprobă un raport de totalizare privind fluxul mijloacelor bănești utilizate de concurenții electorali pe parcursul campaniei electorale. Am suspendat examinarea acestui proiect din cauză că erau de examinat contestații ce vizau aspecte financiare privind anumiți concurenți. La situația de ieri, când urma să aprobăm acest raport, concurentul respectiv se prezuma a fi în cursa electorală. În al doilea rînd, noi nu aprobăm raportul ca atare, ci sumele pe care el le-a cheltuit, sumele la venituri, cheltuieli și soldul rămas în cont. Concurentul respectiv a cheltuit aceste sume și noi luăm act de ele.

**Șt. Urîtu** – Noi am sesizat organele fiscale ca să verifice sumele prezentate mai mari de 100 mii lei cheltuite de concurenți. A venit vreun răspuns?

**I. Ciocan** – Nu trebuie să sesizăm pe nimeni, acest lucru e menționat în regulament.

**A. Volentir** – Am sesizat în conformitate cu punctul corespunzător din regulamentul CEC, în mod automat toate sumele donate care au depășit suma de 100 mii lei le-am menționat în hotărîre și am transmis solicitări periodice Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (în continuare – IFPS) să verifice proveniența acestor sume. IFPS a luat act de aceste solicitări și a zis că mai devreme de 25 martie, când vor fi prezentate declarațiile de venituri ale persoanelor fizice nominalizate, nu poate să se pronunțe pe marginea acestor solicitări.

(V. Gafton a revenit în sala de ședințe, membri prezenți – 8.)

**N. Ralleanu** – Ați menționat că ați suspendat examinarea raportului, pentru că existau contestații ce vizau aspecte financiare. Contestațiile respective nu au fost examinate nici pînă astăzi, de ce atunci insistați să fie aprobat raportul?

**A. Volentir** – Să răspundă raportorul care trebuia să pregătească proiectele pe marginea contestațiilor. Dacă el nu este pregătit, eu sunt pregătit să raportez. Repet, această obligație am avut-o încă ieri, nu vreau să las această chestiune nesoluționată.

**PROPUNERI:**

**A. Russu** – De vreme ce hotărîrea CEC nr. 3049 din 25.11.2014, prin care i-a fost aplicat avertisment concurentului electoral Partidul Comunist Reformator, nu a fost modificată, propun ca la alineatul doi al proiectului de hotărîre să fie menționat și respectivul concurent electoral.

**A. Volentir** – Se acceptă.

Președintele de ședință a supus votului proiectul prezentat cu amendamentul propus de dna A. Russu.

**REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru   8  , Contra   0  , S-au abținut   0  .

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărîrea nr. 3094 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.*

Președintele de ședință a anunțat că ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

**Președintele ședinței**

**Iurie CIOCAN**

**Secretarul ședinței**

**Andrei VOLENTIR**

Ex.: Angela MUSTEAȚA

Tel.: 022-251-477





