

## **PROCES-VERBAL nr. 233**

al ședinței extraordinare  
din 29.11.2014, ora 15.00

**Statut ședință:** deliberativă

**Președinte al ședinței:** dl Iurie Ciocan

**Secretar al ședinței:** dl Andrei Volentir

Președintele de ședință, I. Ciocan, a constatat prezența tuturor celor 9 membri ai Comisiei Electorale Centrale (în continuare – CEC). A declarat ședința deliberativă și deschisă publicului interesat. Lista membrilor CEC prezenți în ședință se anexează la procesul-verbal.

Președintele de ședință a anunțat că după această ședință de la ora 15:00 va mai fi convocată încă o ședință extraordinară, aproximativ la ora 17:00, pentru că mai sunt câteva materiale la care se lucrează acum în staff-ul CEC și este obligația, conform legii, de a rezolva până în ziua alegerilor toate contestațiile, sesizările, cererile depuse la CEC. A dat citire ordinii de zi ce conține 7 puncte:

### **ORDINEA DE ZI:**

1. Cu privire la modificarea hotărârii nr. 2953 din 18 noiembrie 2014 „Cu privire la stabilirea tirajului buletinelor de vot pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”  
*Raportor: Iurie Ciocan*
2. Cu privire la raportul privind fluxul mijloacelor bănești pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 al concurentului electoral Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” la situația din 28 noiembrie 2014  
*Raportor: Andrei Volentir*
3. Cu privire la raportul de totalizare privind fluxul mijloacelor bănești utilizate de concurenții electorali în campania electorală pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014  
*Raportor: Andrei Volentir*
4. Cu privire la contestația nr. AP-9/119 din 28 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală  
*Raportor: Andrei Volentir*
5. Cu privire la contestația nr. AP 9/114 din 27 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală  
*Raportor: Andrei Volentir*
6. Cu privire la înregistrarea unui interpret din partea Biroului OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului (OSCE/BIDDO) pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014  
*Raportor: Svetlana Guțu*
7. Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Organizației Internaționale a Francofoniei în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și înregistrarea unui interpret  
*Raportor: Svetlana Guțu*

Președintele de ședință a solicitat membrilor CEC, reprezentanților concurenților electorali să facă propuneri la ordinea de zi.

#### **AU ÎNAINȚAT PROPUNERI LA ORDINEA DE ZI:**

**A. Simionov** – Propun să fie examinată la început contestația nr. AP 9/114 depusă de reprezentantul PCRМ dna Alina Russu, după aceea rapoartele financiare, adică să fie transferată la punctul 1 de pe ordinea de zi chestiunea de la pct. 5.

**A. Volentir** – Mai sunt contestații care sub o formă sau alta ating aspectul financiar al concurenților. Proiectul pe marginea contestației pentru care raportor este dl V. Modrîngă încă nu este pregătit. În acest caz trebuie să examinăm toate contestațiile, după care să revenim la rapoartele financiare. Propun amînarea examinării rapoartelor financiare pentru ultima ședință care va avea loc pe parcursul acestei zile de 29 noiembrie. În același timp, propun să soluționăm o cerere înaintată de Partidul Comunist Reformator legată de aspectul financiar, deoarece în cadrul examinării rapoartelor financiare le-am aplicat un avertisment, dar s-a constatat că acest avertisment a fost prematur. Propun să examinăm acest demers, aprobînd în acest sens o hotărîre, deci propun completarea ordinii de zi cu un punct.

**I. Ciocan** – Acest proiect rămîne pentru următoarea ședință, urmează să fie multiplicat și distribuit.

**N. Raileanu** (reprez. PP MP "Antimafie") – A întreat cînd vor fi examinate contestațiile depuse de dînsul.

**I. Ciocan** – Ca să degajăm un pic situația, vă spun că în ordinea de zi s-au inclus acele chestiuni care au fost pregătite. Toate contestațiile vor fi examinate azi pînă la sfîrșitul zilei.

**N. Raileanu** – Am depus două contestații serioase în care solicităm excluderea unui concurent electoral din cursa electorală. Dacă ședința la care se vor examina este stabilită pentru ora 17:00, atunci nu se știe dacă vom reuși să depunem contestația în instanța de judecată, la Curtea de Apel.

**I. Ciocan** – Am fost informați despre un ordin vizavi de programul de lucru al instanțelor judecătorești. Toate instanțele funcționează sîmbătă, inclusiv duminică, pentru examinarea contestațiilor. Dle Modrîngă, care e situația cu contestațiile pe care le aveți în examinare?

**V. Modrîngă** – Sunt 3 contestații cu același obiect, ele trebuie comasate, dar proiectele de hotărîre încă nu sunt gata.

Președintele de ședință, I. Ciocan, a supus votului proiectul ordinii de zi cu punctele 2 și 3 excluse (cu privire la rapoartele financiare), ce va conține 5 puncte:

#### **ORDINEA DE ZI:**

1. Cu privire la modificarea hotărîrii nr. 2953 din 18 noiembrie 2014 „Cu privire la stabilirea tirajului buletinelor de vot pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”  
*Raportor: Iurie Ciocan*
2. Cu privire la contestația nr. AP-9/119 din 28 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală  
*Raportor: Andrei Volentir*
3. Cu privire la contestația nr. AP 9/114 din 27 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală  
*Raportor: Andrei Volentir*

4. Cu privire la înregistrarea unui interpret din partea Biroului OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului (OSCE/BIDD) pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014  
*Raportor: Svetlana Guțu*
5. Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Organizației Internaționale a Francofoniei în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și înregistrarea unui interpret  
*Raportor: Svetlana Guțu*

### **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru \_\_\_9\_\_\_, Contra \_\_\_0\_\_\_, S-au abținut \_\_\_0\_\_\_.

Ordinea de zi ce conține 5 puncte a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC.

### **1. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Iurie Ciocan** – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Pentru modificarea hotărîrii nr. 2953 din 18 noiembrie 2014 „Cu privire la stabilirea tirajului buletinelor de vot pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

”În conformitate cu hotărîrile privind modificarea tirajului buletinelor de vot ale consiliilor electorale de circumscripție electorală raionale Călărași nr. 9, Criuleni nr. 12, Hîncești nr. 20 și în temeiul art. 18, 26 și 49 din Codul electoral nr.1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Hotărîrea nr. 2953 din 18 noiembrie 2014 „Cu privire la stabilirea tirajului buletinelor de vot pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1) la punctul 1, textul „în număr de 3114976 exemplare, dintre care în limba de stat 2406204 exemplare și 708772 exemplare în limba rusă” se înlocuiește cu textul „în număr de 3117151 exemplare, dintre care în limba de stat 2407154 exemplare și 709997 exemplare în limba rusă”;

2) în anexa la hotărîre:

a) la poziția a șaptea „raională Călărași nr. 9”, cifrele „62293”, „62553”, „58693” se înlocuiesc cu cifrele „62778”, „63038”, și, respectiv, „59178”;

b) la poziția a unsprezecea „raională Criuleni nr. 12, inclusiv pentru alegătorii din UAT din stînga Nistrului, mun. Bender, unele localități ale raionului Căușeni”, cifrele „59328”, „56440”, „2888” de la rubricile „Total buletine solicitate”, „În limba de stat” și „În limba rusă” se înlocuiesc cu cifrele „60768”, „56780” și, respectiv, „3988”;

c) la poziția a nouăsprezecea „raională Hîncești nr. 20”, cifrele „99890”, „96698”, „3192” de la rubricile „Total buletine solicitate”, „În limba de stat” și „În limba rusă” se înlocuiesc cu cifrele „100140”, „96823” și, respectiv, „3317”;

d) la poziția a treizeci și șasea „Total”, cifrele „2822141” „3114976”, „2406204”, „708772” se înlocuiesc cu cifrele „2822626”, „3117151”, „2407154” și, respectiv, „709997”.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință a oferit cuvîntul pentru a pune întrebări raportorului la proiect.

### **AU LUAT CUVÎNTUL:**

**M. Lebedinschi** (reprez. PSRM) – A întrebat dacă azi va fi nimicită matrița de pe care se tipăresc buletinele de vot și dacă toate buletinele de vot au ajuns la destinație.

**I. Ciocan** – A răspuns că acum e vorba de tipărirea suplimentară a 2200 buletine per total, după adoptarea acestei hotărîri curierul va pleca la tipografie pentru a fi executat acest tiraj suplimentar,

după care matricea va fi nimicită. În ceea ce privește ajungerea la destinație, toate buletinele au ajuns la destinație.

Președintele de ședință a constatat lipsa propunerilor la proiect, doritorilor de a lua cuvântul la dezbateri, după care a supus votului proiectul prezentat.

### **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru   9  , Contra   0  , S-au abținut   0  .

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărîrea nr. 3086 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC.*

### **2. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Andrei Volentir** – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la contestația nr. AP-9/119 din 28 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală”:

”La 28 noiembrie curent, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova (în continuare - PCRM) în Comisia Electorală Centrală, a depus o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. AP-9/119, prin care solicită avertizarea concurentului electoral Partidul Liberal Democrat din Moldova pentru încălcarea legislației electorale și obligarea acestuia să respecte prevederile Codului electoral.

În argumentarea contestației sale, autorul acesteia arată că Partidul Liberal Democrat din Moldova (în continuare - PLDM) a distribuit la data de 28 noiembrie 2014 un material semnat de primarul or. Vatra, municipiul Chișinău, dl Ion Bobeica, prin care acesta îndeamnă alegătorii să voteze concurentul electoral PLDM. Se mai menționează că materialul a fost distribuit pe străzile orașului Vatra personal de dl Ion Bobeica, care făcea agitație electorală în favoarea PLDM. Contestatarul consideră că prin aceste acțiuni s-a încălcat art. 47 alin. (6) din Codul electoral, conform căruia candidații nu pot folosi mijloacele și bunurile publice (resursele administrative) în campaniile electorale, iar autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decât pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.

La data de 29 noiembrie curent, dl Sergiu Gurduza, reprezentantul cu drept de vot consultativ al concurentului electoral PLDM în Comisia Electorală Centrală a depus o referință prin care solicită respingerea integrală a contestației. În referință el menționează că, potrivit hotărîrii CEC nr. 2827 din 24 octombrie 2014 „Cu privire la înregistrarea persoanelor de încredere din partea Partidului Liberal Democrat din Moldova pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”, dl Ion Bobeica este înregistrat în calitate de persoană de încredere a PLDM în circumscripția electorală municipală Chișinău nr. 1, iar potrivit art. 45 din Codul electoral, persoanele de încredere îi ajută pe concurenții electorali la desfășurarea campaniilor electorale ale acestora, fac agitație electorală în favoarea lor și le reprezintă interesele în relațiile cu autoritățile publice, cu alegătorii, cu consiliile și birourile electorale”.

Raportorul și-a întrerupt prezentarea pentru a oferi cuvântul părților să-și formuleze punctele de vedere sau să completeze cele relatate.

**A. Russu** (reprez. PCRM) – Acțiunile contestate de mine, în calitate de reprezentant al PCRM, reprezintă agitație electorală făcută cu folosirea resurselor administrative. Acest fluturaș, semnat de dl Ion Bobeică în calitate de primar al orașului Vatra, a fost distribuit locuitorilor orașului Vatra, or, în acest sens, nu putem reține motivarea părții ale cărei acțiuni se contestă vizavi de faptul că dl Bobeică este înregistrat ca persoană de încredere și își exercită calitatea aceasta, deoarece el, într-adevăr, poate distribui acest material de agitație electorală, dar fără să-l fi semnat

în calitate de primar. De vreme ce textul de pe acest pliant este semnat de primar și acest text îndeamnă alegătorii să voteze un anumit concurent electoral, în cazul de față pe PLDM, înseamnă că s-au folosit resurse administrative. Acest fluturaș nu este altceva decât agitație electorală, conține și elementele solicitate de legislația electorală, prin urmare, presupunem că acest material de agitație electorală este confecționat și a fost distribuit cu acordul concurentului electoral.

**S. Gurduza** (reprez. PLDM) – Pentru comparație, dacă faptele invocate în contestație sunt catalogate de contestatar drept agitație electorală, tot astfel putem cataloga faptul că dna Alina Russu se prezintă ca reprezentant al PCRPM este agitație electorală. Tot astfel cum primarul a semnat în calitate de primar al orașului Vatra și considerați că a făcut agitație electorală, așa și aici, în cadrul ședinței CEC, odată ce vă prezentați în calitate de reprezentant al PCRPM acest lucru poate fi catalogat ca agitație electorală. Consider că acest lucru nu poate fi tratat într-o astfel de manieră.

Raportorul, A. Volentir, a continuat prezentarea proiectului de hotărâre:

”Examinînd contestația în ansamblu cu probele prezentate, precum și referința, Comisia Electorală Centrală relevă următoarele.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) din Codul electoral, concurenții electorali pot avea persoane de încredere în fiecare circumscripție electorală. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că persoanele de încredere ale concurenților electorali în alegerile Parlamentului se înregistrează de către Comisia Electorală Centrală. La caz, dl Ion Bobeica a fost înregistrat, prin hotărîrea CEC nr. 2827 din 24 octombrie 2014, în calitate de persoană de încredere a concurentului electoral PLDM în circumscripția electorală municipală Chișinău nr. 1. Conform pct. 9 din Regulamentul cu privire la activitatea persoanelor de încredere ale concurenților electorali, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 382 din 12 decembrie 2006, persoanele de încredere sînt în drept să facă agitație în favoarea sau în defavoarea candidaților în cadrul adunărilor, mitingurilor, întîlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mijloacelor de informare în masă sau altor forme de comunicare ce exclud încălcarea ordinii publice și normelor de etică. Prin urmare, dl Ion Bobeica a diseminat materialul de agitație electorală în calitatea sa de persoană de încredere a concurentului electoral PLDM și în temeiul art. 45 din Codul electoral, or potrivit alin. (1) al acestui articol, persoanele de încredere îi ajută pe concurenții electorali la desfășurarea campaniilor electorale ale acestora, fac agitație electorală în favoarea lor și le reprezintă interesele în relațiile cu autoritățile publice, cu alegătorii, cu consiliile și birourile electorale.

Totodată, în contextul art. 45 alin. (5) din Codul electoral, Comisia mai reține că persoanele de încredere ale concurenților electorali pot fi degrevate de atribuțiile de la locul de muncă permanent la cerere, fără menținerea salariului.

Cu privire la art. 13 alin. (3) din Codul electoral în baza căruia contestatarul își întemeiază contestația, Comisia precizează că alineatul respectiv nu impune anumite limitări persoanelor de încredere, ci candidaților incluși în listele de candidați ai concurenților electorali, dl Ion Bobeica nefiind inclus în lista candidaților la funcția de deputat în Parlament din partea concurentului electoral PLDM pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

În contextul celor menționate și în temeiul art. 18, 26, 45, 65 din Codul electoral, în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Regulamentul cu privire la activitatea persoanelor de încredere ale concurenților electorali, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 382 din 12 decembrie 2006, hotărîrea CEC nr. 2827 din 24 octombrie 2014 „Cu privire la înregistrarea persoanelor de încredere din partea Partidului Liberal Democrat din Moldova pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”, Comisia Electorală Centrală hotărâște:

1. Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. AP-9/119 din 28 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

#### **AU PUS ÎNTREBĂRI:**

**V. Moțarschi** – În proiect faceți referire la art. 45 (5) CE care stabilește că, la cererea persoanelor de încredere ale concurenților electorali, acestea pot fi degrevate de atribuțiile de la locul de muncă permanent fără menținerea salariului. Ați verificat sau cunoașteți dacă primarul respectiv a fost degrevat de atribuțiile de la locul de muncă permanent?

**A. Volentir** – Nu am examinat și nu văd necesitatea acestui lucru.

**Șt. Urîtu** – Nu considerați că este folosirea mijloacelor administrative când primarul face transfer de imagine concurentului electoral?

**A. Volentir** – Nu consider.

**V. Moțarschi** – În cazul în care primarul nu s-a degrevat de atribuțiile de la locul de muncă, este salarizat de la bugetul de stat și, în același timp, îndeplinește sarcinile persoanei de încredere, nu considerați că acest lucru este utilizarea resurselor administrative?

**A. Volentir** – O persoană fizică nu poate fi separată în două sau trei calități pe care le are, ea poate avea diferite titlaturi și nu trebuie să aducem situația la absurd. Nu poate fi vorba de aceeași persoană care pe jumătate să fie primar, iar pe cealaltă jumătate să fie persoană de încredere. Dacă el este primar ar însemna oare că trebuie să se închidă în casă și să nu mai iasă în stradă? Norma de la art. 45 (5) CE oferă dreptul persoanei de încredere de a se degreva de la locul de muncă permanent.

**I. Ciocan** – Incidentul descris a avut loc în orele de program sau în afara programului de lucru al primarului?

**A. Volentir** – În contestație nu se menționează sub acest aspect nimic.

**A. Russu** – Ați confirmat și cele spuse de partea ale cărei acțiuni se contestă că prin hotărîrea CEC din 24.10.2014 dl Bobeică a fost confirmat în calitate de persoană de încredere. În această hotărîre dl Bobeică este menționat ca primar sau ca cetățeanul Ion Bobeică? Or, ceea ce spune și reprezentantul părții contestate, în cadrul ședințelor publice și în ceea ce privește aspectul electoral, noi suntem reprezentanți, această calitate fiind confirmată și nu utilizăm statutul de reprezentant în alte raporturi decât în cele ce privesc activitatea legată de CEC. Sunt lucruri absolut diferite.

**A. Volentir** – Calitatea de persoană de încredere este condiționată de deținerea cetățeniei RM și calității de alegător, adică persoana trebuie să aibă drept de vot. Orice alte titlaturi nu au relevanță atunci când persoana este înregistrată în calitate de persoană de încredere.

**A. Simionov** (către A. Russu) – La ce oră a avut loc acțiunea descrisă în contestație?

**A. Russu** – Declar că am fost sesizați de locuitorii orașului Vatra despre aceste acțiuni, verbal ne-au confirmat că acestea au avut loc în orele de lucru, dar nu am făcut-o pe detectivii și nu putem prezenta probe pertinente și solicitate de lege, de aceea am relatat la nivel de declarații.

**I. Ciocan** (către S. Gurduza) – Puteți să ne spuneți, dacă știți, când au avut loc aceste acțiuni?

**S. Gurduza** – Aceste acțiuni nu au avut loc în timpul orelor de muncă, cu atât mai mult că sarcina probațiunii este pusă pe seama contestatarului. Nu declarăm, dar spunem cu toată certitudinea că acest lucru s-a întâmplat după programul de lucru al instituției unde lucrează dl Bobeică.

**V. Moțarschi** (către S. Gurduza) – S-a degrevat sau nu dl Bobeică de atribuțiile de serviciu pe perioada cât a fost persoană de încredere?

**S. Gurduza** – Nu s-a degrevat și dvs. știți acest lucru, de vreme ce el a semnat dispoziția nr. 77, după cum știți din contestația de săptămîna trecută din 19 noiembrie.

**Șt. Urîtu** (către S. Gurduza) – Puteți să ne comunicați programul de lucru al primarului respectiv?

**S. Gurduza** – Cunosc programul numai al Primăriei Chișinău, programul Primăriei Vatra nu îl cunosc.

**Șt. Urîtu** (către S. Gurduza) – Cum dar afirmați că a fost în afara programului de lucru, de vreme ce nu știți care e programul?

**S. Gurduza** – Pentru că, potrivit programului de activitate intern al organizației teritoriale din acea localitate, noi știm că ei au avut ca sarcină să facă acea agitație electorală.

**Șt. Urîtu** (către S. Gurduza) – Spuneți-ne când?

**S. Gurduza** – După ora șase seara, atunci când oamenii vin acasă.

#### **PROPUNERI:**

**A. Simionov** – Propun admiterea contestației și îmi bazez propunerea pe soluția dată de CEC în una din hotărâri în care a fost examinată chestiunea cu privire la un banner amplasat pe sediul primăriei și atunci, după câte îmi amintesc, raportor a fost tot dl Volentir care a apreciat situația spunând că primarul se află în serviciu 24 din 24 de ore, adică mandatul primarului nu este cu un program de lucru stabilit, de la ora opt pînă la ora cinci. Pornind de la această premisă, propun să admitem contestația și să avertizăm concurentul PLDM.

**A. Volentir** – Dle Simionov, nu îmi atribuiți mie citate care nu îmi aparțin.

**A. Simionov** – Mă scuzați, acest lucru l-a spus dl Ciocan.

**I. Ciocan** – Avem înregistrări și video, și audio.

**S. Gurduza** – Propun să fie respinsă propunerea antevorbitorului, din considerentul că azi Curtea Supremă de Justiție a menținut hotărârea Curții de Apel, prin care a fost anulată HCEC în cazul contestației anterioare tot referitoare la or. Vatra și dl I. Bobeică și prin care nu s-a constatat utilizarea resurselor administrative.

**I. Ciocan** – La solicitarea dvs. a fost anulată hotărârea CEC? Nu am primit încă această hotărâre.

Președintele de ședință a oferit cuvîntul raportorului să finalizeze proiectul, să accepte sau să respingă propunerile înaintate în ședință.

Raportorul a menționat că propunerea vine în contradicție cu conceptul proiectului pe care l-a prezentat și a citit încă o dată partea rezolutivă.

**I. Ciocan** – Dle Simionov, în mod tradițional, dacă după votare nu se va accepta propunerea raportorului, veți prelua dosarul și veți prezenta dvs. un proiect de hotărâre.

Președintele de ședință a oferit cuvîntul pentru dezbateri.

#### **DEZBATERI:**

**Șt. Urîtu** – În primul rînd, consider că primarul trebuia, cel puțin, să semneze aceste documente nu în calitate de primar, dar în calitate de persoană de încredere. În al doilea rînd, întrevăd aici folosirea resursei administrative și așa fi propus, de fapt, să fie expediată organelor competente pentru stabilirea în ce măsură au fost folosite de primar orele de lucru pentru exercitarea calității de persoană de încredere, dar acest lucru nu are sens, pentru că timpul rămas nu ne permite să rezolvăm această problemă într-un mod care ar putea să schimbe situația, de aceea m-am abținut de la această propunere. Totuși, cred că această situație ține de aspectul moral al primarului și al concurentului electoral, ei trebuia să țină cont de faptul că într-un oraș mic cum este Vatra să găsească o altă persoană de încredere decît primarul, dacă acest lucru era necesar.

**A. Volentir** – Pentru precizare, deoarece dl Urîtu s-a referit la un document semnat de primarul respectiv. Ca să nu inducem lumea în eroare, este vorba de un fluturaș electoral, o foaie volantă, în care, în calitate de primar, acest cetățean face un apel către locuitorii orașului Vatra și în care el arată ce reușite a avut în calitate de primar timp de trei ani de cînd a preluat mandatul. Nu este un document, ci un fluturaș tipărit de concurent conform comenzii la tipografia cutare, cu tirajul cutare ș.a.m.d.

**V. Modrîngă** – Norma electorală este foarte clară și acolo unde nu este clar, unde permite interpretări, noi găsim deseori ceva de interpretat și de aplicat ceea ce credem noi, în opinia noastră, subiectiv. Noi căutăm să sancționăm această persoană de încredere care nu este obligată să se degreveze. Forma de sancționare este foarte clară în norma legală, a Codului electoral și a altor norme de drept, de aceea consider că toate discuțiile și celelalte interpretări sunt de prisos în acest caz.

**V. Gafton** – În această contestație, de fapt, nu se contestă acțiunile concurentului electoral, ci ale unei persoane fizice. Această contestație este depusă greșit. Conform art. 65 CE, se contestă acțiunile sau inacțiunile concurentului electoral, în cazul de față contestatarul contestă acțiunile unei persoane fizice, de aceea prezenta contestație trebuie respinsă numai pentru acest motiv.

(A. Simionov a ieșit din sala de ședințe, membri prezenți – 8.)

**A. Russu** – Am contestat anume acțiunile unui concurent electoral, or acest concurent electoral a propus înregistrarea acestei persoane de încredere care a efectuat acțiunile contestate. În viziunea noastră, ar fi corect ca persoanele care dețin calitatea de primar să fie foarte atente cum fac agitație electorală și în ce măsură se implică în campania electorală. Confirmând în ședință publică de astăzi că persoana respectivă nu a fost degrevată din funcție, ea a utilizat atât resursele financiare, inclusiv transport, încăperea și alte bunuri publice, cât și resurse omenești. El fiind primar al orașului Vatra și făcând agitație, inclusiv în orele de lucru, mi se pare o încălcare a legislației în vigoare.

Președintele de ședință a supus votului proiectul prezentat:

#### **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru   5  , Contra   3  , S-au abținut   0  .

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărîrea nr. 3087 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC.*

#### **3. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Andrei Volentir** – a propus spre examinare proiectul de hotărîre: ”Cu privire la contestația nr. AP 9/114 din 27 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală”:

”La 27 noiembrie 2014 dna Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova (în continuare – PCRM) în Comisia Electorală Centrală, a depus o contestație împotriva Partidului Liberal Democrat din Moldova (în continuare – PLDM).

(A. Simionov a revenit în sala de ședințe, membri prezenți – 9.)

În contestație se menționează că prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei” se distribuie un material electoral, semnat de liderul PLDM, Vlad Filat, pe materialul în cauză nefiind indicate data tipăririi, tirajul și denumirea tipografiei care l-a tipărit, totodată fiecare material este nominal (conține date cu caracter personal). Contestatarul menționează că plicurile cu acest material nu au timbru și deduce că serviciile poștale sînt contractuale, nefiind reflectate în raportul financiar pentru perioada de gestiune 10-20 noiembrie 2014. De asemenea, arată că materialul respectiv a intrat în posesia sa la data de 25 noiembrie 2014, ceea ce reprezintă încălcarea art. 38 alin. (6) din Codul electoral, și solicită avertizarea concurentului în cauză.

Reprezentantul PLDM, prin referința depusă, solicită respingerea contestației pe motiv că examinarea încălcărilor normelor aferente datelor cu caracter personal, în conformitate cu art.18 din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ține de competența instanței de judecată. În ceea ce privește, afirmația contestatarului, precum că cheltuielile aferente serviciilor poștale nu sînt reflectate în raportul financiar, reprezentantul PLDM susține că aceste cheltuieli sînt reflectate în raportul aprobat de către Comisia Electorală Centrală pe data de 28 noiembrie 2014”.



Raportorul și-a întrerupt prezentarea pentru a oferi cuvîntul părților să-și formuleze punctele de vedere sau să completeze cele relatate, după aceea va continua prezentarea constatărilor.

**A. Russu** (reprez. PCRM) – Am contestat acțiunile concurentului electoral înregistrat vizavi de expedierea prin ÎS ”Poșta Moldovei” a materialelor de agitație electorală sub forma unor demersuri ale liderului formațiunii respective prin care cetățenii sunt îndemnați să voteze anume această formațiune politică. Din conținutul demersurilor se constată că e agitație electorală, sunt editate datele personale ale alegătorilor. Mai mult ca atît, conținutul demersurilor este diferit în funcție de persoanele cărora le este adresat demersul concret, un conținut pentru alegători femei, altul pentru cei care votează pentru prima oară, alt text este pentru femeile de afaceri etc. Am sesizat CEC cu privire la încălcarea normelor legale de către acest concurent electoral și în acest sens, încă o dată, confirmăm că în rapoartele financiare ale concurentului respectiv nu au fost reflectate aceste cheltuieli, or în ședința de ieri s-a menționat că într-adevăr contractul cu ÎS ”Poșta Moldovei” a fost reflectat în raport, dar am primit un răspuns de la ÎS ”Poșta Moldovei”, pe care l-am prezentat și CEC, prin care se confirmă că întreprinderea are două contracte, unul din 18.10.2014 și altul 25.10.2014 cu PLDM pentru prestarea serviciilor de expediere a corespondenței pe teritoriul RM. Mai mult ca atît, fiind un material de publicitate electorală, nu conține elementele obligatorii cerute de CE – data tipăririi, denumirea tipografiei, denumirea concurentului, tirajul și mențiunea privind achitarea din Fondul electoral.

**S. Gurduza** – Nu-mi este clar dacă scrisoarea a fost prezentată în original sau ce fel de scrisoare a prezentat contestatarul? În ce mod PCRM a intrat în posesia corespondenței private?

**A. Volentir** – Chiar dnei A. Russu i-a fost adresată această scrisoare. În text am depersonalizat adresantul pentru a proteja datele cu caracter personal.

**S. Gurduza** – Legea supremă garantează secretul corespondenței, nemaivorbind de secretul poștei, înseamnă că PCRM poate intra în posesia corespondenței private. Dna putea să se adreseze ca cetățean, și nu în calitate de concurent electoral. Acesta nu reprezintă un material publicitar, deci cu caracter public, ci privat. Nu este logic să pui tirajul la un material transmis personal. În raportul financiar de ieri aprobat de CEC, s-a constatat că cheltuielile pentru corespondență au fost reflectate. Vizavi de respectarea art. 64<sup>1</sup> CE, pentru fiecare scrisoare nu poți face matriță aparte, el nu este material public, ci privat. Nu este logic să pui tirajul pentru o singură scrisoare.

**A. Volentir** – Chiar în cadrul examinării contestației precedente, am vorbit că nu poți separa o persoană în două. Dna a primit această scrisoare în calitate de alegător și putea să depună contestația în această calitate.

Raportorul a dat citire textului proiectului de hotărîre:

”Examinînd materialele contestației, Comisia ajunge la concluzia că aceasta este parțial întemeiată din următoarele considerente.

Materialul de agitație electorală (scrisoarea) contestat este unul nominal, respectiv se deduce că tipărirea acestuia nu necesită indicarea tirajului, fiecare fiind tipărit într-un singur exemplar, totodată acest fapt nu scutește de obligația indicării tipografiei și a datei tipăririi, prevăzute de art.64<sup>1</sup> alin. (6) din Codul electoral, luînd în considerare că acesta este adresat mai multor persoane.

În ceea ce privește afirmația contestatarului, conform căreia cheltuielile aferente serviciilor poștale nu sînt reflectate în raportul financiar, Comisia le respinge, întrucît contestatarul și-a anticipat învinuirile, necunoscînd conținutul ultimului raport financiar al PLDM și care urma să fie prezentat Comisiei, ulterior examinat în ședința Comisiei la data de 28 noiembrie 2014, aceste cheltuieli fiind arătate în raport la rubrica 3.15 ”Servicii de expediere a corespondenței”cu indicarea contragentului ÎS ”Poșta Moldovei” și a sumei totale de 818.919,22 lei.

Ce ține de încălcarea prevederilor legale aferente circulației datelor cu caracter personal, Comisia reține că într-adevăr, potrivit art.18 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, ”orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter

personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile și interesele garantate de prezenta lege are dreptul de a sesiza instanța de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale și morale”. Totodată, dreptul cetățeanului de a se adresa instanței nu scutește autoritățile de stat de obligația de a contracara aceste încălcări. Astfel, Comisia constată inadmisibilitatea utilizării ilicite a datelor cu caracter personal, inclusiv în scopuri de agitație electorală. Prin urmare, având în vedere că sînt bănuieli rezonabile că datele personale puteau fi dobîndite în mod ilicit, inclusiv prin abuz de putere din partea persoanelor de răspundere, Comisia din oficiu consideră necesar de a sesiza în acest sens Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 18, art. 26, art. 65-67, art.69 alin.(3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărîște:

1. Se admite parțial contestația nr. AP 9/114 din 27 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se avertizează Partidul Liberal Democrat din Moldova pentru încălcarea prevederilor art. 64<sup>1</sup> alin.(6) din Codul electoral.

3. Se sesizează Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal asupra conținutului contestației nr. AP 9/114 din 27 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală, în partea ce ține de presupusa încălcare a prevederilor legale ce țin de protecția datelor cu caracter personal. Se solicită examinarea celor invocate cu informarea Comisiei în acest sens într-un termen rezonabil.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

## **ÎNTREBĂRI:**

**Șt. Urîtu** – Dle raportor, vorbiți despre un presupus abuz de serviciu care trebuie investigat sub două aspecte: primul din punctul de vedere al protecției datelor cu caracter personal și altul din punct de vedere administrativ. Calea pe care o propuneți, nu credeți că e o cale inepuizabilă, o cale lungă, pentru că Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu dispune de mecanisme directe și poate ar trebui să se sesizeze Procuratura pentru a efectua investigații în termene rezonabile?

**A. Volentir** – Nu cred necesar, respectiva autoritate pentru protecția datelor cu caracter personal știe mai bine care e procedura lor de lucru.

**A. Russu** – Dle raportor, aveți acces la ultimul raport prezentat de concurentul respectiv. Avînd în vedere că ÎS ”Poșta Moldovei” a recunoscut că a încheiat două contracte și pentru a putea invoca încălcarea art. 38 CE, puteți să-mi spuneți care a fost numărul contractului pentru acest material încheiat între PLDM și ÎS ”Poșta Moldovei”? Puteți să nu spuneți suma.

**A. Volentir** – În raportul financiar nu se indică drept temei legal de efectuare a plăților numere de contracte, ci facturile emise. Aici este indicată factura nr. 5 din 26.11.2014.

**A. Russu** – Asta înseamnă că această factură reflectă contractul respectiv? Poate reprezentantul PLDM ne clarifică această situație?

**S. Gurduza** – Ieri și eu am primit o scrisoare semnată de președintele concurentului electoral PDM, prin care am fost invitat să fac unele acțiuni. Pe acea scrisoare, de asemenea, nu era mențiunea prevăzută la art. 64<sup>1</sup> alin. (6) CE. Poate fi echivalată acea scrisoare cu potențiala avertizare pe care o propune raportorul?

**A. Volentir** – Fiecare caz se examinează individual, după cum spune un coleg de-al nostru.

**S. Gurduza** – Analizînd site-ul CEC, printre altele deschid paranteza și am să spun că salut transparența CEC, salut faptul că CEC plasează pe site-ul său corespondența de intrare și de ieșire. Puține instituții fac acest lucru. Dar, din cîte știm, CEC nu are permisiunea de a folosi date cu

caracter personal. Vedem scrisori unde sunt indicate numele, prenumele, adresa cetățeanului căruia îi adresați scrisoare, așa cum e și în cazul nostru. Prin aceasta nu se încalcă Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal?

**A. Volentir** – Toată corespondența noastră plasată pe site este depersonalizată.

**Șt. Urîtu** (către S. Gurduza) – A fost publicat cumva că de serviciile de care v-ați folosit dvs. se pot folosi toți concurenții electorali?

**S. Gurduza** – ÎS "Poșta Moldovei" are un ordin și la anexă sunt date prețurile pentru orice tip de colet, plic, greutate etc.

**Șt. Urîtu** – Dl Gurduza a afirmat adineauri că PLDM nu și-ar fi permis să trimită scrisori la adresa concurentului electoral. Din aceste afirmații eu trag concluzia că PLDM a plătit la poștă, iar poșta a trimis tuturor alegătorilor în mod automat aceleași scrisori, inclusiv celor care sunt concurenți, nu i-a exclus. De asta și vă întreb dacă au fost oferite aceleași posibilități de prestare a serviciilor inclusiv altor concurenți electorali?

**S. Gurduza** – Întrebarea nu necesită răspuns. Oricine are dreptul să încheie contracte cu ÎS "Poșta Moldovei".

**Șt. Urîtu** – Eu corect înțeleg că PLDM, pe care îl reprezentați, a contractat ÎS "Poșta Moldovei" pentru ca aceasta să trimită scrisorile respective la adresa tuturor cetățenilor RM folosind baza de adrese a ÎS "Poșta Moldovei"?

**S. Gurduza** – Noi am adresat corespondența membrilor PLDM. Nu mi-a fost prezentată scrisoarea adresată dnei A. Russu, poate ea a fost membru PLDM și figurează în baza noastră de date internă.

#### **PROPUNERI:**

**S. Gurduza** – Propun respingerea contestației nr. AP 9/114 din 27 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu ca fiind neîntemeiată.

#### **DEZBATERI**

**A. Simionov** – Zilele trecute un post privat TV a difuzat o știre în care se spunea că o persoană decedată încă în anul 2001 a primit o asemenea scrisoare. Se constată că nu doar membrii de partid ai PLDM au primit astfel de scrisori. În reportaj purtătorul de cuvânt al concurentului electoral respectiv a recunoscut că au comis o greșală. Aceasta demonstrează că nu doar membrii de partid au primit asemenea scrisori.

**V. Moțarschi** – Consider binevenită propunerea de a remite această contestație Centrului pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Spre exemplu, un membru al familiei mele a primit o scrisoare la scrutinul anterior de la concurentul electoral respectiv, între timp și-a schimbat adresa de domiciliu și în prezentele alegeri iarăși a primit deja la noua adresă de domiciliu o scrisoare de la același concurent electoral. (Către S. Gurduza) Înseamnă că aveți acces la baza de date a Registrului de Stat al Populației și sunteți la curent cu toate modificările domiciliului, de aceea indiferent unde își schimbă domiciliul persoana, voi îi trimiteți scrisori. Este necesar să se investigheze această situație și să se pronunțe organele competente.

**Șt. Urîtu** – Ținând cont de cele relevate în ședință, consider că această contestație trebuie să fie remisă organelor Procuraturii, pentru a vedea dacă nu s-a comis un abuz privind baza de date.

**I. Ciocan** – Pentru început, trebuie să vedem dacă membrii CEC fac abuz atunci când la Dezbateri fac propuneri, iar la Propuneri nu au făcut propuneri.

**A. Russu** – Consider că acțiunile contestate se încadrează în cele invocate de noi și prin aceste acțiuni, de expediere prin ÎS "Poșta Moldovei" a demersurilor de agitație electorală cu îndemnul de a vota anume acest concurent electoral, se încalcă legislația electorală. Or, argumentul reprezentantului PLDM precum că aceste demersuri au fost expediate doar membrilor PLDM nu poate fi reținut. Mie mi se pare firesc ca membrii PLDM să-și voteze propriul partid din care ei fac parte și să nu fie nevoie să le expediezi îndemnuri speciale. De aceea consider că aceste scrisori au fost expediate alegătorilor RM, pentru a-i convinge să voteze anume acest concurent electoral. În

acest sens, am anexat la contestație două scrisori cu un conținut personalizat, adresate anume unor persoane aparte și acest lucru este inadmisibil.

**S. Gurduza** – Partidele în campanii electorale, chiar înainte de acestea, aplică tehnologii prin care identifică alegătorii lor, indecizii și votanții altor partide. Noi mergem la alegători și ei singuri ne prezintă datele lor personale. Asta pentru a răspunde la întrebarea: cum am intrat în posesia acestor date. Este greșit a afirma că cineva a primit această..., este intima convingere ceea ce crede un cetățean cum votează el. Poate el spune în public că nu votează cu nimeni sau este indecis, dar în realitate știe pentru cine își va da votul. În cazul dnei A. Russu, dacă mergem pe ipoteza asta, pentru că nu sunt convins că dumneaei a primit această scrisoare, atunci una din două: sau dumneaei a fost identificată ca un potențial susținător, sau dumneaei intenționat și-a lăsat adresa ca să primească această scrisoare. Care e greșeala noastră? Eu vă confirm, cu toată certitudinea, că acest tip de scrisori au fost expediate membrilor și susținătorilor PLDM care și-au lăsat datele în bazele noastre interne. Cu referire la Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal, eu jumătate de an am lucrat la proiectul de lege, care acum e cu nr. 133, dacă problema e cu datele cu caracter personal, atunci plîngerile se depun direct la Centru. Nimeni nu o încurcă pe dna Alina să se adreseze la Centru. Dacă CEC se va adresa Centrului, aceasta înseamnă că sesizarea CEC va rămîne în aer. Centrul nu are competența să răspundă la sesizarea CEC. Încă o dată reiterez că secretul corespondenței, în cazul de față, a fost violat. Chiar și dacă din greșeală a primit dna Alina această scrisoare, acest lucru îl vizează pe președintele partidului și pe dumneaei ca adresant, ca persoană fizică. În contestația anterioară s-a spus că un primar a semnat în calitate pe care o are și nu s-a stabilit că e o încălcare, de ce atunci dl Filat nu ar avea dreptul să semneze scrisori în numele său, avînd calitatea de președinte al PLDM? Este arbitrar ce se propune în proiect, or într-un caz nu s-a constatat încălcare, iar în altul se constată.

**A. Volentir** – Argumentele aduse de dl S. Gurduza, precum că ar fi o bază de date cu informații colectate de la alegători la înfîlnirile cu aceștia, nu țin. Chiar eu am primit o astfel de scrisoare, nu am vrut să menționez asta în raport, dar acum deschid parantezele și recunosc că atît eu, cît și membrii familiei mele au primit astfel de scrisori, deși eu nu sunt nici membru, nici susținător al PLDM. Respectiv, este judicios să sesizăm Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, întrucît anume această autoritate are competența să verifice în ce condiții a avut loc accesul la aceste date, în ce condiții au fost colectate aceste date, în ce condiții au fost prelucrate ele. Dvs. (către S. Gurduza) o să le explicați celor de la Centru în ce condiții ați acumulat aceste date și cum le-ați prelucrat. Rămîn pe poziția de a aproba proiectul cu avertizarea concurentului electoral pentru neinclusiunea în acest material de agitație electorală a datelor privind tiparul, tipografia și factura cu numărul comenzii pe baza căreia s-a tipărit. De asemenea, nu putem să ne facem că nimic nu se întîmplă, de aceea propun să sesizăm Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal asupra celor relatate în contestație, pentru ca această autoritate să o examineze sub aspectul respectării Legii nr. 133.

Președintele de ședință a supus votului proiectul prezentat:

#### **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru \_\_\_6\_\_\_, Contra \_\_\_2\_\_\_, S-au abținut \_\_\_1\_\_\_.

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărîrea nr. 3088 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC.*

#### **4. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Svetlana Guțu** – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la înregistrarea unui interpret din partea Biroului OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului (OSCE/BIDDO) pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

”Biroul OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului (OSCE/BIDDO) a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind înregistrarea unei persoane în calitate de interpret în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 și 15 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se înregistrează în calitate de interpret dna Budeanu Cristina (buletin de identitate \_\_\_\_\_) în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 din partea Biroului OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului (OSCE/BIDDO).

2. În activitatea sa persoana înregistrată se va călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral și Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

3. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal”.

Nefiind înaintate întrebări către raportor, propuneri la proiect, președintele de ședință a supus votului proiectul prezentat:

#### **REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru \_\_\_9\_\_\_, Contra \_\_\_0\_\_\_, S-au abținut \_\_\_0\_\_\_.

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărârea nr. 3089 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC.*

#### **5. S-A AUDIAT:**

**Raportorul Svetlana Guțu** – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Organizației Internaționale a Francofoniei în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și înregistrarea unui interpret”:

”Organizația Internațională a Francofoniei a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a șapte persoane în calitate de observatori internaționali în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și înregistrarea unui interpret.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 și 15 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează în calitate de observatori internaționali șapte persoane din partea Organizației Internaționale a Francofoniei în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, conform anexei.

2. Se înregistrează în calitate de interpret dna Demian Nadejda (buletin de identitate A25019483) în cadrul alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 din partea Organizației Internaționale a Francofoniei.

3. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Anexă  
la hotărîrea Comisiei Electorale Centrale  
nr. \_\_ din 29 noiembrie 2014

**Lista  
persoanelor acreditate din partea Organizației Internaționale a Francofoniei în vederea  
monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014**

Nr. d/o	Numele	Prenumele	Pașaport	Cetățenia
1.	Zogo Ondo	Cyrille		Republica Gaboneză
2.	Falaise	Indiana		Republica Franceză
3.	Bomba-Nkolo	Noelle		Republica Franceză
4.	Venty	Thierry		Republica Madagascar
5.	Essadi	Smia		Republica Franceză
6.	Atallah	Beatrice Jeanine		Republica Madagascar
7.	Alemdjrodo	Richard		Canada

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect, după care a supus votului proiectul prezentat.

**REZULTATUL VOTĂRII:**

Pentru   9  , Contra   0  , S-au abținut   0  .

**S-A HOTĂRÎT** aprobarea proiectului în întregime.

*Hotărîrea nr. 3090 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC.*

Președintele de ședință a anunțat că ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

**Președintele ședinței**

**Iurie CIOCAN**

**Secretarul ședinței**

**Andrei VOLENTIR**

Ex.: Angela MUSTEAȚA  
Tel.: 022-251-477







