



COMISIA ELECTORALĂ CENTRALĂ A REPUBLICII MOLDOVA



PROCES-VERBAL nr. 222

al ședinței extraordinare
din 19.11.2014, ora 15.00

Statut ședință: deliberativă

Președinte al ședinței: dl Iurie Ciocan

Secretar al ședinței: dl Andrei Volentir

Președintele de ședință a constatat prezența la începutul ședinței a 6 membri ai Comisiei, și a declarat ședința deliberativă și deschisă publicului interesat. Lista membrilor Comisiei prezenți în ședință se anexează la prezentul proces-verbal.

Președintele de ședință a solicitat membrilor să facă propuneri la ordinea de zi ce conține 11 puncte. Nefiind înaintate propuneri la ordinea de zi, președintele de ședință a supus votului proiectul ordinii de zi prezentat:

ORDINEA DE ZI:

1. Cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la Registrul de stat al alegătorilor
Raportor: Iurie Ciocan
2. Cu privire la contestația nr. AP 9/86 din 13 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală
Raportor: Andrei Volentir
3. Cu privire la contestația nr. AP 9/87 din 13 noiembrie 2014 a dlui Mihail Bușuleac, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic „Patria” în Comisia Electorală Centrală
Raportor: Iurie Ciocan
4. Cu privire la contestația nr. AP 9/88 din 13 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală
Raportor: Vitalie Modrîngă
5. Cu privire la contestația nr. AP 9/91 din 14 noiembrie 2014 a dlui Nicolae Raileanu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic Mișcarea Populară Antimafie în Comisia Electorală Centrală
Raportor: Andrei Volentir
6. Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Institutului Republican Internațional (IRI) în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014
Raportor: Svetlana Guțu
7. Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea organizației obștești daneze „SILBA-Support Initiative for Liberty and Democracy” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014
Raportor: Svetlana Guțu
8. Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Parlamentului European în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014
Raportor: Svetlana Guțu

9. Cu privire la modificarea hotărîrii nr. 2782 din 17 octombrie 2014 „Cu privire la demersul Ambasadei Republicii Slovacia privind acreditarea observatorilor internaționali pentru monitorizarea alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”

Raportor: Svetlana Guțu

10. Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014

Raportor: Svetlana Guțu

11. Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești „Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014

Raportor: Svetlana Guțu

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___6___, Contra ___0___, S-au abținut ___0___.

Ordinea de zi cu 11 puncte a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

După ce ordinea de zi a fost aprobată, dl A. Volentir și dl Șt. Urîtu s-au alăturat celorlalți membri ai Comisiei (membri prezenți în ședință – 8)

Președintele de ședință a propus să se treacă la examinarea subiectelor înscrise pe ordinea de zi.

1. S-A AUDIAT:

Raportorul Iurie Ciocan – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la Registrul de stat al alegătorilor”:

„În conformitate cu pct. 2, 7 și 9 din Concepția Sistemului informațional automatizat de stat „Alegeri” aprobată prin Legea nr. 101 din 15 mai 2008, în scopul stabilirii modalității de formare și ținere a Registrului de stat al alegătorilor, stabilirea responsabilităților posesorului, administratorului și registratorilor, determinării regimului juridic de prelucrare și utilizare a datelor conținute în acesta, procedura de acces la datele din Registru și în temeiul art. 18, 22 lit. c), s), art. 38¹, 39, 40 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997, Legii nr. 71 din 22 martie 2007 cu privire la registre, Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Hotărîrii de Guvern nr. 1123 din 14 decembrie 2010 privind aprobarea Cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal Comisia Electorală Centrală hotărăște:

1. Se aprobă Regulamentul cu privire la Registrul de stat al alegătorilor, conform anexei.
2. Se abrogă hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2099 din 30 iulie 2013 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a aplicației „Lista electorală” și anexa la hotărîre.
3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

REGULAMENTUL cu privire la Registrul de stat al alegătorilor

Capitolul I. Dispoziții generale

1. Regulamentul Registrului de stat al alegătorilor (în continuare RSA) este elaborat în conformitate cu pct. 2, 7 și 9 din Concepția Sistemului informațional automatizat de stat “Alegeri” aprobată prin Legea nr. 101 din 15 mai 2008; art. art.18, 22 lit. c), s), art. 38¹, 39, 40 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997; Legea nr. 71 din 22 martie 2007 cu privire la registre; Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal și Hotărîrea de Guvern nr. 1123 din 14 decembrie 2010 privind aprobarea Cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal.

2. Prezentul Regulament definește termenul, determină destinația și sfera de aplicare, stabilește modalitatea de creare și ținere a RSA, conținutul și regimul juridic de prelucrare și utilizare a datelor conținute în acesta, responsabilitățile și împuternicirile posesorului, administratorului și registratorilor, controlul și răspunderea.

3. RSA constituie un modul al Sistemului informațional automatizat de stat “Alegeri” (în continuare SIAS “Alegeri”), însă este independent încât funcționalitatea Registrului nu depinde de funcționalitatea SIAS “Alegeri”.

4. RSA este sistemul informațional unic integrat de evidență a alegătorilor din Republica Moldova, constituit în baza Registrului de stat al populației, destinat colectării, stocării, actualizării și analizei informației despre cetățenii Republicii Moldova, inclusiv despre cei din străinătate, care au atins vârsta de 18 ani și nu au interdicții legale de a alege.

5. Datele conținute în RSA sînt destinate exclusiv formării listelor electorale.

6. Registrul constituie unica sursă oficială despre datele cu caracter personal ale cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot.

7. Proprietar al RSA este statul, în conformitate cu art. 10 alin. (1) al Legii cu privire la registre.

8. RSA este inclus în Registrul resurselor informaționale ce aparțin CEC¹.

9. Prevederile prezentului Regulament sînt obligatorii și se aplică în cadrul procesului de ținere, prelucrare și utilizare a datelor conținute în RSA.

10. În sensul prezentului Regulament se definesc următorii termeni:

posesorul registrului - autoritatea publică (Comisia Electorală Centrală) care stabilește totalitatea procedurilor ce au drept scop asigurarea funcționalității registrului;

deținătorul registrului- subdiviziunea din cadrul Aparatului Comisiei Electorale Centrale, primar responsabilă de ținerea și funcționalitatea registrului. Deținătorul registrului este și administratorul registrului;

registrator - persoana din cadrul autorității publice locale, care în baza unui acces autorizat prelucrează datele conținute în RSA;

furnizorul datelor registrului- autoritatea care în baza unei solicitări scrise și/sau a unui contract cu titlu gratuit transmite/pune la dispoziția posesorului registrului, informația despre cetățenii Republicii Moldova cu drept de vot;

utilizatorul registrului-cetățenii Republicii Moldova care interacționează cu RSA.

date cu caracter personal- reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă;

¹ A se vedea Procedura cu privire la gestiunea resurselor informaționale, aprobată prin Dispoziția nr. 45-a din 04.11.2013

categorii speciale de date cu caracter personal- informația referitoare la persoanele aflate în spitale, aziluri pentru bătrâni, persoanele condamnate la închisoare, militari.

prelucrarea datelor cu caracter personal-orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

Registrul de stat al populației- sistemul de evidență unică automatizată a cetățenilor Republicii Moldova, a cetățenilor străini, persoanelor fără cetățenie, cetățenilor străini domiciliați permanent și temporar pe teritoriul republicii, precum și a cetățenilor Republicii Moldova stabiliți permanent sau provizoriu peste hotare (pentru o perioadă de peste 3 luni).

modulul de import a datelor din RSP-este mecanismul de interacționare prin Web-service între subsistemul Bazei centrale de date a RSP cu baza de date din RSA.

Capitolul II. Instituirea (crearea) Registrului

11.Comisia Electorală Centrală este unica autoritate publică abilitată prin lege, cu adoptarea deciziei de instituire a RSA.

12.Crearea Registrului se efectuează în baza informației transmise de către furnizorii datelor registrului, și anume:

a) *Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor*, prin intermediul autorității deținătoare a Registrului de stat al populației, transmite informația cu privire la cetățenii care:

- au împlinit vârsta de 18 ani;
- au decedat;
- și-au perfectat și/sau modificat actele de identitate;
- și-au schimbat domiciliul, reședința
- și-au pierdut cetățenia.

b) *Ministerul Justiției*, transmite informația cu privire la persoanele recunoscute incapabile prin hotărâre definitivă a instanței de judecată;

c) *Administrația publică locală* transmite informația cu privire la hotarele și sediul secțiilor de votare, inclusiv modificarea acestora, precum și informația despre arondarea alegătorilor la o secție sau alta;

13. Principalele funcții ale RSA sînt:

- a) formarea bazei de date a RSA prin evidența personificată a alegătorilor;
- b) actualizarea automatizată a datelor alegătorilor prin intermediul modulului de import a datelor din Registrul de stat al populației;
- c) arondarea alegătorilor la secții;
- d) permiterea transferării în sistem a alegătorilor dintr-o secție de votare în alta;
- e) crearea listelor electorale;
- f) sporirea calității listelor electorale prin evitarea dublării alegătorilor în listele electorale;
- g) posibilitatea exportului de date din RSA în SIAS “Alegeri”;
- h) dezagregarea datelor despre alegători pe criteriu de gen;
- i) generarea rapoartelor statistice;

Capitolul III. Conținutul Registrului

14. Registrul conține următoarele date cu privire la alegători:

Informații privind identitatea alegătorului, și anume:

a) datele personale de identificare a alegătorului:

- numele;
- prenumele;
- patronimicul;
- sexul;
- data, luna și anul nașterii;

- numărul de identificare de stat al alegătorului (IDNP).
- b) datele privind domiciliul sau reședința alegătorului:
 - denumirea țării;
 - denumirea raionului;
 - tipul unității administrativ-teritoriale (municipiu, oraș, comună, sat);
 - denumirea localității (municipiului, orașului, comunei, satului);
 - sector, stradă, numărul casei, blocului, numărul apartamentului.
- c) datele privind noul loc de ședere (declarat):
 - denumirea țării;
 - denumirea raionul, după caz;
 - tipul unității administrativ-teritoriale (municipiu, oraș, comună, sat)
 - denumirea localității (municipiului, orașului, comunei, satului);
 - sector, stradă, numărul casei, blocului, numărul apartamentului, după caz.

Categorii speciale de date a alegătorului:

- referitoare la declararea incapacității persoanei fizice – pentru persoanele recunoscute incapabile prin hotărâre definitivă a instanței de judecată, care nu au dreptul să-și exercite votul.

Date despre actul de identitate a alegătorului:

- denumirea actului;
- seria actului;
- numărul actului.

Secția de votare la care este arondat alegătorul:

- numărul secției de votare;
- adresa secției de votare;
- hotarele secției de votare.

Capitolul IV. Modalitatea de ținere a Registrului

15. Registrul se ține în limba de stat și în formă electronică.

16. Procesul de ținere a RSA cuprinde totalitatea acțiunilor privind introducerea inițială și actualizare a datelor, prin interacțiunea RSA cu alte resurse informaționale atât ale CEC (Aplicația ”Înregistrarea prealabilă”, SIAS ”Alegeri”) cât și externe (modulul de import a datelor din RSP).

17. Orice intervenție de intrare-ieșire în RSA fie autorizată sau neautorizată, este jurnalizată.

1.1. Introducerea datelor:

18. Introducerea inițială a datelor personale a alegătorilor în RSA se realizează doar în baza documentelor confirmative, în următoarele cazuri:

- a) la împlinirea vârstei de 18 ani;
- b) la primirea cetățeniei Republicii Moldova;
- c) la cererea personală a cetățeanului .

În situația prescrisă la lit. c), cetățeanul va adresa cererea nemijlocit autorității deținătoare a Registrului de Stat al Populației.

În toate situațiile descrise în pct. 18, datele inițiale se introduc în RSA, în lipsa factorului uman, în mod automatizat, prin intermediul modulului de import al datelor din RSP.

1.2. Actualizarea datelor:

19. Actualizarea datelor din RSA se efectuează sub 4 aspecte:

- a) actualizarea datelor personale a alegătorilor;
- b) modificarea statutului alegătorului;
- c) arondarea alegătorului la o secție ori alta.
- d) schimbarea adresei și hotarelor secției de votare;

20. Actualizarea datelor personale a alegătorilor reprezintă un proces automatizat, continuu de modificare zilnică, prin intermediul modulului de import al datelor din RSP, fără intervenția factorului uman. Datele actualizate rămân intacte, nefiind posibilă modificarea acestora.

21. Modificarea statutului alegătorului poate fi realizat doar de către deținătorul registrului și/sau registratorul, prin selectarea unei dintre următoarele situații:

- a) decedat –prin indicarea numărului certificatului de deces;
- b) alegător –se selectează atunci când datele alegătorului conținute în RSA sînt corecte;
- c) hotărîrea judecătorească- pentru cazurile cînd persoana este declarată incapabilă sau nu are dreptul de vot, în baza informației prezentate de Ministerul Justiției în fiecare an, cel tîrziu pînă la data de 31 ianuarie, precum și periodic, iar în cazul desfășurării alegerilor cu cel tîrziu 25 zile înainte de ziua alegerilor;
- d) militar – conform informației prezentate de Ministerul Apărării în baza datelor prezentate de comandanții unităților militare respective și membrii familiilor acestora, alți alegători care domiciliază pe teritoriul unităților militare.

La apariția situațiilor indicate la lit. a)-c) modificarea statutului alegătorului se efectuează permanent, iar la lit. d) doar în perioada electorală.

În toate cazurile specificate în pct. 22 modificarea electronică a statutului alegătorului se suspendă începînd cu 25 de zile pînă în ziua alegerilor.

22. Arondarea alegătorului la o secție de votare se face, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2), 39 din Codul electoral și Regulamentului privind întocmirea, administrarea, difuzarea și actualizarea listelor electorale aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2674 din 25 septembrie 2014.

23. Schimbarea adresei și hotarelor secției de votare – procesul dat se efectuează de regulă în perioada electorală, la momentul constituirii secțiilor de votare, dar nu mai tîrziu de 35 zile înainte de data alegerilor. Arondarea străzilor la o secție de votare și/sau excluderea acetesia dintr-o secție de votare se face în baza propunerilor primarilor, conform deciziei consiliului local.

24. Orice actualizare ori modificare a datelor din Registru se păstrează în submeniul Notificări.

1.3 Autorizarea registratorilor:

25. Procedura de autorizare a registratorilor constă în:

a) Administrația autorității publice locale printr-o dispoziție (anexa nr. 1) desemnează o persoană, care va opera cu datele din RSA, în scopul întocmirii listelor electorale.

b) Informația despre persoana desemnată se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale, anual, pînă la data de 15 ianuarie, sau/și imediat în cazul desemnării unei alte persoane.

c) În situația prescrisă la lit. b), Comisiei i se prezintă copiile autentificate de pe dispoziția primarului și de pe buletinul de identitate al persoanei și cererea de acces la RSA (anexa nr. 2) care va conține informația primară de identificare a persoanei și datele de contact ale acesteia.

26. Dacă condițiile din pct. 25 sînt respectate, administratorul RSA creează nume de utilizator și eliberează contra semnătură, persoanei desemnate parolă și acordă permisiune de acces la RSA, persoana desemnată obținînd astfel statutul de registrator.

27. Registratorul în activitatea sa, va fi ghidat de deținătorul RSA, iar atribuțiile și responsabilitățile sînt stabilite în prezentul Regulament.

28. Accesul la RSA este divizat pe unități administrativ-teritoriale și pe secții de votare constituite în cadrul acestora, în conformitate cu Legea nr. 764-XV din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova. Registratorul are acces doar la unitatea administrativ-teritorială pentru care a fost autorizat și poate vizualiza informația și opera modificări doar cu secțiile de votare și alegătorii arondați la secțiile respective, pe care le are în gestiune, semnînd astfel o declarație (anexa nr. 3).

Capitolul V. Responsabilități și atribuții

1.1 responsabilitățile și atribuțiile posesorului

29. Posesorul are următoarele responsabilități:

-asigură condițiile juridice, organizatorice și financiare pentru crearea și ținerea registrului;

- asigură ținerea registrului în conformitate cu regulile de ținere a registrelor;
- asigură autenticitatea, plenitudinea și integritatea datelor din registru;
- asigură securitatea și protecția datelor din registru;
- asigură elaborarea ghidurilor și instruirea registratorilor implicați în procesul de lucru cu

RSA;

- asigură întocmirea, actualizarea și imprimarea listelor electorale în baza RSA.

30. Atribuțiile posesorului:

- conlucrează cu furnizorii datelor registrului și administratorul;
- stabilește scopul, condițiile, mijloacele și termenul ținere a RSA și de prelucrare a datelor conținute în acesta;
- definește clar responsabilitățile și atribuțiile administratorului și registratorilor;
- autorizează registratorii;
- stabilește condițiile de acces la datele din registru;
- stabilește răspunderea pentru nerespectarea prevederilor prezentului Regulament;
- stabilește măsurile tehnice și organizatorice de protecție și securitate a RSA.

1.2: responsabilitățile și atribuțiile administratorului

31. Administratorul are următoarele responsabilități:

- este responsabil de ținerea și buna funcționare a registrului;
- monitorizează procesul de prelucrare automatizată a datelor;
- este responsabil de păstrarea confidențialității, integrității și disponibilității datelor alegătorilor;
- asigură disponibilitatea registrului pentru persoanele autorizate;
- asigură prelucrarea datelor în scopul determinat de posesorul Registrului;
- monitorizează activitatea registratorului.
- identificarea riscurilor ce ar influența integritatea datelor și prevenirea accesului neautorizat la RSA;

32. Atribuțiile administratorului:

- conlucrează cu furnizorii datelor registrului, posesorul și registratorii;
- creează nume de utilizator și acordă acces la RSA;
- modifică, statutul și informația despre alegător, cu excepția datelor importate din RSP;
- verifică corectitudinea modificărilor incluse de registrator;
- coordonează procesul de întocmire, actualizare a listelor electorale de către registratori;
- pregătește listele electorale pentru imprimare;
- îndeplinește și alte atribuții necesare bunei funcționări a RSA.

1.3: responsabilitățile și atribuțiile Registratorului

33. Registratorul este responsabil de:

- exactitatea și corectitudinea modificărilor și actualizărilor efectuate în limita competenței;
- asigurarea confidențialității și securității datelor din RSA, la care are acces;
- prelucrarea datelor cu bună-credință, în termenii și în scopul stabilit de posesorul registrului;
- să nu extragă datele din RSA și să nu efectueze copii de pe acestea;
- este responsabil de calitatea listelor electorale;
- poartă răspundere pentru nerespectarea prevederilor prezentului Regulamentului.

34. Atribuțiile registratorului:

- conlucrează cu administratorul și furnizorii de date;
- creează, șterge adrese, străzi;
- creează, șterge declarații de ședere, la cererea alegătorului;
- creează, șterge secții de votare;
- arondează și modifică adresa/strada la o secție ori alta;
- arondează alegătorul la o secție ori alta;
- schimbă statutul alegătorului;
- îndeplinește și alte atribuții necesare bunei funcționări a RSA.

Capitolul VI. Regimul juridic de prelucrare și utilizare a datelor Registrului

1.1. Garanții privind securitatea datelor cu caracter personal ale alegătorilor

35. Protecția și securitatea Registrului, a datelor cu caracter personal conținute în acesta, este asigurată de către Comisie în conformitate cu legislația în vigoare, prin implementarea Sistemului de management al securității informației în cadrul Comisiei Electorale Centrale ISO/IEC 27001:2005, prin aprobarea Politicii de securitate a informației în cadrul CEC din 22 octombrie 2013, prin documentul-Standardele de securitate a informației în cadrul CEC, aprobat la 4 noiembrie 2013.

36. Comisia Electorală Centrală are stabilite proceduri, norme, reguli interne care reglementează totalitatea procesului de securizare a sistemului informațional al Comisiei.

1.2. Accesul la datele din Registru

37. Caracterul public al Registrului va fi asigurat în măsura prevăzută de Codul electoral și prezentul Regulament.

38. Accesul alegătorii la RSA este limitat, aceștia au posibilitatea de a verifica doar datele proprii, prin introducerea codului personal.

1.3. Utilizarea datelor din RSA

39. Se interzice utilizarea datelor registrului în scopuri contrare celor stabilite în prezentul Regulament.

40. Datele alegătorilor din RSA, din momentul încetării utilizării, prelucrării acestora, rămân la păstrare, primind statutul de document de arhivă.

1.4. Crearea listelor electorale în baza RSA

41. Listele electorale, întocmite în baza RSA, sînt liste ce cuprind toți cetățenii cu drept de vot care domiciliază ori își au reședința pe teritoriul unei secții de votare.

42. Întocmirea, administrarea, difuzarea și actualizarea listelor electorale se efectuează în conformitate cu Regulamentul privind întocmirea, administrarea, difuzarea și actualizarea listelor electorale aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2674 din 25 septembrie 2014 și a prezentului Regulament.

Capitolul VII. Controlul și răspunderea

43. Ținerii RSA poate fi supusă controlului intern și extern.

44. Controlul intern se efectuează de Comisia Electorală Centrală, iar controlul extern de autoritatea abilitată prin lege cu acest drept.

45. Controlul intern se efectuează anual și după caz, la necesitate. Controlul extern de regulă se efectuează anual.

46. Punerea în pericol securitatea Registrului, permiterea accesului neautorizat sau abuzul de acces, afectarea integrității Registrului, denaturarea sau nimicirea datelor Registrului, copierea neautorizată a bazei de date a Registrului, atrage după sine răspunderea în conformitate cu legislația în vigoare.

DISPOZIȚIE
PRIMĂRIA _____
 (Unitatea administrativ-teritorială)

Nr. _____ din _____

Cu privire la desemnarea Registratorului
responsabil de listele electorale

În scopul întocmirii și actualizării periodice a listelor electorale, în temeiul art. 39 din Codul electoral și art. 32 alin. (1) și art. 39 alin. (2) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, DISPUN:

1. Se desemnează în calitate de Registrator responsabil de listele electorale dl/dna _____.

(numele, prenumele, funcția)

2. Dl/dna _____ :

2.1. Va întocmi listele electorale în perioada electorală, în conformitate cu prevederile Codului electoral, Regulamentului Comisiei Electorale Centrale privind întocmirea, administrarea, transmiterea și actualizarea listelor electorale și conform prevederilor Regulamentului Registrului de stat al alegătorilor.

2.2. Va actualiza anual în perioada dintre alegeri, între 01 ianuarie – 01 martie, listele electorale, în baza informației-extras din Registrul de Stat al Populației (RSP), precum și din alte surse aflate în gestiune;

2.3. Va transmite, către 15 martie, Comisiei Electorale Centrale, o notă informativă privind modificările efectuate în urma precizării listelor;

2.4. Va asigura respectarea cerințelor privind păstrarea listelor electorale și protecția datelor cu caracter personal, în conformitate cu legislația în vigoare.

3. Controlul asupra îndeplinirii prezentei dispoziții mi-l asum.

Primar

Anexa nr.2

Modelul scrisorii de solicitare a accesului la RSA

Președintelui Comisiei Electorale Centrale

Prin prezenta, vă aduc la cunoștință că în scopul întocmirii și actualizării listelor electorale din cadrul _____ raionul _____,

(denumirea localității)

(denumirea raionului)

prin dispoziția nr. _____ din _____ (se anexează) în calitate de Registrator responsabil de listele electorale a fost desemnat/desemnată _____ și

(numele, prenumele)

solicit să-i acordați accesul la RSA.

Datele de contact ale persoanei desemnate: tel. e-mail

Anexă:

Primar

Declarație de confidențialitate
a registratorului _____

(data, luna, anul)

Prin prezenta, *confirm* faptul că în baza Dispoziției nr. _____ din _____ am fost împuternicit/ă pentru a exercita atribuțiile de registrator al RSA avînd sarcina de a prelucra automatizat datele alegătorilor din _____

Declar că sînt familiarizat/ă cu prevederile Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal și Hotărîrea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010 privind aprobarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal și *cunosc* că:

1. Date cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă;

2. Prelucrarea datelor cu caracter personal înseamnă orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor, prin mijloace automate sau neautomate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea;

3. Datele trebuie să fie prelucrate doar în scopul prestabilit de Comisia Electorală Centrală, în mod corect, acestea să fie exacte, adecvate, pertinente și neexcesive și conform prevederilor legii;

4. În calitate de registrator sînt obligat să asigur confidențialitatea datelor și să nu le dezvălui terților, să nu extrag datele și să nu efectuez copii de pe acestea în alt scop, decît cel prestabilit;

5. La prelucrarea datelor cu caracter personal, sînt obligat să întreprind măsuri necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva accesului neautorizat la acestea, distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum și împotriva altor acțiuni ilicite.

Mă angajez ca după primirea autorizării de către Comisia Electorală Centrală, să respect întocmai normele legale, să păstrez în deplină confidențialitate informațiile pe care le voi primi și prelucra, să nu le utilizez decît în scopul prestabilit și să nu divulg aceste informații unei terțe persoane, inclusiv după încetarea activității de operator.

Sînt conștient/ă că în cazul în care voi încălca prevederile prezentei declarații și a legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, voi purta răspunderea prevăzută de art. 74¹ ”Prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal” din Codul contravențional al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință a solicitat membrilor să înainteze propuneri și întrebări pe marginea proiectului.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI V. Moțarschi – atenționînd asupra faptului că Comisia de la Veneția în recomandările sale propune evitarea modificării cadrului normativ în ajunul alegerilor și menționînd că a observat în regulamentul prezentat niște acțiuni care urmează a fi îndeplinite cu cel puțin 25, chiar și cu 35 de zile înainte de ziua alegerilor, a întrebat cum vede raportorul aplicabilitatea prezentului regulament în raport cu scrutinul electoral din 2014.

Raportorul, dl I. Ciocan – a menționat că prezentul regulament este absolut aplicabil și necesar. Totodată, a remarcat că recomandările Comisiei de la Veneția se referă la modificarea sistemului electoral, legilor ce țin de folosirea dreptului constituțional de a alege și de a fi ales, dar în cazul

dat se propune spre aprobare un regulament care este un act normativ al CEC și care poartă mai mult un caracter de uz intern pentru că este folosit de un grup determinat de persoane (registratorii din cadrul primăriilor, operatorii SIAS „Alegeri” în ziua alegerilor la secțiile de votare, personalul tehnic din cadrul CEC). Adică, aplicarea regulamentului este foarte limitată și nu stabilește cadru regulatoriu general pentru toți alegătorii ori pentru întregul stat. Totodată, a explicat că din mai multe motive, în special, din necesitatea prelucrării mai îndelungate și prezentării opiniilor mai multor experți din domeniu, inclusiv a membrilor Comisiei Electorale Centrale, s-a ajuns la o anumită întârziere în aprobarea acestui regulament. De asemenea, a reiterat că adoptarea unui asemenea instrument pentru persoanele care urmează să-și exercite atribuțiile lor, inclusiv în ziua alegerilor, o consideră absolut necesară.

DI V. Moțarschi – menționând că alegerile parlamentare din 2014 sunt primele la care va fi implementat Registrul de stat al alegătorilor și că deja a apărut un șir de probleme vizavi de hotarele secțiilor de votare la care în prezent se mai fac modificări, a întrebat cum vede raportorul aplicabilitatea pct. 23 care stabilește că „Schimbarea adresei și hotarelor secției de votare – procesul dat se efectuează de regulă în perioada electorală, la momentul constituirii secțiilor de votare, dar nu mai târziu de 35 zile înainte de data alegerilor”.

Raportorul, dl I. Ciocan – a răspuns că pct. 23 îl consideră aplicabil și absolut necesar. În argumentarea acesteia, a menționat că, într-adevăr, este prima dată când Comisia intervine cu un control riguros asupra activității primăriilor la capitolul constituirii secțiilor de votare și arondării străzilor și că regulamentul vizat se bazează pe norma deja existentă astăzi. Totodată, a remarcat că ultimii 2 ani CEC în cadrul unui grup de lucru depune eforturi foarte mari de a modifica cadrul legal existent prin obligarea mai multor instituții publice de a avea Registrul adreselor, alte registre care vor putea fi interconectate pe viitor și vor ușura activitatea Comisiei, dar și existența cărora va aduce la dispariția necesității arondării manuale a alegătorilor la secțiile de votare. De asemenea, a menționat că din cauza constatării faptului că la o secție de votare, spre exemplu, sunt arondați 3500 ori 4000 de alegători, ceea ce contravine prevederilor Codului electoral, Comisia este nevoită să intervină și în procesul de arondare a alegătorilor. Totodată, a atras atenția membrilor la ultima sintagmă din pct. 23: „conform deciziei consiliului local”, spunând că CEC nu face acest lucru din capul său, ci doar colaborează activ în acest sens cu autoritățile publice locale.

DI V. Moțarschi – a precizat că s-a referit la termenul de 35 de zile.

Raportorul, dl I. Ciocan – a reiterat motivele întârzierii în aprobarea acestui regulament și a afirmat că pînă în ziua alegerilor Comisia este obligată să întreprindă toate măsurile pentru a asigura un cadru echilibrat.

DI Ed. Răducan – a întrebat dacă raportorul consideră necesar ca în regulament să fie specificat că toate termenele care nu se încadrează în cadrul prezentului scrutin electoral să fie puse în aplicare, spre exemplu, din 1 ianuarie 2015.

Raportorul, dl I. Ciocan – a afirmat că din motivele expuse mai sus nu consideră necesară specificarea respectivă, menționând că acțiunile prevăzute în regulament deja derulează și vor derula pînă în ziua precedentă zilei alegerilor, inclusiv în ziua alegerilor.

DI Șt. Urîtu – referitor la întârzierea cu aprobarea regulamentului vizat a spus că își asumă și dumnealui răspunderea pentru asta, menționând că procedurile de selectare a executorului și alte chestiuni legate de elaborare a proiectului au durat foarte mult timp și au fost foarte rigide. Totodată, avînd îndoieli în privința funcționalității regulamentului, și-a exprimat dorința de a face parte din grupul determinat de persoane despre care a vorbit raportorul ca să vadă ce modificări vor fi introduse în SIAS „Alegeri” și ca să fie sigur că aceste date se prelucrează în mod corect.

Raportorul, dl I. Ciocan – a menționat că în una din ședințele trecute a remarcat că pînă la momentul cînd au fost distribuite listele electorale în teritoriu, în Registrul de stat al alegătorilor au fost deja introduse circa 40 000 de modificări – nume, prenume, numărul actului de identitate, denumirea străzii ș.a., modificări făcute de alegători sau de către instituțiile publice specializate. Totodată, a menționat că atunci cînd a afirmat aceste lucruri, s-a bazat pe o statistică, care regenerează sistemul în baza unui modul importator care reprezintă o interconexiune între

Registrul de stat al alegătorilor (RSA) și Registrul de stat al populației (RSP). Celor prezenți în sala de ședințe raportorul le-a explicat că în momentul în care în RSP se fixează o modificare, spre exemplu, faptul schimbării actului de identitate, numelui, fixarea decesului, atingerea vârstei de 18 ani, informația respectivă în aceeași secundă se reflectă în RSA. O conexiune pe internet între RSP și RSA este securizată și orice date introduse sau modificate în RSP se reflectă imediat în RSA, adică în fiecare secundă CEC are ultimele date care sunt în RSP. Totodată, a reiterat că din grupul restrâns fac parte: operatorul SIAS „Alegeri” în biroul electoral, registratorul în primărie, DTIGLE din cadrul CEC și toți membrii ale CEC care, la solicitare, pot obține unele informații, însă clasificate în modul stabilit de standardele ISO.

Dl Șt. Urîtu – a concretizat dacă există vreun sistem informațional prevăzut pentru informarea operativă a membrilor CEC, de exemplu, despre accesul la server, adică despre orice modificare care va fi operată în sistem pe parcursul zilei votării. Totodată, a remarcat că, în opinia dumnealui, un asemenea acces trebuia să fie asigurat.

Raportorul, dl I. Ciocan – a explicat că în ziua alegerilor nu vor fi operate modificări în sistem, ci doar va fi efectuată bifarea participării la votare a alegătorilor. Însăși RSA, nu va suferi nici o modificare în ziua alegerilor. Totodată, a comunicat că o astfel de întrebare i-a fost adresată ieri de un membru al Comisiei, cui i-a explicat că despre cifra fixă a alegătorilor înscrisi în listele electorale Comisia va anunța, duminică dimineața, în sala de ședințe, când va deschide procesul de votare, dar fiecare operator din secția de votare va informa imediat Comisia despre numărul cetățenilor înscrisi în listele electorale. Deoarece, pînă în sîmbătă anterioară zilei alegerilor schimbările vor avea loc pentru că, probabil, cineva va lua certificatul pentru drept de vot și va vota la o altă secție de votare, sau chiar pot fi înregistrate decese, schimbări de reședință, schimbări de date personale ș.a. Acest sistem grație digitalizării sale este unul mobil. Membrii CEC nu au informații operative, deoarece pot solicita numai informații statistice. Ceea ce ține de chestiuni tehnice, raportorul a menționat că numai persoana, specialist în domeniu, va vedea toate circumstanțele, dar membrul al Comisiei este în drept să solicite o informație despre numărul de persoane care și-au schimbat domiciliul ori alte date, deci, modificările operate pînă în ziua alegerilor. În ziua alegerilor membrii CEC și alte persoane vor vedea pe ecrane, instalate în sala de ședințe, mersul votării (faptul participării la votare) în regim online de la 7:00 pînă la 21:00.

Dl Ed. Răducan – a spus că nu cunoaște cum funcționează RSA, de aceea nu poate să-și expună viziunea asupra proiectului de regulament. Însă, menționînd că în pct. 44 din Capitolul VII. „Controlul și răspunderea” al Regulamentului este stipulat că „Controlul intern se efectuează de Comisia Electorală Centrală...” și că din cele spuse de raportor reiese că membrii Comisiei nu vor avea acces la Registrul respectiv, iar informația va fi oferită lor numai cînd va fi solicitat acces la datele statistice, a întrebat cine va duce acest control intern dacă este stipulat că Comisia Electorală Centrală. La fel, a întrebat ce presupune un asemenea control pentru că în regulament, în opinia lui, nu este stipulat nimic în acest sens, ci numai este scrisă o propoziție foarte vagă.

Raportorul, dl I. Ciocan – a menționat că în regulament este stipulat foarte clar în ce constă acest control. Totodată, a afirmat că, în opinia lui, lucrul tehnic trebuie să fie dus de către tehnicieni, lucrul juridic – de juriști. Pentru explicarea în ce constă controlul, a spus că nu vede care ar fi interesul lui în calitate de membru să cunoască faptul că, de exemplu, dl Ion Ionescu din s. Fîrlădeni, azi, la ora 15.00, și-a schimbat buletinul de identitate din cauza că ieri a împlinit vârsta de 45 de ani. Pentru dînsul ca membru al Comisiei ar fi obligatoriu să știe dacă este inclus acest cetățean ori nu în lista electorală, la solicitarea acestui domn, ca să-i garanteze exercitarea dreptului la vot cu un act nou de identitate. Iar informația referitor la numărul cetățenilor din Fîrlădeni care și-au schimbat azi actele de identitate ori statistica zilei de ieri la acest capitol, va putea să o obțină foarte ușor. Iar tehnicienii din cadrul Aparatului CEC în orice secundă pot urmări starea tehnică a sistemului, ei nu au nici o competență să refuze trecerea acestor date noi, ori unele date să le accepte, iar altele să nu le accepte. Anume aici și vine controlul. Comisia este o instituție care poartă responsabilitatea pentru activitatea în întregime a aparatului.

Raportorul a dat citire părții rezolutive a proiectului de hotărîre:

- „1. Se aprobă Regulamentul cu privire la Registrul de stat al alegătorilor, conform anexei.
2. Se abrogă hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2099 din 30 iulie 2013 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a aplicației „Lista electorală” și anexa la hotărîre.
3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință a solicitat membrilor să înainteze propuneri la proiectul de hotărîre.

AU ÎNAINȚAT PROPUNERI:

Dl Ed. Răducan – a propus amînarea examinării proiectului de hotărîre pentru următoarea ședință.

Președintele de ședință a constatat lipsa altor propuneri la proiect din partea membrilor și reprezentanților și a oferit cuvîntul membrilor la rubrica „Dezbateri”.

AU LUAT CUVÎNTUL:

Dl Ed. Răducan – a spus că pe membrii, într-adevăr, nu îi interesează care act de identitate s-a schimbat și care număr acesta deja are după modificare. Totodată, invocînd faptul că la Kiev a existat un asemenea Registru, modificările în care (cum ar fi, introducerea persoanei și excluderea ei din Registrul electronic) au fost aprobate prin hotărîrea Comisiei, consideră că și în Moldova introducerea și excluderea unor categorii de alegători din Registrul electronic din cauza că au pierdut cetățenia, ori au decedat sau din alte motive, ar trebuia să fie efectuate prin hotărîrea Comisiei. Faptul că s-a schimbat buletinul de identitate sau adresa nu este relevant. Referitor la controlul intern a remarcat că nu a înțeles care este mecanismul de efectuare a acestui control de către Comisia Electorală Centrală. Totodată, a întrebat dacă numai persoana din cadrul DTIGLE efectuează acest control sau și membrii Comisiei.

Raportorul, dl I. Ciocan – a răspuns că respectivul control îl poate efectua și membrul Comisiei, după solicitare.

Dl Ed. Răducan – a reiterat că el consideră că acest regulament trebuie să fie elaborat în așa mod ca unele aspecte ce țin de modificarea, introducerea și excluderea persoanelor din Registru să fie făcute prin hotărîrea Comisiei.

Raportorul, dl I. Ciocan – după ce a comunicat membrilor că a citit într-o carte despre o Comisie Electorală la care membrii se documentează din timp, cunosc toate documentele, vin la birou la timp, pleacă tîrziu pentru că muncesc mult și că i-a plăcut exemplul acestei Comisii, ceea ce nu îndrăznește să spună despre acest lucru la CEC din Moldova, a propus aprobarea proiectului într-o așa variantă cum l-a prezentat.

Dl Șt. Urîtu – și-a exprimat îngrijorarea de faptul că împreună cu membrii CEC nu va primi răspunsuri la mai multe întrebări, dat fiind faptul că numărul de întrebări este limitat la 2. Acest număr de întrebări pentru membrii CEC, în opinia dumnealui, trebuie să fie mai mare pentru că Comisia are o responsabilitate foarte mare, fiindcă prin aprobarea hotărîrii sale transmite puterea de stat care va fi gestionată în decursul a 4 ani sau într-o perioadă mai scurtă, în dependență de situație. De aceea, membrii Comisiei trebuie să fie foarte precauți și foarte atenți cînd aprobă ceva. Referitor la faptul că „Controlul intern se efectuează de Comisia Electorală Centrală, iar controlul extern de autoritatea abilitată prin lege cu acest drept”, a atenționat că nu este stipulat clar cine anume și cum va efectua controlul. Chiar dacă în CEC lucrează un grup de persoane specialiști în domeniu, totuși există și un factor subiectiv, pe de o parte, este clar că acestea sunt oameni și sunt foarte obosite, fiindcă lucrează 4 săptămîni cîte 12 ore și mai mult și oricum pot da un greș, dar există și o probabilitate că ele pot fi cointeresate și de aceea pot să facă intenționat niște greșeli. De aceea, dat fiind faptul că membrii sunt în CEC pentru a verifica ca cei din aparatul CEC să nu admită fraude, în opinia vorbitorului, ele trebuie să aibă pîrghii pentru verificarea acțiunilor acelor persoane care au acces pentru a admite sau nu anumite fraude,

inclusiv cele nesancționate, adică intervenția din exterior. Menționînd că dacă, de exemplu, președintele Comisiei dispune de un drept de acces privilegiat datorită faptului că este conducătorul autorității care este deținătorul acestui Registru și îl gestionează în numele statului, a propus ca în partea ce ține de control să fie descris că altcineva din Comisie va efectua controlul respectiv. De asemenea, a propus ca regulamentul vizat să fie elaborat corect și ca membrii să nu riște la aprobarea unui anumit act de importanță majoră care va decide soarta puterii în RM.

Dl A. Simionov s-a alăturat celorlalți membri în sala de ședințe (membri prezenți – 9)

DI V. Gafton – exprimîndu-și nedumerirea sa față de faptul că la momentul elaborării proiectului de regulament nu a venit nimeni cu propuneri de îmbunătățire a acestuia, dar la ședință deja propun amînarea examinării proiectului, a întreat pe ce termen se propune această amînare, luînd în considerare că pînă în ziua alegerilor a rămas o săptămînă și jumătate. Referitor la spusele dlui Răducan că acela nu este specialist în IT, a întreat cum va efectua controlul acestui sistem IT, spunînd că nimeni nu-l limitează în dreptul de a cere orice informație de la persoanele instruite în domeniu IT. Totodată, a menționat că în caz dacă apar careva dubii trebuie de convocat ședința Comisiei, la care se va examina suspiciunea apărută față de cazul dacă a fost o fraudă sau nu. De asemenea, a spus că membrii nu trebuie să aibă frică unul de altul, dar să conștientizeze că își asumă răspunderea și să vină cu propuneri de îmbunătățire a acestui proiect.

DI Ed. Răducan – a precizat că atunci cînd a vorbit despre controlul nu a avut în vedere că dînsul dorește să efectueze acest control, ci că în regulament trebuie să fie clar stipulată modalitatea de control pentru înțelesul tuturor.

Președintele de ședință a constatat că nu mai sunt doritori de a lua cuvîntul la rubrica „Dezbateri” și a supus votului propunerea dlui Ed. Răducan privind amînarea examinării proiectului de hotărîre pentru ședința următoare.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___3___, Contra ___4___, S-au abținut ___2___.

Propunerea nu a fost acceptată.

Președintele de ședință a supus votului proiectul de hotărîre în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___5___, Contra ___3___, S-au abținut ___1___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2974 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC.

*Dl Șt. Urîtu a declarat că va expune opinie separată la hotărîrea nr. 2974 adoptată.**

**Notă: Opinia separată nu a fost prezentată în termenul stabilit în pct. 25 lit. î) al Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei Electorale Centrale*

Înainte de a trece la examinarea următoarei chestiuni din ordinea de zi, dl Sergiu Gurduza, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Liberal Democrat din Moldova în Comisia Electorală Centrală, a solicitat să i se ofere cuvîntul pentru concretizarea unor momente ce țin de examinarea proiectului. Menționînd că contestația nr. AP-9/86 a fost depusă pe 13 noiembrie 2014 și că astăzi este data de 19 noiembrie, dar conform Codului electoral termenul de examinare este 5 zile care deja au expirat, a spus că Comisia va încălca legislația, dacă va examina acest proiect.

DI A. Volentir – a precizat că termenul pentru examinarea contestației îl poate invoca cel care a depus contestația și nu a fost satisfăcut în termen util, dar nu partea contestată.

Președintele de ședință a oferit cuvântul raportorului, dlui A Volentir, să prezinte proiectul de hotărâre „Cu privire la contestația nr. AP-9/86 din 13 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală”.

2. S-A AUDIAT:

Raportorul Andrei Volentir – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Cu privire la contestația nr. AP-9/86 din 13 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală”:

„La 13 noiembrie 2014, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova (în continuare - PCRM) în Comisia Electorală Centrală, a depus o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. AP-9/86, prin care solicită:

- examinarea contestației;
- avertizarea concurentului electoral Partidul Liberal Democrat din Moldova (în continuare - PLDM) pentru încălcarea legislației electorale, și anume a pct. 12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010 și obligarea acestuia să respecte normele electorale în vigoare;
- atenționarea primarului orașului Vatra, municipiul Chișinău, domnul Ion Bobeica, asupra necesității respectării pct. 12 și pct. 15 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010.

Autorul contestației susține că la 11 noiembrie curent, pe panoul informativ amplasat la intrare în sediul Primăriei orașului Vatra, municipiul Chișinău, pe fațada clădirii indicate și pe liniile electrice de tensiune înaltă (strada Ștefan cel Mare nr. 5) au fost observate materiale de agitație electorală publicitară ale concurentului electoral PLDM. Contestatarul mai menționează că la data de 3 octombrie curent, Primăria municipiului Chișinău a emis Dispoziția nr. 1061-d cu privire la stabilirea locurilor speciale de afișaj electoral potrivit căreia, locurile speciale pentru afișaj electoral în orașul Vatra sînt panouri din intersecția străzilor Ștefan Vodă – Iurie Gagarin, panourile din strada Ștefan Vodă nr. 9 și 31. Astfel, declară că afișarea materialelor de agitație electorală ale concurentului electoral PLDM nu corespund actului juridic invocat mai sus.

Totodată, informează că în adresa Inspectoratului de Poliție de Sector Buiucani al Departamentului de Poliție al municipiului Chișinău a fost remis un demers privind sesizarea organelor de poliție în vederea examinării, conform competenței, a faptelor descrise anterior.

La data de 18 noiembrie curent, dl Sergiu Gurduza, reprezentantul cu drept de vot consultativ al concurentului electoral PLDM în Comisia Electorală Centrală a depus o referință, înregistrată la Comisie cu nr. AP-9/95, potrivit căreia contestația este neîntemeiată și solicită să fie respinsă integral. În referință se menționează că PLDM nu a plasat afișaj electoral, ci a instalat atributurile necesare (scenă mobilă, decorații, etc.) în scopul bunei organizări și desfășurării întîlnirii cu alegătorii sub formă de concert pentru data de 10 noiembrie 2014 în orașul Vatra. În acest sens, PLDM s-a adresat Primăriei orașului Vatra cu solicitarea de a asigura posibilitatea organizării amplasării materialelor și atributurilor necesare în vederea desfășurării întîlnirii cu alegătorii, în rezultat fiind emisă Dispoziția nr. 77 din 6 noiembrie 2014 potrivit căreia s-a luat act de intenția PLDM și s-a permis instalarea scenei mobile lângă Primăria orașului Vatra”.

În timpul prezentării proiectului dl A. Simionov a ieșit din sala de ședințe (membri prezenți – 8)

Raportorul a oferit cuvântul reprezentanților părților să completeze cele relatate.

AU LUAT CUVÎNTUL:

Dna Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală – a solicitat să-și expună poziția pe

marginea contestației după audierea părții contestate, deoarece nu a avut acces la referința depusă de către reprezentantul cu drept de vot consultativ al PLDM.

DI Sergiu Gurduza – a subliniat că referința a fost depusă ieri, regulamentar cu 24 ore înainte. Totodată, a menționat că consideră termenul de 5 zile de examinare a contestației unul imperativ și care urmează să fie respectat de către CEC, dar dacă CEC nu a reușit să examineze contestația în termen respectiv, aceasta este o greșeală a Comisiei. Referitor la invocarea în contestație a faptului preinsei încălcări de către PLDM a pct. 12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, a menționat că după analiza amănunțită a regulamentului respectiv a stabilit că el vizează modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, panourile fiind de proprietate publică, pe de o parte, și de proprietate privată, pe de alta. Respectiv, în opinia părții contestate, dacă reprezentanții PLDM au instalat un banner ca decor pe o scenă mobilă pentru a organiza o întâlnire cu alegătorii în aer liber sub formă de concert, asta nu poate fi calificată că a avut loc amplasarea panoului publicitar electoral în sensul prevederilor pct. 12. Referitor la invocarea în contestație a faptului că autoritatea publică locală i-a acordat concurentului electoral PLDM dreptul de a face compania electorală pe bază de contract și că astfel au fost utilizate resurse administrative, a subliniat că acest contract a fost încheiat în formă de convenție verbală. Referindu-se la faptul că Codul electoral nu stabilește forma contractului, a spus că au încheiat contractul în formă prevăzută de Codul civil, adică, în forma verbală în care contractul poate fi încheiat la momentul încheierii lui. Pentru clarificarea situației legate de contractul încheiat cu autoritatea publică locală, a precizat că organizatorii întrunirii cu alegători, inițial, s-au adresat la primărie cu o cerere prin care i-au atenționat că doresc să organizeze o întâlnire cu alegători sub formă de concert, în aer liber, și că primăria le-a permis acest lucru. Totodată, a întrebat retoric, „de când scena, bannerele, care în această speță au avut calitatea de decor a organizării concertului, au luat forma de panou publicitar electoral?”, spunând că acest lucru află de la raportor. În rînd cu asta, a precizat că pe avizier era pus un anunț că va avea loc un concert. Totodată, a adăugat că scena a fost amplasată în locul permis și stabilit de către primărie, dar nu de organizatorii întrunirii electorale, iar bannerul a fost pus în spatele scenei. Cu toate acestea, s-a referit la hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2811 din 21 octombrie 2014 privind condițiile de organizare a întâlnirilor electorale, menționînd că în pct. 1 al acesteia este stabilit că adunările, mitingurile, întîlnirile publice ale candidaților în alegeri trebuie să corespundă unor criterii:

- 1) solicitanții vor notifica autoritatea administrației publice locale, printr-o declarație prealabilă, despre desfășurarea evenimentului (ceea ce a fost făcut și primăria a emis o dispoziție în acest sens).
- 2) solicitanții, în cooperare cu autoritatea administrației publice locale, vor comunica din timp organelor abilitate să asigure securitatea și ordinea publică despre data, ora și locul desfășurării evenimentului;
- 3) evenimentele nu se vor organiza și desfășura în același loc și concomitent de către doi sau mai mulți concurenți electorali (dar asta nu s-a întîmplat).
- 4) la desfășurarea întîlnirilor cu alegătorii organele abilitate să asigure securitatea și ordinea publică (ceea ce a fost asigurat).

După asta, a întrebat care din aceste 4 condiții nu a respectat PLDM și în ce condiții trebuie să organizeze un concurent electoral o întâlnire cu alegătorii, în aer liber, sub formă de concert, dacă acel loc unde se preconizează să fie organizat evenimentul nu face parte din locurile special prevăzute de către autoritatea publică locală pentru amplasarea afișajului electoral. Totodată, menționînd că afișajul electoral neautorizat ține de competența organelor afacerilor interne, a remarcat că reprezentanții organelor afacerilor interne au fost la fața locului, au cercetat și au documentat cazul invocat în contestație și nu au stabilit careva sancțiuni față de concurentul electoral PLDM. În acest context, a spus că nu înțelege de ce CEC ajunge la concluzia că PLDM trebuie să fie sancționat. Din considerentele că organele afacerilor interne nu au găsit nici un afișaj electoral neautorizat, a spus că nu vede pentru ce se sancționează PLDM, învinuind CEC de lărgirea competențelor sale.

Dna Alina Russu – relatînd cele invocate în referința depusă de dl Gurduza, a concluzionat următoarele. În contestație a fost invocată amplasarea afișajului electoral în locuri neautorizate, adică pe fațada primăriei orașului Vatra unde primarul orașului este dl Ion Bobeico, care în același timp este și membru al PLDM. La fel, afișajul electoral, inclusiv cu anunțarea despre petrecerea concertului pe data de 10 noiembrie 2014, a fost plasat pe panoul informativ al primăriei care se află în fața primăriei, ceea ce se vede foarte bine pe pozele atașate la contestație în calitate de probe. Mai mult, afișajul electoral a fost amplasat pe rețelele electrice de tensiune înaltă, ceea ce reprezentanții PLDM nici nu trebuia să facă. Totodată, a menționat că în data de 11 noiembrie 2014 a înaintat un demers către Inspectoratul de poliție Buiucani din municipiul Chișinău prin care a solicitat examinarea situației create în vederea constatării dacă a fost comisă sau nu o contravenție administrativă. Acest demers a fost transmis pe data de 11 noiembrie la ora 12.17, după ce la ora 14.00 a fost transmis și originalul demersului. La fel, a remarcat că îi pare suspect răspunsul dat de către Inspectoratul de poliție, care constată că de fapt la 11 noiembrie, la ora 10.00, deja s-a expus asupra faptelor invocate în contestație, fără a fi sesizat vizavi de acestea. Totodată, a menționat că consideră dispoziția primăriei municipiului Chișinău privind locurile special amenajate pentru amplasarea afișajului electoral una executorie. Referitor la faptul că conform dispoziției primarului Vatra acele panouri stabilite nu au fost foarte comode cetățenilor din orașul Vatra, a remarcat că dacă primarul dl Bobeico nu era de acord cu locurile specificate în dispoziția primăriei municipiului Chișinău, dînsul era în drept să înainteze propuneri ca să fie modificate aceste locuri destinate amplasării panourilor. În acest context, a solicitat admiterea contestației și avertizarea concurentului electoral PLDM pentru încălcarea pct. 12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală.

Dl Sergiu Gurduza – referindu-se la Legea privind întrunirile, a afirmat că cererea privind intenția de a organiza un eveniment, o întîlnire, un protest, un miting, un concert poate fi adresată către autoritatea publică locală în orice formă, dar pentru organizarea vreunui eveniment autoritatea publică locală trebuie să asigure condiții. În acest context, a menționat că, PLDM beneficiind de dreptul pe care-l are garantat, a adresat un demers privind organizarea unui eveniment către primărie care a emis o dispoziție privind stabilirea locului și asigurarea condițiilor pentru organizarea acestui concert.

Președintele de ședința a oferit cuvîntul raportorului să dea citire în continuare proiectului.

Raportorul a atenționat că în calitate de probe la contestație au fost atașate fotografiile de la fața locului, unde, pe o fotografie se vede clar că pe fațada primăriei orașului Vatra este afișat pe tot perimetrul peretelui un banner cu elemente de agitație electorală, constînd din simbolul electoral al PLDM, precum și sloganul acestuia, iar pe o altă fotografie se vede un panou informativ din fața primăriei pe care sunt afișate anunțul privind concertul organizat, precum și un afiș electoral de agitație electorală. De asemenea, a menționat că a fost anexată și copia dispoziției primăriei municipiului Chișinău, din care rezultă 3 locuri de afișaj în orașul Vatra. Totodată, a specificat că partea contestată în calitate de probă a prezentat o copie a dispoziției primarului orașului Vatra prin care s-a luat act de intenția PLDM și s-a permis instalarea scenei montabile lîngă primăria orașului Vatra, unde urma să aibă loc întîlnirea alegătorilor cu dl Vlad Filat. La fel, conform dispoziției respective primarul orașului Vatra urma să prezinte darea de seamă față de locuitori, iar Regia comunală locativă urma să asigure salubritatea după petrecerea întrunirii. Totodată, a menționat că a fost prezentată copia răspunsului la o interpelare a doamnei Alina Russu, semnată de șeful Inspectoratului de poliție Buiucani, dl Grigore Copiiimulți. Din conținutul acestei scrisori rezultă că „s-a examinat petiția, interpelarea dată, și s-a constatat că la fața locului într-adevăr s-a depistat un material electoral afișat pentru informarea locuitorilor privind întrunirea cu caracter electoral pentru data de 10 noiembrie conform dispoziției primarului, iar la data de 11 noiembrie afișajele electorale au fost scoase.”

După asta raportorul a dat citire în continuare proiectului de hotărîre:

„În urma examinării contestației, referinței și a materialelor anexate la acestea, Comisia Electorală Centrală relevă următoarele.

Din imaginile anexate la contestație se observă că pe panoul informativ aflat la intrarea în sediul Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău, concurentul electoral PLDM a afișat un anunț despre o întrunire programată a concurentului electoral PLDM cu alegătorii, lângă anunț fiind plasat și un afiș de agitație electorală. Acest fapt este confirmat și în răspunsul oferit de Inspectoratul de Poliție Buiucani la o interpelare a contestatarului, potrivit căruia materialul de afișaj electoral a fost amplasat în locul menționat mai sus, fiind scos la data de 11 noiembrie 2014. De asemenea, din imaginile anexate ca probă se observă că atât pe fațada clădirii Primăriei, cât și deasupra carosabilului străzii Ștefan Vodă nr. 5 sînt amplasate bannere cu simbolică electorală.

Art. 47 alin. (4) din Codul electoral stabilește că modalitatea plasării în condiții egale a publicității electorale pe panourile publicitare, inclusiv pe cele aflate în proprietate privată, se aprobă de Comisia Electorală Centrală.

În conformitate cu pct. 3 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010, autoritățile administrației publice locale sînt obligate ca, în termen de 3 zile de la data începerii perioadei electorale, să stabilească și să garanteze un minim de locuri speciale de afișaj electoral. Potrivit pct. 10 al acestui regulament, afișajul electoral pe domeniul privat este permis numai cu acordul proprietarilor, administratorilor sau, după caz, al posesorilor. Astfel, se interzice amplasarea afișelor electorale în alte locuri decît cele stabilite, precum și:

- în transportul public de călători proprietate publică;
- pe monumente, clădiri, obiecte și încăperi, care au valoare istorică, culturală sau arhitecturală, indiferent de forma de proprietate;
- în încăperile în care sînt amplasate consiliile și birourile electorale și la o distanță de 50 de metri de la acestea;
- pe garduri, îngrădiri, stîlpi și alte tipuri de construcții, precum și pe dispozitive, utilaje, indiferent de forma de proprietate.

Ținînd cont de circumstanțele de fapt relatate și raportînd normele enunțate la acestea, Comisia constată că afișele electorale au fost plasate de concurentul electoral PLDM în alte locuri decît cele stabilite de Primăria municipiului Chișinău prin Dispoziția nr. 1061-d din 3 octombrie 2014. Prin urmare, acesta a încălcat prevederile pct. 12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală. Totodată, prin plasarea afișului electoral pe fațada clădirii Primăriei și pe panoul informativ aflat la intrarea în sediul Primăriei or. Vatra, au fost încălcate și prevederile art. 47 alin. (6) din Codul electoral, conform căruia candidații nu pot folosi mijloacele și bunurile publice (resursele administrative) în campaniile electorale, iar autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decît pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali. Or, concurentul electoral PLDM amplasînd afișele sale electorale pe clădirea primăriei și pe panoul informativ al Primăriei or. Vatra (locul în care se aduc la cunoștință publică actele administrației publice locale) a beneficiat de un privilegiu în raport cu alți concurenți electorali.

Argumentul reprezentantului părții contestate precum că bannerele reprezintă echipamente și au fost plasate ca decorațiuni pentru organizarea întrunirii programate, în opinia Comisiei nu este concludent. Or, potrivit art. 9 alin. (2) din Legea privind întrunirile, organizatorul întrunirii, în cazul dat - concurentul electoral PLDM, trebuia să ia măsurile necesare pentru a asigura demontarea imediată a acestora după încheierea întrunirii. Prin urmare, întrucît bannerele continuau să fie plasate în locurile menționate mai sus, Comisia constată că acestea nu aveau scop de decorațiune, ci de afiș cu scop de agitație electorală.

În același timp, conform pct. 15 din Regulamentul citat mai sus, primarul or. Vatra trebuie să ia măsuri pentru înlăturarea afișului electoral neautorizat. Or, din textul dispoziției nr. 77 din 6 noiembrie curent reiese că dînsul a permis amplasarea acestuia.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 18, 26, 47, 65-67, 69 din Codul electoral, Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele

electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, și în conformitate cu Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se admite contestația dnei Alina Russu, reprezentantul Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se avertizează concurentul electoral Partidul Liberal Democrat din Moldova pentru încălcarea pct. 12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010, și a art. 47 din Codul electoral.

3. Se atenționează primarul orașului Vatra, municipiul Chișinău, domnul Ion Bobeica, asupra necesității respectării întocmai a prevederilor pct. 12 și pct. 15 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin Hotărîrea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010.

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Dl A. Simionov a ieșit din sala de ședințe (membri prezenți - 8)

Președintele de ședință a solicitat membrilor să înainteze întrebări raportorului.

AU LUAT CUVĂNTUL:

Dl Șt. Urîtu – a întrebat pentru concretizare dacă afișajul electoral a fost plasat pe rețelele electrice de tensiune înaltă.

Raportorul, dl A. Volentir – a precizat că este vorba de un banner întins între doi stâlpi pe diferite părți ale străzii.

Dl Șt. Urîtu – a întrebat dacă la dosar este atașat acordul proprietarului stîlpilor pentru plasarea acestui afișaj.

Raportorul, dl A. Volentir – a menționat că nici nu trebuie de cerut acordul respectiv, fiindcă conform Regulamentului privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală pe garduri, îngrădiri, stâlpi și alte tipuri de construcții, precum și pe dispozitive, utilaje, indiferent de forma de proprietate este interzisă amplasarea afișelor electorale.

Dl Ed. Răducan – a întrebat dacă PLDM în referința sa explică cumva modul de publicitate electorală.

Raportorul, dl A. Volentir – a menționat că, după spusele dlui Gurduza, în fața primăriei a fost organizată o întâlnire cu alegătorii sub forma unui concert, cu scenă, cu acustică, iar în calitate de fundal pentru scenă a servit bannerul instalat pe clădirea primăriei. Totodată, a solicitat dlui Gurduza să concretizeze aceste aspecte.

Dl Sergiu Gurduza – a concretizat că în orașul Vatra nu este un alt loc mai larg pentru a organiza un concert, decît cel din fața primăriei. Totodată, a menționat că pe poza atașată la contestație în calitate de probă, se vede că acest panou a servit ca fundal al scenei mobile. La fel, a atras atenția la datele acestei poze, din care reiese că fotografia a fost făcută la data de 11.11.14, ora 09.38, și modificată la 11.11.14, ora 12.19. Conform actului de la poliție, la ora 10.00 pe 11.11.14 acest afișaj nici nu exista. După datele pozei, se constată că această fotografie a fost făcută anterior de a fi pusă scena. În opinia părții contestate, fotografia a fost făcută după instalarea bannerului și înainte de a fi adusă și montată scena. După ce a avut loc evenimentul, în timpul nopții au fost scoase și bannerul și scena. În această ordine de idei, a cerut ca membrii să atragă atenția la datele de pe fotografie, deoarece conform lor, fotografia a fost modificată.

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor din partea membrilor și a oferit cuvîntul reprezentanților să adreseze întrebări către raportor.

AU LUAT CUVÎNTUL:

Dna Alina Russu – a întrebat dacă totuși a avut loc întrunirea cu alegătorii.

Raportorul, dl A. Volentir – a răspuns că nu cunoaște dacă a avut loc întrunirea cu alegătorii, deoarece nu poate fi prezent la toate evenimentele organizate sau intenționate de concurenți electorali. Totodată, a adăugat că, chiar dacă Inspectoratul de poliție Buiucani a afirmat anumite ore, dînsul crede celor ce a văzut personal, menționînd că în virtutea faptului că în acea zi a avut o deplasare în interes de serviciu la Consiliul raional din Fălești, a văzut personal acel banner afișat pe sediul primăriei. Anume din aceste considerente consideră argumentele lui mai importante, decît ale Inspectoratului de poliție Buiucani.

DI Sergiu Gurduza – pentru precizare a întrebat dacă raportorul consideră răspunsul poliției, care a documentat acest caz, ca unul eronat, deși poliția confirmă că pe data de 11 noiembrie 2014, ora 10.00, acest afișaj nu era.

Raportorul, dl A. Volentir – ca răspuns a dat citire pct. 9 alin. (2) din Legea privind întrunirile „Pentru desfășurarea întrunirilor pot fi montate construcții temporare”, menționînd că PLDM a demonstrat că s-a folosit de acest drept, adică a instalat o scenă. „În acest caz, organizatorul ia măsurile necesare pentru a nu crea inconveniente disproporționate participanților sau trecătorilor și pentru a nu provoca pagube mediului ambiant, precum și asigură demontarea acestora imediat după încheierea întrunirii”. În acest context, a întrebat cum a reușit PLDM să demonteze o scenă, pe care este mai dificil de demontat, decît un banner, pe care nu a reușit să-l demonteze în aceeași seară.

DI Sergiu Gurduza – menționînd că, întrucît dînsul nu a primit răspunsul la prima întrebare, a întrebat cum PLDM, în opinia raportorului, a folosit resurse administrative și cum trebuie de decorat un loc, unde va avea loc o întîlnire cu alegătorii sub formă de concert, în aer liber, fără a folosi decorațiunile speciale pentru acest concert.

Raportorul, dl A. Volentir – a precizat că în cazul dat nu PLDM a folosit resursa administrativă, ci primarul orașului Vatra ales din partea PLDM, care a combinat această întrunire cu întîlnirea sa cu alegătorii, adică a autorizat o întrunire electorală a PLDM în cadrul căreia urma și el să ia cuvîntul în fața alegătorilor săi, fapt ce se constată din dispoziția primarului.

Președintele de ședință a solicitat membrilor să adreseze întrebări reprezentanților concurenților electorali.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI Șt. Urîtu – l-a întrebat pe dl Gurduza dacă dînsul are alte probe, în afara celor declarative, care ar confirma că în orașul Vatra a fost preconizat și a avut loc o întrunire electorală.

DI Sergiu Gurduza – a menționat că PLDM a prezentat în calitate de probe o dispoziție a autorității publice locale, demersul prin care s-au adresat la primărie în mod corespunzător prevăzut de legislație, documentul de la Inspectoratul de poliție Buiucani. Totodată, a menționat că pentru constatarea existenței afișajului electoral neautorizat, care se invocă în contestație, există organele de drept abilitate. Dar la faptul că la contestație sunt atașate fotografii în calitate de probe, a arătat că în partea dreaptă se vede clar că fotografiile au fost modificate.

DI Șt. Urîtu – a întrebat de ce dl Gurduza pierde timp pentru demonstrarea că s-a adresat către autoritatea publică locală pentru legiferarea acestei întruniri, dacă conform art. 21 alin. (3) al Legii privind întrunirile „lipsa declarației prealabile nu constituie temei pentru sistarea întrunirii”.

DI Sergiu Gurduza – a explicat că s-a adresat către primărie pentru a se conforma hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2811 din 24 octombrie 2014, în pct. 1.1 al căreia este stabilit că „solicitanții vor notifica autoritatea administrației publice locale”. Totodată, a menționat că în cazul lipsei acestei hotărîri PLDM ar fi mers prin prisma Legii privind întrunirile, adică nu ar notifica autoritatea administrației publice locale prin demersul menționat.

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor față de reprezentanți și a oferit cuvîntul raportorului să dea citire părții rezolutive.

Înainte de a da citire părții rezolutive, raportorul s-a adresat către dl Gurduza, explicîndu-i acestuia că contestatarul nu a invocat faptul că PLDM a folosit resursa administrativă, ci doar a solicitat constatarea derogării de la prevederile normelor legale privind afișajul electoral.

„1. Se admite contestația dnei Alina Russu, reprezentantul Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se avertizează concurentul electoral Partidul Liberal Democrat din Moldova pentru încălcarea pct. 12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010, și a art. 47 din Codul electoral.

3. Se atenționează primarul orașului Vatra, municipiul Chișinău, domnul Ion Bobeica, asupra necesității respectării întocmai a prevederilor pct. 12 și pct. 15 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin Hotărîrea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010.

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

AU ÎNAINȚAT PROPUNERI:

DI Sergiu Gurduza – a propus excluderea punctului 2 referitor la avertizarea PLDM și ca proiectul de hotărîre să fie expus în redacția următoare:

„1. Se admite parțial contestația dnei Alina Russu, reprezentantul Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Se respinge solicitarea dnei Alina Russu, reprezentantul Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală, privind avertizarea concurentul electoral Partidul Liberal Democrat din Moldova pentru încălcarea pct. 12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010, și a art. 47 din Codul electoral.

3. Se atenționează primarul orașului Vatra, municipiul Chișinău, domnul Ion Bobeica, asupra necesității respectării întocmai a prevederilor pct. 12 și pct. 15 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, aprobat prin Hotărîrea CEC nr. 3338 din 16 iulie 2010.

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Referitor la pct. 2 al proiectului de hotărîre, dl Gurduza a precizat că pct. 12 se referă la amplasarea afișajului în alte locuri decît cele stabilite la capitolele II și III, adică la panouri publicitare electorale de proprietate publică și de proprietate privată. Conform definiției din Regulament, panou publicitar electoral înseamnă o porțiune din suprafața unei construcții sau a unui element de construcție, instalat în modul și ordinea respectivă. În acest context, a întrebant pentru ce trebuie să fie sancționat PLDM, dacă acesta nu a amplasat nici panou publicitar electoral, nici afișaj electoral. Or, fundalul unei scene care a servit drept decor al unui concert nu poate fi calificat ca panou publicitar electoral.

Președintele de ședință a constatat lipsa altor propuneri și a oferit cuvîntul membrilor și reprezentanților concurenților electorali la rubrica „Dezbateri”.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI V. Gafton – a menționat că în proiectul de hotărîre se face referire la dispoziția nr. 77 din 6 noiembrie 2014 care este un act administrativ, legalitatea căruia nimeni nu a contestat-o. Atît timp cît acest act administrativ nu a fost recunoscut ca ilegal, nu se poate de vorbit despre încălcări. Totodată, a menționat că în răspunsul său Inspectoratul de poliție conchide că în urma 21/51

investigațiilor făcute nu au fost constatate elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 50 din Codul contravențional nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008. De aceea, nu este cazul de afirma că a fost plasat un afișaj electoral neautorizat. Conform celor explicate de dl Sergiu Gurduza, acest panou a fost amplasat special pentru evenimentul (concertul) organizat și a servit în calitate de fundal al scenei. Totodată, a remarcat că, în cazul când s-ar depista că acest afișaj era amplasat fără permisiunea autorității publice locale, atunci, într-adevăr, s-ar constata că PLDM a încălcat legislația. Ținând cont de asta și de faptul că contestatarul nu a prezentat probe utile și admisibile care ar confirma că, într-adevăr, afișajul amplasat a fost neautorizat, și de faptul că la contestație este atașată în calitate de probă o dispoziție nr. 77 care este în vigoare și legalitatea căreia nu a fost contestată de nimeni, și că este atașat și răspunsul Inspectoratului de poliție care nu a constatat contravenția, vorbitorul a menționat că el consideră propunerea de a avertiza concurentul electoral Partidul Liberal Democrat din Moldova ca una neîntemeiată și nefondată.

DI Ed. Răducan – și-a exprimat uimirea sa față de cele spuse de dl Gafton, relatînd faptul că la ședința de 18 noiembrie 2014 a fost examinat un asemenea subiect de contestație și concurentul electoral Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Moldova” a fost avertizat, dar astăzi dl Gafton la tot aceeași încălcare caută probe. În acest context, a venit cu o propunere ca să fie stabilită o procedură unică de examinare a cazurilor identice, adică cine, cînd și în ce condiții poate fi avertizat. Totodată, a reiterat uimirea sa față de poziția dlui Gafton, evocînd că ieri, pe 18 noiembrie, a fost constatat că simbolul unui concurent electoral plasat pe lîngă un gard este o încălcare, dar astăzi amplasarea afișajului lîngă primărie, în opinia dlui Gafton, deja nu este o încălcare.

DI I. Ciocan – a adus la cunoștința membrilor că el cunoaște amplasarea primăriei grație activității sale de mai mulți ani la Comisie și că nu contează cînd afișajul a fost amplasat, fotografiat ori scos de pe peretele primăriei, fiindcă în fața acestei primării este un trotuar pentru pietoni cu lățimea de maximum 2 metri, ceea ce conduce la o întrebare – oare cum a fost pusă scena.

DI A. Volentir – a menționat că dacă acest banner a servit drept fundal pentru scenă, cum a spus dl Gurduza, logic ar fi ca scena să fie amplasată în preajma acestui banner. Bazîndu-se pe fotografii și pe faptul că cunoaște amplasarea geografică a acestei primării, a informat că în fața primăriei este un trotuar foarte îngust pentru pietoni, imediat după care este un spațiu verde. În acest context, a menționat că nu înțelege cum a fost instalată acolo scena și că acest aspect pune la îndoială cele afirmate de partea contestată. Referitor la aceea că reprezentantul PLDM și-a construit apărarea sa pe baza prevederilor Legii privind întrunirile, a reiterat că conform acestor prevederi toate scenele, construcțiile temporare urmează a fi demontate imediat după încheierea întrunirii. Înseamnă că dacă acest banner a servit drept parte a construcției, el urma să fie demontat împreună cu scena.

DI Șt. Urîtu – a menționat că i-a plăcut de data aceasta cum reprezentantul părții contestate a adus argumentările, indiferent dacă a avut loc sau nu evenimentul vizat. Totuși, a remarcat că întrunirile trebuie să fie organizate la o anumită distanță de locurile oficiale, conform Legii privind întrunirile. Ceea ce ține de amplasarea pe clădirea primăriei a bannerului, a menționat că acest fapt poate fi pus la îndoială, în pofida faptului că bannerul ar putea fi amplasat cu sau fără acordul primarului. La fel, a constatat că la fața locului nu a fost nimeni ca să examineze acest caz. Referitor la amplasarea pe liniile electrice de tensiune înaltă a afișajului, a remarcat că acest lucru este periculos pentru viața și sănătatea oamenilor. Referitor la o posibilă înțelegere tăcută între concurentul electoral respectiv și Inspectoratul de poliție, a propus de adresat la procuratură, pentru că, conform prevederilor legale, dacă există un conflict de interese la organele de interne trebuie de adresat la un alt organ pentru expunerea asupra acestui caz.

Dna Alina Russu – a adus la cunoștința membrilor că conform informației de la Inspectoratul de poliție se constată că întrunirea nici nu a avut loc, ceea ce nu poate să confirme printr-un act, numai să spună că executorul examinării sesizării PCRM a confirmat faptul că întrunirea nu a avut loc. Referitor la punerea la îndoială de către dl Gurduza a probelor anexate la contestație, i-a spus că o să-i explice după ședință cum se fac fotografiile și cum se indică specificațiile pe aceste

fotografii. De exemplu, data la care a fost făcută fotografia, denumirea aparatului cu care au fost făcute pozele sunt specificații care se indică și care nu pot fi modificate. Dar când se dă la tipar fotografia, se indică data când a fost printată. Cu atât mai mult, a menționat că acțiunile concurentului electoral de tipul „afișaj electoral amplasat în afara locurilor autorizate” deja se repetă în șir, de aceea PCRМ și a înaintat contestația. Totodată, a remarcat că, în primul rând, a sesizat Inspectoratul de Poliție Buiucani (pe data de 11 noiembrie), și văzînd că IP Buiucani nu a luat atitudine conform competenței, a depus contestația la CEC (pe data de 13 noiembrie) pentru a curma comiterea mai departe a nelegiuirilor.

DI Sergiu Gurduza – exprimîndu-și uimirea sa față de abordările cu care veneau membrii la examinarea contestației, a precizat încă o dată că decorul a fost instalat pentru organizarea unui concert în strictă conformitate cu permisiunea autorității publice locale. Totodată, a declarat că nu-și imaginează cum poate fi organizat concertul fără decor, în lipsa căruia concertul nici n-o să aibă sensul. În rînd cu aceasta, apreciază drept absurdă punerea semnului de egalitate între afișajul electoral și decorul instalat pentru un concert. La fel, a întrebat cum PLDM a utilizat resursele administrative, dacă a avut și dispoziția primăriei și autorizarea autorității respective. Vizavi de afișajul amplasat pe linii electrice de înaltă tensiune, a menționat că a fost instalat numai un singur banner care la concert a servit ca decor de fundal, specificînd că bannere nu fac parte din categoria de panouri publicitare. Respectiv, în opinia dlui Gurduza, Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală nu poate fi aplicat sub nici o formă. Totodată, reprezentantul PLDM recunoaște faptul că anunțul de pe avizier este al PLDM și este plasat în locul necorespunzător, exprimîndu-și în legătură cu acest fapt acordul de atenționare primăria asupra respectării întocmai a prevederilor cu privire la amplasarea publicității electorale. Menționînd că trebuie să fie sancționată primăria, ci nu concurentul electoral PLDM, a anunțat că, la momentul instalării decorului, afișajul respectiv nu era plasat în acest loc necorespunzător și că le-a explicat organizatorilor pas cu pas acțiunile ce țin de amplasarea anunțului și afișajului electoral. Referitor la cele spuse de raportor că lîngă primărie nu este loc pentru instalarea scenei, a atras atenția la aceea că fundalul unei scene nu trebuie neapărat să fie instalat imediat lîngă scenă, dar poate fi instalat și cu 10 metri de acesta, iar folosind jocuri de lumini se poate de creat un fundal foarte frumos.

Președintele de ședință a constatat lipsa altor doritori să ia cuvîntul la rubrica „Dezbateri” și a supus votului propunerea înaintată de către dl S. Gurduza.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___1___, Contra ___4___, S-au abținut ___3___.

Propunerea nu a fost acceptată.

Președintele de ședință a propus aprobarea proiectului în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___5___, Contra ___1___, S-au abținut ___2___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2975 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC prezenți în ședință.

3. S-A AUDIAT:

Raportorul Iurie Ciocan – a propus spre examinare proiectul de hotărîre „Cu privire la contestația nr. AP 9/87 din 13 noiembrie 2014 a dlui Mihail Bușuleac, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic „Patria” în Comisia Electorală Centrală”:

„La 13 noiembrie 2014 domnul Mihail Bușuleac, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic „Patria” în Comisia Electorală Centrală, a depus contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC AP 9/87, prin care solicită admiterea acesteia; anularea pct. 2 din hotărîrea nr. 10/3 din 10 noiembrie 2014 a Consiliului electoral de circumscripție electorală

municipală Bălți nr. 2 (în continuare CECM Bălți nr. 2) referitor la transmiterea materialelor anexate la contestația nr. 14 din 6 noiembrie 2014 a Partidului Liberal Democrat din Moldova (în continuare – PLDM) spre examinare Inspectoratului de Poliție Bălți.

În motivarea contestației se invocă faptul că la 6 noiembrie 2014 reprezentantul PLDM cu drept de vot consultativ în CECM Bălți nr. 2 Gajosu-Gorea Natalia a depus o contestație, înregistrată sub nr. 14, în care a indicat că la 2 noiembrie 2014 concurentul electoral Partidul Politic „Patria” a amplasat în locul stabilit de Primăria mun. Bălți afișaj electoral pe o suprafață ce depășește limita stabilită de Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală.

Prin Hotărârea nr. 10/3 din 10 noiembrie 2014 CECM Bălți nr. 2 a respins integral contestația reprezentantului PLDM ca fiind depusă cu încălcarea termenului de depunere a acesteia și a transmis materialele anexate la contestație spre examinare Inspectoratului de Poliție Bălți.

În opinia contestatarului CECM Bălți nr. 2 întemeiat a ajuns la concluzia de respingere a contestației ca tardivă. În același timp, de facto, stabilind că Partidul Politic „Patria” nu a încălcat prevederile Regulamentului privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, CECM Bălți nr. 2 concomitent a hotărât să transmită contestația spre examinare Inspectoratului de Poliție Bălți. Or, Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală nu limitează suprafața maximală a panourilor ce poate fi acordată unui concurent electoral. În Regulament se reglementează numai suprafața minimă acordată unui concurent. La rîndul său, Partidul Politic „Patria” a amplasat afișajul electoral în locul stabilit de Primăria mun. Bălți. Legislația în vigoare nu prevede responsabilitate pentru amplasarea afișajului electoral pe întreg panou publicitar. Reprezentantul PLDM n-a cerut remiterea materialelor în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți. Contestatarul consideră că, adoptînd decizia de remitere a materialelor în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți, CECM Bălți nr. 2 a ieșit din limita cerințelor reprezentantului PLDM.”

Președintele de ședință a oferit cuvîntul reprezentantului Partidului Politic „Patria” cu drept de vot consultativ în CEC, dlui Mihai Bușuleac, pentru completarea celor relatate de raportor.

DI Mihai Bușuleac – a susținut că este de acord cu cele relatate, însă dorește să adauge că reprezentantul PLDM cu drept de vot consultativ în CECM Bălți nr. 2, Gajosu-Gorea Natalia, a invocat în contestație că concurentul electoral PP „Patria” a încălcat Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, fiindcă a ocupat un spațiu pe panou publicitar mai mare decît de 1 m². Totodată, a menționat că reprezentantul PLDM, considerînd că pe panoul publicitar nu se poate de a ocupa un spațiu mai mare de 1 m² pentru amplasarea publicității electorale, a contestat acțiunile Partidului Politic „Patria” și a solicitat numai atenționarea acestuia. La fel, a adăugat că CECM Bălți nr. 2, examinînd contestația dată, a ajuns la concluzia de a o respinge și a decis să o transmită cu toate materialele spre examinare Inspectoratului de Poliție Bălți. Menționînd că reprezentantul PLDM nu a solicitat transmiterea contestației către Inspectoratul de Poliție Bălți și că, în circumstanțele sus-menționate, nici nu trebuia să fie transmisă, pentru că în acțiunile nici ale concurentului electoral și nici ale adeptilor lui nu erau elemente constitutive ale contravenției administrative, a spus că Partidul Politic „Patria” solicită admiterea contestației, anularea pct. 2 din hotărârea nr. 10/3 din 10 noiembrie 2014 a Consiliului electoral de circumscripție electorală municipală Bălți nr. 2 referitor la transmiterea materialelor anexate la contestația nr. 14 din 6 noiembrie 2014 a Partidului Liberal Democrat din Moldova spre examinare Inspectoratului de Poliție Bălți.

Raportorul, dl I. Ciocan, a dat citire părților constatatoare și rezolutive ale textului proiectului de hotărîre:

„În urma examinării contestației și a materialelor anexate la aceasta, Comisia Electorală Centrală a constatat următoarele.

Amplasarea afișajului electoral cu depășirea spațiului publicitar nu constituie latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 50 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova („Afișajul electoral neautorizat”) și nu ține de competența Inspectoratului de Poliție. Mai mult, Primăria mun. Bălți a asigurat locul convenit pentru afișarea publicității electorale pentru toți concurenții electorali.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.18, 26, 65-67 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărâște:

1. Se admite contestația nr. AP 9/87 din 13 noiembrie 2014 a reprezentantului Partidului Politic „Patria”, dl Mihail Bușuleac.

2. Se anulează pct. 2 din hotărârea nr. 10/3 din 10 noiembrie 2014 a Consiliului electoral de circumscripție electorală municipală Bălți nr. 2 referitor la transmiterea materialelor anexate la contestația nr. 14 din 6 noiembrie 2014 a Partidului Liberal Democrat din Moldova spre examinare Inspectoratului de Poliție Bălți.

3. Prezenta hotărâre se aduce la cunoștința Inspectoratului de Poliție Bălți.

4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință a solicitat membrilor să înainteze întrebări raportorului pe marginea proiectului.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI Șt. Urîtu – a întrebat dacă la dosar este anexat vreun document, conform căruia concurentul electoral Partidul Politic „Patria” solicită acordul celorlalți concurenți electorali de a folosi spațiul rezervat pentru amplasarea publicității electorale a lor.

Raportorul, dl I. Ciocan – a răspuns că la dosar nu este atașat un asemenea document. Totodată, a explicat că panou publicitar electoral este un loc special amenajat pentru plasarea publicității, inclusiv electorale, acordat gratuit de către autoritatea administrației publice locale, și care trebuie să aibă un volum de spațiu per total de cel puțin 1 m² pentru fiecare concurent electoral. În acest context, a menționat că spațiul panoului publicitar trebuie să fie de cel puțin 26 m², dat fiind faptul că în cursa electorală participă 26 de concurenți electorali.

DI Șt. Urîtu – a întrebat care ar putea să fie urmările adresării CECEM Bălți nr. 2 către Inspectoratul de Poliție Bălți.

Raportorul, dl I. Ciocan – a răspuns că nu cunoaște care ar putea fi urmările. Totodată, a menționat că examinarea cazului în vederea stabilirii contravenției nu poate fi solicitată, pentru că nici un articol din Codul contravențional al Republicii Moldova nu stabilește drept contravenție plasarea afișajului electoral pe un loc stabilit de către autoritatea administrației publice locale cu folosirea unui spațiu mai mare decât 1 m².

DI Șt. Urîtu – „din documentele pe care le-ați examinat, cumva reiese ce urmărea să obțină sau să prevină CECEM Bălți nr. 2 prin adresarea sa?” – a reformulat întrebarea sa.

Raportorul, dl I. Ciocan – a răspuns că nu cunoaște ce urmărea CECEM Bălți nr. 2 când transmitea materialele către Inspectoratul de poliție. Totodată, a adus la cunoștința dlui Urîtu că în hotărârea adoptată a fost scris că „se respinge integral contestația ca fiind depusă cu încălcarea termenului de depunere a acesteia”. În același timp, a specificat că acest consiliu nici nu a examinat contestația, doar a transmis-o la Inspectoratul de poliție „pentru examinarea cazului descris cu informarea Consiliului electoral de circumscripție electorală municipală Bălți nr. 2 despre rezultatele examinării”. În context, a relevat faptul că examinarea amplasării afișajului electoral se face doar în contextul unei eventuale contravenții, adică dacă afișajul a fost aplicat neautorizat. Cu toate acestea, a atras atenția membrilor că afișajul Partidului Politic „Patria” a fost amplasat pe un panou publicitar autorizat, fapt constatat atât de reprezentantul PLDM în 25/51

contestația depusă, cât și de CECEM Bălți nr. 2. În același timp, a precizat că în contestație s-a invocat numai aceea că afișajul electoral a fost lipit pe un spațiu mai mare decât 1 m² pe un panou autorizat.

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor din partea membrilor față de raportor, a propunerilor la proiect și a oferit cuvântul membrilor CEC pentru a pune întrebări reprezentanților părților.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI Șt. Urîtu – s-a referit la Codul de conduită pe care l-au semnat concurenții electorali și conform căruia aceștia se îndemnau să întreprindă toate măsurile ca să nu încalce drepturile și libertățile celorlalte părți. În acest context, a întrebat dacă a avut loc o încălcare morală atunci când a fost ocupată toată suprafața panoului oferită pentru ceilalți concurenți electorali.

DI Mihai Bușuleac – a explicat că, amplasând afișajul electoral pe panoul autorizat, PP „Patria” a văzut că spațiul oferit de către autoritatea administrației publice locale nu se valorifică și a decis să amplasase acolo afișajul electoral, ocupînd un spațiu mai mare decât 1 m² ca să nu fie gol acest panou într-o perioadă electorală. Totodată, a menționat că suprafața nu este așa de mare, ceea ce se vede pe o fotografie prezentată în calitate de probă. Și conform regulamentului care este aprobat de către CEC, în cazul când nu sunt 26 m² sunt și alte panouri pe care PLDM urma să pună afișajul lor.

Președintele de ședință a constatat că alte întrebări din partea membrilor CEC față de reprezentanții părților nu mai sînt, doritori de a lua cuvîntul la rubrica „Dezbateri” de asemenea nu sînt, a supus votului proiectul de hotărîre în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____7____, Contra ____0____, S-au abținut ____1____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2976 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC prezenți în ședință.

Dna Sv. Guțu a ieșit din sala de ședințe (membri prezenți – 7)

4. S-A AUDIAT:

Raportorul Vitalie Modrîngă – a menționat că la ședința din 18 noiembrie 2014 Comisia a început să examineze proiectul de hotărîre „Cu privire la contestația nr. AP 9/88 din 13 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală” și a propus să li se ofere părților dreptul de a se expune pe marginea contestației respective.

Președintele de ședință a oferit cuvîntul reprezentanților concurenților electorali de a se expune pe marginea contestației.

AU LUAT CUVÎNTUL:

Dna Alina Russu – referitor la cele relatate în referința depusă de partea contestată, a remarcat că contestația Partidului Comuniștilor din Republica Moldova nu a fost depusă în scopul de a face anumite abuzuri, ci doar pentru a-l obliga pe concurentul electoral Partidul Politic „Partidul Popular din Republica Moldova” să respecte întocmai prevederile legislației electorale în vigoare, or, amplasarea afișajului în alte locuri decât în cele prevăzute este o încălcare. Totodată, a menționat că anterior a depus o contestație care a fost examinată referitor la aceleași acțiuni săvîrșite de către un alt concurent electoral. Și din considerentele că pe același pilon a apărut un alt afișaj electoral, a decis să depună contestația respectivă.

DI Boldescu Alexandru, reprezentantul cu drept de vot consultativ a Partidului Politic „Partidul Popular din Republica Moldova” în Comisia Electorală Centrală – a menționat că el consideră contestația nr. AP 9/88 din 13 noiembrie 2014 ca una neîntemeiată și abuzivă. Referitor la invocarea în contestație a încălcării pretinse a pct. 12 din Regulamentul privind

modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală, a afirmat că reprezentanții Partidului Politic „Partidul Popular din Republica Moldova” (PPPRM) sînt instruiți permanent în vederea neadmiterii încălcării legislației electorale, în special, în vederea respectării modalității de plasare a publicității electorale. Totodată, a menționat că bugetul electoral a PPPRM nu este atît de mare ca să-și permită risipirea acestor mijloace bănești pe amplasarea afișajului electoral neautorizat. De asemenea, a relevat că, venind la fața locului pentru a verifica dacă într-adevăr afișele date sunt acolo, dacă corespund tirajului și indicilor PPPRM, reprezentanții partidului au observat că nu era nici un afișaj electoral al PPPRM. În acest context, a menționat că consideră contestația depusă de către Partidul Comunist ca o răzbunare pentru contestația nr. AP 9/70 din 10 noiembrie 2014 depusă de PPPRM privind constatarea încălcării legislației electorale de către concurentul electoral Partidul Comunist.

Dna Alina Russu – a solicitat dlui Boldescu să numească corect partidul pe care dînsa îl reprezintă, adică Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, ci nu Partidul Comunist.

Președintele de ședință a oferit cuvîntul membrilor pentru a adresa întrebări reprezentanților concurenților electorali.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI V. Moțarschi – menționînd că pe fotografia anexată la prezenta contestație sunt 2 afișaje ale 2 concurenți electorali, a întrebato pe dna Russu de ce contestația vizează doar pe un concurent electoral.

Dna Alina Russu – a reiterat că anterior a sesizat Comisia asupra amplasării afișajului electoral de către concurentul electoral Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” în locuri interzise de lege și că Comisia s-a expus vizavi de acest caz. Totodată, a adăugat că prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale primăria municipiului Chișinău era obligată să înlature afișajele respective, ceea ce nu s-a făcut pînă în ziua de astăzi. Mai mult, pe aceiași piloni au apărut afișaje electorale ale Partidului Politic „Partidul Popular din Republica Moldova”, ceea ce a servit drept temei pentru înaintarea contestației în cauză.

Raportorul dl V. Modrîngă – a menționat pentru clarificare că în contestație se face trimitere la pct. 12, 14, 15 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală. De asemenea, a întrebato pe dna Russu dacă dînsa s-a adresat la Primăria municipiului Chișinău referitor la eliminarea afișajului electoral neautorizat.

Dna Alina Russu – a răspuns că nu s-a adresat la Primăria municipiului Chișinău, explicînd că obligația de a elimina afișajul electoral neautorizat al Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” i-a fost stabilită primăriei prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale.

Raportorul dl V. Modrîngă – menționînd că în contestație s-a făcut trimitere la mai multe norme din Codul electoral și din Regulamentul vizat, a întrebato pe contestatară care din aceste norme dînsa consideră că trebuie să fie aplicate pentru a-l sancționa pe concurentul electoral nominalizat.

Dna Alina Russu – a precizat că a făcut trimitere la art. 69 care prevede posibilitatea aplicării unui avertisment de către CEC unui concurent electoral în cazul încălcării legislației.

Dna Sv. Guțu a revenit în sala de ședințe (membri prezenti – 8)

Raportorul dl V. Modrîngă – a concretizat întrebarea sa pusă anterior, și anume, conform cărei norme concrete indicate în contestație concurentul electoral va purta răspunderea și va fi avertizat.

Dna Alina Russu – a răspuns că în conformitate cu pct. 12 din Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală.

Raportorul dl V. Modrîngă – a întrebato pe dna Russu care probă din cele anexate la contestație dovedește vinovăția concurentului electoral Partidul Politic „Partidul Popular din Republica Moldova” în comiterea faptei invocate în contestație.

Dna Alina Russu – a menționat că în vederea atragerii la răspundere contravențională a înaintat o sesizare Inspectoratului de Poliție Centru pentru examinarea cazului și identificarea făptașilor.

Totodată, a declarat că a avut loc o încălcare a legislației electorale, și anume a normei care prevede interzicerea amplasării afișajului în alt loc decât cel autorizat. Și de vreme ce concurentul electoral PPRM nu s-a dezis de acțiunile invocate în contestație, acesta se consideră vinovat.

Raportorul dl V. Modrîngă – a menționat că din cele spuse de dna Russu a înțeles că nu este nici un document care ar dovedi vina concurentului electoral Partidul Politic „Partidul Popular din Republica Moldova” în comiterea faptei invocate în contestație.

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor către raportor și reprezentanții părților, a solicitat raportorului să dea citire părților constatatoare și rezolutive ale textului proiectului de hotărîre.

Raportorul dl V. Modrîngă a dat citire părților constatatoare și rezolutive ale textului proiectului de hotărîre:

„Examinînd materialele contestației, Comisia o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 65 alin. (5) din Codul electoral, contestația urmează să cuprindă probe. Autorul contestației solicită avertizarea concurentului electoral, însă nu a prezentat careva probe care ar demonstra legătura dintre persoanele care au lipit afișele electorale în locuri neadmise (pe stîlpi) și concurentul în cauză. Comisia menționează și practica existentă în domeniul examinării contestațiilor aferente afișajului electoral în locuri neadmise, și anume remiterea materialelor către organele de poliție pentru stabilirea vinovăției și, în funcție de rezultate și gradul de implicare a concurentului, luarea măsurilor corespunzătoare. Comisia Electorală Centrală apreciază critic adresarea simultană a contestatarului către poliție și CEC ca o încercare de ocolire a prezumpției nevinovăției, fapt pentru care respinge solicitarea aplicării avertismentului.

În conformitate cu pct.15 din regulamentul mai sus numit, responsabilă de înlăturarea afișajului electoral neautorizat este administrația publică locală, care are dreptul să recupereze în ordine de regres cheltuielile respective din contul persoanei vinovate. Deci, solicitarea contestatarului de a obliga Primăria municipiului Chișinău să înlătore afișajul respectiv este, de asemenea, neîntemeiată, or nu a fost prezentată nici o dovadă că pînă în prezent autoritatea dată se eschivează de la executarea obligațiilor sale stabilite într-un act administrativ executoriu, precum este Regulamentul privind modalitatea plasării publicității electorale pe panourile publicitare în perioada electorală.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 18, art. 26, art. 65-67 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se respinge ca fiind nefondată contestația nr. AP 9/88 din 13 noiembrie 2014 a dnei Alina Russu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova în Comisia Electorală Centrală.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președintele de ședință a constatat lipsa propunerilor la proiect din partea membrilor CEC și reprezentanților părților, doritorilor de a lua cuvîntul la rubrica „Dezbateri” și a supus votului proiectul de hotărîre în redacția raportorului.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru 6 , Contra 2 , S-au abținut 0 .

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2977 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC prezenți în ședință.

Dl V. Gafton și dl Ed. Răducan au ieșit din sala de ședințe (membri prezenți – 6)

5. S-A AUDIAT:

Raportorul Andrei Volentir – a propus spre examinare proiectul de hotărâre „Cu privire la contestația nr. CEC AP-9/91 din 14 noiembrie 2014 a dlui Nicolae Raileanu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic Mișcarea Populară Antimafie în Comisia Electorală Centrală”:

„La 14 noiembrie 2014 dl Nicolae Raileanu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic Mișcarea Populară Antimafie (în continuare PP MPA) în Comisia Electorală Centrală, a depus o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC AP-9/91, în care solicită avertizarea concurentului electoral Partidul Liberal Democrat din Moldova (în continuare PLDM) pentru încălcarea prevederilor art. 38 alin. (1), (5) lit. b) și 47 alin. (6) din Codul electoral. Deasemenea contestatarul solicită obligarea PLDM să achite cheltuielile pentru arenda încăperilor folosite la desfășurarea întrunirii din 13 noiembrie 2014.

În motivarea contestației se susține că la data de 13 noiembrie curent, postul de televiziune Jurnal TV în cadrul știrilor de la ora 19.00, a difuzat un reportaj despre desfășurarea unei întâlniri cu caracter electoral care a avut loc la ora 10.30 în aceeași zi, cu personalul spitalului raional Ștrășeni. În cadrul întâlnirii discursurile au fost ținute de ministrul degrevat al sănătății dl Andrei Usatîi și liderul PLDM dl Vlad Filat, ultimul confirmă desfășurarea întâlnirii și nu consideră aceasta o încălcare.

La fel, contestatarul menționează că întâlnirea s-a desfășurat în incinta spitalului, unde a fost asigurată energia electrică și încălzirea încăperii, iar în lipsa unui contract de arendă a încăperii, acestea vor fi suportate din contul bugetului instituției. În context, se invocă încălcarea prevederilor art. 38 alin. (1) și alin. (5) lit. b) conform cărora este interzisă finanțarea și susținerea materială a campaniilor electorale de către organizațiile finanțate de la buget, precum și încălcarea art. 47 alin. (6) din Codul electoral conform căruia, candidații nu pot folosi mijloacele și bunurile publice (resursele administrative) în campaniile electorale, iar autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decât pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.

Partea contestată, la rândul său a depus o referință în care solicită respingerea contestației din lipsa de probe pertinente, invocând că contestația este bazată pe afirmațiile unei terțe persoane, în speță o sursă mass-media. Or, o informație difuzată de o instituție mass-media privată poate suplimenta/confirma o realitate juridică sau faptică, însă sub nici o formă nu poate fi considerată ca probă veritabilă și/sau un adevăr”.

Totodată, raportorul i-a atras atenția dlui Nicolae Raileanu, reprezentantului cu drept de vot consultativ al Partidului Politic Mișcarea Populară Antimafie în Comisia Electorală Centrală, asupra faptului că ministrul sănătății, dl Andrei Usatîi, nu este suspendat din funcție, pentru că nu participă în calitate de candidat la alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.”

Înainte de a-i oferi cuvîntul reprezentanților concurenților electorali să completeze cele relatate de raportor, președintele de ședință le-a solicitat ca în discursurile lor să se abțină de la atacuri la persoană, să nu folosească denumirile concurenților electorali, ci numai terminologia acceptată, adică – partea contestată și contestatarul.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI N. Raileanu – a menționat că la 14 noiembrie 2014 a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație după ce a privit la Jurnal TV un reportaj, care pe 13 noiembrie și pe 14 noiembrie 2014 a fost difuzat la posturile de televiziune TV7, Realitatea TV, Euro TV, Publika TV și a fost plasat pe câteva portaluri de știri (stireazilei.md, deschide.md, unimedia.md, noi.md). Totodată, a recunoscut că a comis o greșeală, atunci cînd a spus că ministrul sănătății, dl Andrei Usatîi, este degrevat din funcție, însă consideră că acesta a încălcat prevederile legislației prin folosirea orelor de lucru pentru organizarea și desfășurarea întrunirii cu alegătorii. Totodată, a explicat că s-a referit anume la „Jurnal TV” pentru că reporterul postului TV respectiv a fost la fața locului

și a luat interviu de la pacienții bolnavi care au stat pe coridoare, de la liderul PLDM, dl Vl. Filat, și de la medicul-șef, dl Al. Tuchila. La fel, a remarcat că dl Filat, în interviul acordat reporterului, nu a negat faptul petrecerii acestei întruniri și a afirmat că organizarea astfel de întruniri în orele de lucru nu este o încălcare. De asemenea, a menționat că dl Al. Tuchila în interviul acordat reporterului Jurnal TV a afirmat că întrunirea în cauză a avut loc la solicitarea președintelui raionului Strășeni și s-a desfășurat în incinta Spitalului raional. Referindu-se la art. 38 alin. (5) lit. b) din Codul electoral, conform căruia se interzice finanțarea și susținerea materială sub orice formă a campaniilor electorale de către organizațiile finanțate de la buget, a afirmat că el consideră alocarea spațiului unde a avut loc întrunirea ca fiind o susținere materială. Dar, dat fiind faptul că această încăpere a fost asigurată cu energie electrică și încălzire, în opinia contestatarului, PLDM trebuia să achite din „Fondul electoral” cheltuielile suportate de Spitalul raional Strășeni în timpul desfășurării întrunirii. În acest context, a solicitat avertizarea concurentului electoral PLDM și obligarea acestuia să achite cheltuielile pentru locațiunea încăperilor folosite la desfășurarea întrunirii din 13 noiembrie 2014. Totodată, a propus ca să fie achitate și orele de lucru ale personalului care a participat la această întrunire electorală.

DI S. Gurduza – înainte de a purcede la prezentarea referinței, a întrebat pentru precizare în baza căror probe se examinează contestația în cauză ca să știe cum să țină apărarea poziției sale.

Raportorul, dl A. Volentir – a menționat că contestatarul a depus în calitate de probă o secvență video preluată de la Jurnal TV, iar partea contestată, în apărarea poziției sale, a depus o copie de pe răspunsul la o interpelare semnat de dl vicedirector medical al IMSP Spitalul raional Strășeni, dl Calancea Ștefan.

Dl V. Gafton a revenit în sala de ședințe (membri prezenți – 7)

DI S. Gurduza – referitor la reportajul jurnalistic prezentat de contestatar în calitate de probă, a menționat că l-a privit abia astăzi. În același timp, a atras atenția membrilor că a cerut această probă de la Comisia Electorală Centrală și de la reprezentantul Partidului Politic Mișcarea Populară Antimafie (pe 15 noiembrie 2014 și pe 18 noiembrie 2014), însă a obținut-o abia astăzi după o convorbire telefonică cu un funcționar public din cadrul Aparatului Comisiei Electorale Centrale. Totodată, a menționat că reportajul durează aproximativ 3 minute și este opera exclusivă a radiodifuzorului în cauză. De asemenea, a precizat că neavând la dispoziție acest reportaj și neștiind conținutul lui, pe 18 noiembrie 2014 s-a adresat cu un demers către IMSP Spitalul raional Strășeni în vederea clarificării celor invocate în contestație, la care au primit răspunsul Comisia Electorală Centrală și Partidul Liberal Democrat din Moldova. Dar din considerentele că raportorul nu a relatat ce a răspuns Spitalul raional Strășeni, a dat citire răspunsului oferit de vicedirectorul medical, dl Calancea Ștefan. Cu toate acestea, a afirmat că nu este suficient ca la o contestație să se atașeze în calitate de probă numai informația difuzată de oricare radiodifuzor, mai ales în perioada campaniei electorale, pentru că pe baza unei informații nu este suficient să afirmi ceva. Din punctul lui de vedere, un reportaj jurnalistic poate să confirme informația, s-o infirme, să lărgească spectrul acesteia, dar nu poate fi considerată ca un adevăr sau ca o realitate juridică numai în baza unui reportaj jurnalistic. Dar, dat fiind faptul că informația respectivă a fost difuzată de un radiodifuzor privat, care a fost sancționat săptămîna trecută de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului pentru lipsă de obiectivitate și echidistanță, consideră că nu trebuie de examinat afirmațiile făcute în buletinul informativ al postului de televiziune Jurnal TV. În același timp, afirmă că ar fi fost de acord să examineze contestația în cauză, dacă evenimentul contestat ar fi fost filmat sau fotografiat de către contestatar. Dar nici o instanță de judecată nu va accepta spre examinare o cerere, dacă aceasta este bazată doar pe o sursă mediatică, cu excepția cazurilor, cînd un radiodifuzor prin comunicatul său de presa își prezintă poziția sa personală ca persoana juridică. Dar nici în proces de judecată, conform legislației civile, o sursă mass-media nu poate fi un martor. Totodată, bazîndu-se pe poziția oficială a IMSP Spitalul raional Strășeni că nu a fost o întrunire electorală, ci o ședință de lucru, la care a fost invitată o persoană oficială, a afirmat că nu înțelege din ce

considerente PLDM trebuie să respecte hotărîrea CEC privind condițiile de organizare a întrunirilor electorale, dacă nu acesta a organizat ședința de lucru a instituției publice în cauză.

Raportorul, dl A. Volentir – a reiterat că contestatarul a depus în calitate de probă un reportaj preluat de la Jurnal TV, iar partea contestată a prezentat un răspuns la o interpelare oferit de IMSP Spitalul raional Strășeni. În același timp, și-a exprimat uimirea față de faptul că scrisoarea de răspuns a fost adresată Comisiei, ci nu PLDM, deși, în scrisoarea dată a fost indicat că răspunsul este oferit la solicitarea reprezentantului cu drept de vot consultativ al PLDM la CEC. Totodată, a reținut că în cadrul reportajului atât liderul PLDM, cât și medicul-șef al spitalului, confirmă faptul desfășurării întrunirii electorale în data de 13.11.14 în incinta Spitalului raional Strășeni. Pe lângă aceasta, a menționat că dl Alexandru Tuchilă, în interviul acordat reporterului Jurnal TV, a afirmat că la întrunirea electorală a fost invitat ministrul sănătății, însă la rugămintea președintelui raionului Strășeni a fost invitat și liderul PLDM.

Luînd în considerare cele constatate mai sus, raportorul a dat citire părților motivante și rezolutive a proiectului de hotărîre:

„Urmare celor menționate și luînd în considerare că întîlnirea s-a desfășurat în cadrul programului de lucru al instituției, Comisia constată nerespectarea de către concurentul electoral a prevederilor art. 47 din Codul electoral și pct. 2 din hotărîrea CEC nr. 2811 din 24 octombrie 2014 „Privind condițiile de organizare a întîlnirilor electorale”, și anume a prevederii conform căreia „în incinta instituțiilor publice întîlnirile vor avea loc în afara programului de lucru, iar activitatea de muncă a instituției nu va fi afectată”, fapt pentru care concurentul electoral PLDM urmează a fi avertizat.

În ceea ce privește cerințele contestatarului de a avertiza concurentul electoral pentru încălcarea art. 38 alin. (1) și alin. (5) lit. b) și art. 47 alin. (6) din Codul electoral și de a obliga PLDM să achite cheltuielile pentru locațiunea încăperilor folosite pentru desfășurarea întrunirii sus-menționate, acestea se resping. Or, art. 47 alin. (6) stabilește anume asigurarea condițiilor de egalitate pentru toți concurenții electorali, și nu prevede încheierea obligatorie a raporturilor contractuale. Contestatarul nu a prezentat ca probă vreun ordin al conducătorului instituției medicale ce ar stabili drept condiție de desfășurare a întîlnirilor electorale în incinta acestora achitarea unei plăți, prin urmare neasigurarea condițiilor de egalitate nu poate fi invocată de acesta.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 18, art. 26, art. 47, art. 65-67 și art. 69 din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărîrea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Comisia Electorală Centrală hotărîște:

1. Se admite parțial contestația nr. CEC AP-9/91 din 14 noiembrie 2014 a dlui Nicolae Raileanu, reprezentantul cu drept de vot consultativ al Partidului Politic Mișcarea Populară Antimafie în Comisia Electorală Centrală, în partea ce ține de încălcarea condițiilor de desfășurare a întîlnirilor.

2. Se avertizează concurentul electoral Partidul Liberal Democrat din Moldova pentru nerespectarea hotărîrii nr. 2811 din 24 octombrie 2014 privind condițiile de organizare a întîlnirilor electorale.

3. Se resping cerințele din contestație privind avertizarea Partidul Liberal Democrat din Moldova pentru încălcarea prevederilor art. 38 alin. (1), (5) lit. b) și 47 alin. (6) din Codul electoral și obligarea acestuia să achite cheltuielile pentru locațiunea încăperilor folosite la desfășurarea întrunirii din 13 noiembrie 2014.

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”

Președintele de ședință a solicitat membrilor să înainteze întrebări raportorului pe marginea proiectului.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI V. Modrîngă – reieșind din cele afirmate de partea contestată că nu a vut loc o întrunire electorală, ci o ședință de lucru la care a fost invitat liderul PLDM, a întrebat dacă la referința este anexată în calitate de probă vreo cerere a liderului PLDM pentru a iniția organizarea acestei întâlniri cu alegătorii, adică ceea ce ar contracara cele afirmate de dl Gurduza.

Raportorul, dl A. Volentir – a reiterat că contestatarul a prezentat în calitate de probă o secvență video a reportajului preluat de la Jurnal TV cu interviuri luate de la persoanele vizate, iar partea contestată – scrisoarea semnată de vicedirectorul medical al instituției nominalizate.

DI V. Modrîngă – a întrebat care probă dovedește că a avut loc o întâlnire electorală, dar nu cea de lucru la care s-au discutat problemele ce țin de activitatea Spitalului raional Strășeni.

Raportorul, dl A. Volentir – a răspuns că însuși liderul PLDM în interviul acordat recunoaște faptul că a avut loc o întâlnire electorală.

DI Șt. Urîtu – a întrebat raportorul dacă a verificat a fost sau nu planificată ședința respectivă de lucru în planul de activitate a Spitalului raional Strășeni și dacă alte posturi de televiziune au relatat altfel întâlnirea respectivă, adică dacă a avut loc o ședință de lucru a instituției, dar nu o întâlnire electorală.

Raportorul, dl A. Volentir – a remarcat că nu a avut când să adune probele necesare în mod personal, deoarece a fost și este suficient ocupat pe parcursul zilei ca și ceilalți membri ai Comisiei. Totodată, a menționat că a operat numai cu probele care au fost prezentate de către părțile litigiului.

Președintele de ședință a oferit cuvîntul membrilor pentru a adresa întrebări reprezentanților concurenților electorali.

AU LUAT CUVÎNTRUL:

DI V. Moțarschi (către reprezentantul PLDM) – a menționat că în ultimul timp în contestațiile depuse împotriva PLDM a observat că dl V. Filat împreună cu ministrul sănătății dl A. Usatîi participă la mai multe ședințe de lucru din spitale. În acest context, a întrebat dacă candidatul la funcția de deputat, dl V. Filat, are studii medicale, ori care este contribuția acestuia la ședințele de lucru din spitale.

DI S. Gurduza – a declarat că nu este purtătorul de cuvînt al dlui V. Filat. Totodată, a menționat că, conform răspunsului al IMSP Spitalului raional Strășeni, „ex-prim-ministrul a fost invitat în calitate de persoană ce cunoaște problemele cu care se confruntă sistemul medical din Republica Moldova”. Referitor la reportaj, a menționat că a vizionat acest video de mai multe ori și poate spune cu certitudine că în interviu dl V. Filat a spus că a avut loc o întâlnire legală, ci nu cu alegătorii. La fel, a afirmat că dacă este necesar pentru a clarifica ce anume a spus dl Filat, atunci ședința trebuie să fie oprită pentru a viziona acest reportaj.

Raportorul, dl A. Volentir – a întrebat dacă pe lista candidaților PLDM, pe lângă dl Vlad Filat, se regăsesc alte persoane care cunosc problemele cu care se confruntă sistemul medical din Republica Moldova. Spre exemplu, unul din aceste persoane este dl VI. Hotineanu, medic renumit în domeniu și care este președintele comisiei de specialitate din cadrul Parlamentului RM.

DI S. Gurduza – a confirmat faptul că, într-adevăr, pe lista candidaților PLDM se regăsesc mai multe persoane, inclusiv dl Hotineanu, care cunosc în detalii nu numai sistemul medical, dar și alte probleme cu care se confruntă Republica Moldova. Dar solicitanții au dorit ca să fie invitat anume dl V. Filat.

DI Șt. Urîtu – menționînd că tot aceeași întrebare a vrut să adreseze reprezentantului părții contestate, s-a interesat dacă au fost invitați și alte experți și dacă dl Filat este cel mai recunoscut expert în acest domeniu.

DI S. Gurduza – a afirmat că dl Filat este recunoscut ca expert în domeniu tot așa ca și membrii CEC sunt recunoscuți ca experți în domeniul electoral.

Președintele de ședință a constatat lipsa altor întrebări din partea membrilor și a oferit cuvântul reprezentanților să adreseze întrebări raportorului.

AU LUAT CUVÎNTRUL:

DI S. Gurduza – a întrebat cât de relevant este pentru raportor răspunsul oficial oferit de IMSP Spitalul raional Strășeni în care este scris clar că „Ședința de lucru a corpului medical al spitalului nu a avut un caracter electoral, deoarece organizator al acestei ședințe a fost nemijlocit Spitalul raional Strășeni”. În acest caz, care este legătura cu concurentul electoral PLDM prin acuzațiile care i se aduc?

Raportorul, dl A. Volentir – a răspuns că pentru dumnealui cele mai relevante probe sunt cele văzute în reportaj, inclusiv afirmațiile dlui Filat care nu ascunde faptul că a avut loc un eveniment electoral. Deci, cele văzute în reportaj sunt probe mai concludente pentru dumnealui decât afirmațiile dlui Șt. Calancea.

DI S. Gurduza – a întrebat raportorul dacă admite faptul că reportajul jurnalistic nu a fost difuzat așa cum a fost filmat, adică a fost montat, fiind scoase din context anumite chestiuni. Totodată, a menționat că în cadrul reportajului, a fost difuzat interviul telefonic luat dlui I. Ciocan și consideră că dumnealui a vorbit mai mult decât a fost difuzat.

Raportorul, dl A. Volentir – a răspuns că ipotetic admite faptul că în mass-media se operează cu astfel tehnici ca montare, scoatere din context a unor afirmații ș.a. În același timp, l-a întrebat pe reprezentantul PLDM dacă dânsul a cerut de la postul de televiziune „Jurnal TV” dreptul la replică pentru a infirma cele spuse de dl Filat sau de alți protagoniști ai reportajului.

DI S. Gurduza – a răspuns că a cerut de la postul de televiziune „Jurnal TV” dreptul la replică, numai că acest aspect ținea de domeniul privat, ci nu de cel administrativ.

DI I. Ciocan – a menționat că, într-adevăr, a fost contactat de un reporter care l-a întrebat pur și simplu teoretic, fără referire la un raion, persoană și loc, și anume „ce prevede legislația electorală în cazul în care angajații într-o instituție publică sunt atrași în orele de program la un eveniment cu caracter electoral”. La întrebarea respectivă a răspuns că „în conformitate cu legislația electorală, în orele de program în instituțiile publice sunt interzise întâlnirile candidaților în alegeri cu alegătorii în cazul în care acestea periclitează activitatea normală a instituțiilor respective”.

Președintele de ședință a solicitat membrilor CEC și reprezentanților părților să înainteze propuneri la proiectul de hotărâre.

AU ÎNAINȚAT PROPUNERI:

DI S. Gurduza – reieșind din faptul că, conform probelor prezentate de dânsul, ședința respectivă nu a avut un caracter electoral, consideră că PLDM nu poate fi sancționat pentru nerespectarea prevederilor hotărârii CEC nr. 2811 din 24 octombrie 2014 „Privind condițiile de organizare a întâlnirilor electorale”. În acest context, a propus respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

DI Șt. Urîtu – a propus completarea proiectului de hotărâre cu un punct nou ce ține de atenționarea reprezentantului PLDM asupra comportamentului corect în cadrul ședinței CEC.

DI V. Moțarschi – a propus completarea proiectului de hotărâre cu un punct privind atenționarea Ministerului Sănătății și dlui Andrei Usatfi asupra necesității de a respecta prevederile legislației în vigoare ce țin de organizarea întâlnirilor electorale.

DI N. Raileanu - a menționat că susține propunerea înaintată de dl V. Moțarschi.

Președintele de ședință a constatat lipsa doritorilor din partea membrilor CEC de a vorbi la rubrica „Dezbateri” și i-a oferit cuvântul reprezentantului PLDM de a se expune.

DI S. Gurduza – a menționat că în orice instituție, fie în instanța de judecată, fie în Comisia Electorală Centrală, fie în orice altă comisie unde se iau decizii colective nu este admisibil de a sancționa o persoană, indiferent de categoria ei, doar în baza unor afirmații în presă. Conform Curții Europene de Justiție se admit doar comunicatele de presă ale instituțiilor publice și poziția oficială a mass-mediei, dar nu reportajele jurnalistice, pentru că jurnalistul în reportajul său va

prezenta numai ceea ce consideră necesar. Totodată, a reiterat că PLDM nu a organizat ședința respectivă de lucru și, deci, nu poate fi tras la răspundere pentru asta. Pur și simplu, la ședința dată a fost invitat ex-prim-ministrul. De asemenea, a atras atenția că, conform poziției oficiale a Spitalului raional Strășeni, nu a fost o întâlnire electorală, ci o ședință de lucru. Cu toate acestea, a remarcat că un reportaj video nu poate fi mai presus decât poziția oficială a unei instituții publice a statului.

DI Șt. Urîtu – a explicat reprezentantului PLDM că sunt afirmații de fapte și cele de opinii. Referindu-se la reportaj, a menționat că dacă acesta a fost difuzat ca o relatare a unei opinii, înseamnă că partea contestată a avut dreptate, iar dacă o relatare a unei fapte, ceea ce a fost de fapt, atunci aceasta trebuie să atragă răspunderea.

DI S. Gurduza – a afirmat că susține opinia dlui Urîtu, relevînd că probele anexate la contestație sunt de două categorii – de opinii și de fapte. Pe de o parte, sunt afirmațiile jurnalistului că a avut loc o întrunire, pe de altă parte, opinii personale ale celor intervievați, inclusiv ale dlui V. Filat care a afirmat că a avut loc o întâlnire de lucru, ci nu cu alegătorii.

Președintele de ședință a oferit cuvîntul raportorului pentru a totaliza propunerile și a prezenta varianta finală a proiectului.

Raportorul, dl A. Volentir, a atras atenția că nu este vorba doar de un material jurnalistic, ci de un șir de interviuri din cadrul acestui reportaj, unde apar nu numai protagoniștii principali-subiecții contestației, dar și colaboratorii aceluși spital care confirmă prin voce vie că ei au fost invitați la o întâlnire electorală. Referitor la propunerea dlui Moțarschi privind atenționarea Ministerului Sănătății, a menționat că o susține, dar depinde cum aceasta va fi formulată pentru a putea să solicite Ministerului respectiv de a aduce la cunoștință instituțiilor subordonate despre necesitatea de a organiza eventualele întruniri în afara programului de lucru.

Președintele de ședință a supus votului propunerea dlui Șt. Urîtu privind completarea proiectului de hotărîre cu un punct nou privind atenționarea dlui Gurduza pentru anumite manifestări în cadrul ședinței CEC.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___3___, Contra ___1___, S-au abținut ___3___.

Propunerea nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele de ședință a supus votului propunerea dlui V. Moțarschi privind completarea proiectului de hotărîre cu un punct privind atenționarea Ministerului Sănătății și dlui Andrei Usatii asupra necesității de a respecta prevederile legislației în vigoare ce țin de organizarea întâlnirilor electorale.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___3___, Contra ___3___, S-au abținut ___1___.

Propunerea nu a întrunit majoritatea de voturi.

Președintele de ședință a supus votului proiectul de hotărîre în redacția propusă de raportor.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___5___, Contra ___2___, S-au abținut ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2978 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC prezenți în ședință.

6. S-A AUDIAT:

Raportorul Svetlana Guțu – a propus spre aprobare proiectul de hotărîre „Cu privire la acreditarea observatorilor din partea Institutului Republican Internațional (IRI) în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

„Institutul Republican Internațional (IRI) a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea unei persoane în calitate de observator internațional și unei persoane în calitate de observator național în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 și 15 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează în calitate de observator internațional dl Rader Steven Palmer (cetățean al Statelor Unite ale Americii, pașaport nr.) din partea Institutului Republican Internațional (IRI) în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014.

2. Se acreditează în calitate de observator național dna Sacovici Nadejda (cetățeană a Republicii Moldova, buletin de identitate nr.) din partea Institutului Republican Internațional (IRI) în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, conform anexei.

3. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral și Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal”.

Președintele de ședință a solicitat membrilor să înainteze propuneri și întrebări pe marginea proiectului.

AU LUAT CUVÎNTUL:

DI V. Moțarschi – a întrebat cine este conducătorul Institutului Republican Internațional, conform extrasului din statutul asociației respective.

Raportorul, dna Sv. Guțu – a răspuns că dna Nadejda Sacovici este conducătorul Institutului Republican Internațional.

DI V. Moțarschi – a întrebat cine a semnat demersul de acreditare – conducătorul sau altă persoană. Dacă demersul a fost semnat de o altă persoană, aceasta ar trebui să fie împuternicită prin procură. În acest sens, a întrebat dacă la demers a fost atașată procura respectivă.

Raportorul, dna Sv. Guțu – a răspuns că demersul de acreditare a fost semnat de dna Nadejda Sacovici.

DI V. Moțarschi, după ce a luat cunoștință cu materialele anexate la proiectul de hotărîre, a constatat că demersul este semnat de o altă persoană.

DI I. Ciocan – a intervenit, explicînd că demersul respectiv a fost semnat de oficiul regional al acestei instituții, ci nu de cel local. Totodată, a remarcat că în demers s-a făcut referință la faptul că instituția respectivă este înregistrată în Republica Moldova cu statut de ONG. De asemenea, a menționat că directorul Fundației „Eurasia” al IRI a semnat acest demers prin care a solicitat acreditarea observatorilor.

DI V. Moțarschi – a întrebat de ce Comisia acreditează aceste persoane.

DI I. Ciocan – a precizat că Comisia acreditează observatorii în numele instituției internaționale cu filiala la Chișinău.

Președintele de ședință a constatat lipsa altor întrebări la raportor, după care a supus votului proiectul de hotărâre înaintat de raportor.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru 5, Contra 0, S-au abținut 2.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărâre în întregime.

Hotărârea nr. 2979 a fost aprobată cu votul majorității membrilor CEC prezenți în ședință.

7. S-A AUDIAT:

Raportorul Svetlana Guțu – a propus spre aprobare proiectul de hotărâre „Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea organizației obștești daneze „SILBA-Support Initiative for Liberty and Democracy” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

„Organizația obștească daneză „SILBA-Support Initiative for Liberty and Democracy” a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a 21 de persoane în calitate de observatori internaționali în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Organizația obștească daneză „SILBA-Support Initiative for Liberty and Democracy” este o asociație calificată ce se ocupă, conform statutului ei, de apărarea drepturilor omului și a valorilor democratice.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 și 15 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează în calitate de observatori internaționali 21 de persoane din partea organizației obștești daneze „SILBA-Support Initiative for Liberty and Democracy” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, conform anexei.

2. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

3. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Anexă
la hotărârea Comisiei Electorale Centrale
nr. ___ din 19 noiembrie 2014

**Lista
persoanelor acreditate din partea organizației obștești daneze „SILBA-Support Initiative
for Liberty and Democracy” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare
din 30 noiembrie 2014**

Nr. d/o	Numele	Prenumele	Pașaport	Cetățenia
1.	Medik	Alexander		Regatul Țărilor de Jos
2.	Bergmann	Alexander		Regatul Danemarcei
3.	Crone	Mirja Matilde		Regatul Danemarcei
4.	Jørgensen	Peter Abildgaard		Regatul Danemarcei

5.	Svensson	Sofia Katrine		Regatul Danemarcei
6.	Jacobsen	Morten Vestergaard		Regatul Danemarcei
7.	Hakimi	Said		Regatul Țărilor de Jos
8.	Hulshof	Sander René		Regatul Țărilor de Jos
9.	Verhagen	Gijs Cornelis		Regatul Țărilor de Jos
10.	Paaske	Hjalte Svend		Regatul Danemarcei
11.	Severinsen	Jens		Regatul Danemarcei
12.	Carlsen	Jeppe Bech		Regatul Danemarcei
13.	Krom	Johan Klaas		Regatul Țărilor de Jos
14.	Damsgaard	Karen		Regatul Danemarcei
15.	Rask	Kasper Helmggaard		Regatul Danemarcei
16.	Nielsen-Gøgsig	Maria Leander		Regatul Danemarcei
17.	Di Pasquali	Maria		Republica Italiană
18.	Mørk	Emilie Maarbjerg		Regatul Danemarcei
19.	Sørensen	Casper		Regatul Danemarcei
20.	Elneff	Anne Mette		Regatul Danemarcei
21.	Claassen	Thomas Cornelis Marinus		Regatul Țărilor de Jos

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect și a supus votului proiectul de hotărâre înaintat de raportor.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___7___, Contra ___0___, S-au abținut ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărâre în întregime.

Hotărârea nr. 2980 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

8. S-A AUDIAT:

Raportorul Svetlana Guțu – a propus spre aprobare proiectul de hotărâre „Cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Parlamentului European în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

„Parlamentul European a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a 14 persoane în calitate de observatori internaționali în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 și 15 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează în calitate de observatori internaționali 14 persoane din partea Parlamentului European în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014, conform anexei.

2. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

3. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

**Lista
persoanelor acreditate din partea Parlamentului European în vederea
monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014**

Nr.	Nume	Prenume	Nr. pașaportului	Cetățenia
1.	Soltes	Igor		Republica Slovenia
2.	Cirio	Alberto		Republica Italiană
3.	Grzyb	Andrzej Marian		Republica Polonă
4.	Cristea	Andi-Lucian		România
5.	Post	Soraya Viola Helena		Regatul Suediei
6.	Winberg	Kristina Eva Martina		Regatul Suediei
7.	Papadakis	Konstantinos		Republica Elenă
8.	Udina	Marta		Republica Croația
9.	Risteska	Jasmina		Republica Macedonia
10.	Wood	Alyson		Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord
11.	Collins	Helen Mary		Irlanda
12.	Golanski	Robert		Republica Polonă
13.	Greco	Vincenzo		Republica Italiană
14.	Bergamaschi	Paolo		Republica Italiană

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect și a supus votului proiectul de hotărîre înaintat de raportor.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ___7___, Contra ___0___, S-au abținut ___0___.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2981 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

9. S-A AUDIAT:

Raportorul Svetlana Guțu – a propus spre aprobare proiectul de hotărîre „Cu privire la modificarea hotărîrii nr. 2782 din 17 octombrie 2014 „Cu privire la demersul Ambasadei Republicii Slovace privind acreditarea observatorilor internaționali pentru monitorizarea alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

„Ambasada Republicii Slovace a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind excluderea din lista observatorilor internaționali a dlui Peter Tomasek (cetățean al Republicii Slovace, pașaport) și a dlui Vasile Panciuc (cetățean al Republicii Moldova, buletin de identitate), acreditați prin hotărîrea nr. 2782 din 17 octombrie 2014.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (3) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 și 15 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Hotărîrea nr. 2782 din 17 octombrie 2014 „Cu privire la demersul Ambasadei Republicii Slovace privind acreditarea observatorilor internaționali pentru monitorizarea alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014” se modifică după cum urmează:

a) cifra „4” din primul alineat și din punctul 1 se substituie cu cifra „2”;

b) poziția 2 și 4 din anexa „Lista persoanelor acreditate din partea Ambasadei Republicii Slovace în Republica Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014” se exclud, iar poziția 3 devine 2.

2. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal”.

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect și a supus votului proiectul de hotărîre înaintat de raportor.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____7____, Contra ____0____, S-au abținut ____0____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2982 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

10. S-A AUDIAT:

Raportorul Svetlana Guțu – a propus spre aprobare proiectul de hotărîre „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

„Asociația obștească Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a 26 de persoane în calitate de observatori naționali pentru monitorizarea alegerilor parlamentare din data de 30 noiembrie 2014.

Asociația obștească Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova este o asociație calificată ce se ocupă, conform statutului ei, de apărarea drepturilor omului și a valorilor democratice.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (4) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează în calitate de observatori naționali 26 de persoane (conform listei anexate) din partea Asociației obștești Institutul pentru Drepturile Omului din Moldova în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din data de 30 noiembrie 2014.

2. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Lista
persoanelor acreditate din partea Asociației obștești Institutul pentru Drepturile Omului
din Moldova în calitate de observatori naționali
pentru monitorizarea alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014

Nr. d/o	Numele, prenumele	Seria, numărul actului de identitate
1.	Jereghi Vanu	
2.	Straton Olga	
3.	Stici Aliona	
4.	Covaș Oltea	
5.	Ceban Claudia	
6.	Ceban Axentie	
7.	Stici Afanasie	
8.	Covaș Valeria	
9.	Tabarcea Olesea	
10.	Tabarcea Mihaela	
11.	Tonjoc Cristin	
12.	Tabarcea Sergiu	
13.	Gîrla Olga	
14.	Guleac Svetlana	
15.	Țapordei Serghei	
16.	Crivoi Angela	
17.	Grosu Olesea	
18.	Bîlea Maria	
19.	Gurițenco Aliona	
20.	Șpacov Alexandra	
21.	Nirca Valentin	
22.	Moșneguțu Maria	
23.	Moșneguțu Ioan	
24.	Oprea Svetlana	
25.	Chirnicinfi Viorica	
26.	Mămăligă Valerian	

Președintele de ședință a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect și a supus votului proiectul de hotărîre înaintat de raportor.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____7____, Contra ____0____, S-au abținut ____0____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2983 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenți în ședință.

11. S-A AUDIAT:

Raportorul Svetlana Guțu – a propus spre aprobare proiectul de hotărîre „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești „Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014”:

„Asociația obștească „Promo-LEX” a înaintat Comisiei Electorale Centrale un demers privind acreditarea a 204 de persoane în calitate de observatori naționali pentru monitorizarea alegerilor parlamentare din data de 30 noiembrie 2014.

Asociația obștească „Promo-LEX” este o asociație calificată ce se ocupă, conform statutului ei, de apărarea drepturilor omului și a valorilor democratice.

În temeiul art. 18 și 63 alin. (4) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 și în conformitate cu pct. 5 din Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, Comisia Electorală Centrală h o t ă r ă ș t e:

1. Se acreditează în calitate de observatori naționali 204 de persoane (conform listei anexate) din partea Asociației obștești „Promo-LEX” în vederea monitorizării alegerilor parlamentare din data de 30 noiembrie 2014.

2. În activitatea lor persoanele acreditate se vor călăuzi de Constituția Republicii Moldova, Codul electoral, Regulamentul privind statutul observatorilor și procedura de acreditare a acestora, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 332 din 24 octombrie 2006, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

3. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Anexă
la hotărîrea Comisiei Electorale Centrale
nr. ____ din 19 noiembrie 2014

**Lista
persoanelor acreditate din partea Asociației obștești „Promo-LEX”
în calitate de observatori naționali pentru monitorizarea alegerilor parlamentare
din 30 noiembrie 2014**

Nr. d/o	Numele, prenumele	Seria, numărul actului de identitate
1.	Stegărescu Viorica	
2.	Focșa Iurie	
3.	Caldare Nicolae	
4.	Neagu Valeriana	
5.	Pînzari Raisa	
6.	Bețivu Ion	

7.	Vieru Galina	
8.	Sîrbu Elena	
9.	Coliban Nadejda	
10.	Corobcenco Irina	
11.	Tonu Elena	
12.	Bînzari Inga	
13.	Chiosa Sorina	
14.	Bulmaga Viorica	
15.	Sitari Alina	
16.	Comerzan Silvia	
17.	Curtş Aliona	
18.	Babiuc Galina	
19.	Gormuzachi Igor	
20.	Pogor Tatiana	
21.	Parhomeţ Alina	
22.	Ivanova Aliona	
23.	Merean Liubovi	
24.	Svarcevscaia Galina	
25.	Criţac Mariana	
26.	Danilov Ivan	
27.	Botnariuc Cristina	
28.	Ardelean Grigore	
29.	Saranciuc Mihail	
30.	Curbăt Natalia	
31.	Ardelean Angela	
32.	Surujiu Svetlana	
33.	Snigur Galin	
34.	Ţîntariuc Renata	
35.	Gormuzachi Corina	
36.	Trestian Nicolai	
37.	Postoronca Evghenia	
38.	Gumovschii Vitalii	
39.	Butuşan Anna	
40.	Condriuc Svetlana	
41.	Rotaru Pavel	
42.	Spiridon Ala	
43.	Nevreanschi Lidia	

44.	Pahaliuc Nina	
45.	Pahaliuc Fiodor	
46.	Reutov Vitalii	
47.	Scurtu Victor	
48.	Bujac Denis	
49.	Juc Maria	
50.	Moraru Valentin	
51.	Motuzoc Natalia	
52.	Lucașciuc Anatolie	
53.	Banaru Viorel	
54.	Manea Nina	
55.	Reutov Anna	
56.	Colțațel Alexandr	
57.	Savca Lilia	
58.	Chirilov Vladislav	
59.	Gobjila Antonina	
60.	Arhir Maria	
61.	Tomai Malvina	
62.	Tomița Radu	
63.	Tomița Elena	
64.	Șaran Vasile	
65.	Șalin Daniela	
66.	Prohnițchi Elena	
67.	Paladi Cristina	
68.	Namolovan Dan	
69.	Macarenco Iulia	
70.	Ivanciuc Constantin	
71.	Gospodaru Gabriela	
72.	Gamarța Irina	
73.	Danilov Lilian	
74.	Burduh Liviu	
75.	Burduh Lilia	
76.	Boico Nicolai	
77.	Rusu Victor	
78.	Rusu Ana	
79.	Tcacișina Tatiana	
80.	Hîncu Victoria	

81.	Hîncu Iuliana	
82.	Peregudova Irina	
83.	Peregudova Maria	
84.	Şevcenco Anastasia	
85.	Roşca Mihail	
86.	Orlovschi Vladislav	
87.	Guţu Roman	
88.	Chirilov Maxim	
89.	Calugherean Otilia	
90.	Popa Vasile	
91.	Raicu Viorica	
92.	Carcea Ion	
93.	Dolghii Liliana	
94.	Postica Irina	
95.	Ignat Pavel	
96.	Tacovici Valeria	
97.	Munteanu Eduard	
98.	Chizil Oxana	
99.	Buliga Angela	
100.	Grebincea Valentina	
101.	Țurcan Olga	
102.	Goreainov Victoria	
103.	Bucuci Cristina	
104.	Damian Marina	
105.	Mihneva Elena	
106.	Ostahi Ludmila	
107.	Bezer Corina	
108.	Bileţchi Vlad	
109.	Creţu Sergiu	
110.	Fili Svetlana	
111.	Stamati Marian	
112.	Cojocaru Andrei	
113.	Sanduţa Igor	
114.	Finaşchina Natalia	
115.	Profir Marina	
116.	Toma Liliana	
117.	Orbu Ştefan	

118.	Ignat Viorel	
119.	Golic Evghenia	
120.	Sîrghi Tatiana	
121.	Buduştean Liudmila	
122.	Ignat Stanislav	
123.	Rotari Ana	
124.	Frunza Olga	
125.	Ceban Maria	
126.	Gavriluţa Roman	
127.	Vicol Boris	
128.	Levinschi Gheorghe	
129.	Boboc Vladimir	
130.	Tintiuc Ecaterina	
131.	Rotaru Natalia	
132.	Bordian Galina	
133.	Bondari Ion	
134.	Jomir Vera	
135.	Patraşcu Natalia	
136.	Chicu Ruslan	
137.	Petraşov Natalia	
138.	Railean Tatiana	
139.	Olari Irina	
140.	Lisu Igor	
141.	Mihalaş Ion	
142.	Chetrari Dumitru	
143.	Gorea Lidia	
144.	Moraru Lidia	
145.	Țărnă Angela	
146.	Harabara Denis	
147.	Gajiu Galina	
148.	Casapu Cristina	
149.	Saulenco Olga	
150.	Stavciuc Olga	
151.	Babcinscaia Zinaida	
152.	Potinga Vasile	
153.	Volcov Gheorghe	
154.	Bordei Larisa	

155.	Hariton Elena	
156.	Caragea Ala	
157.	Zamfirova Olesea	
158.	Ogurtov Artiom	
159.	Mumji Lucia	
160.	Zaharia Vadim	
161.	Melnic Natalia	
162.	Bolgarar Svetlana	
163.	Mineeva Cristina	
164.	Miheev Valentin	
165.	Leonti Maria	
166.	Iuncu Ana	
167.	Gaidarlî Maria	
168.	Gîrneț Vasilisa	
169.	Cebotari Olesea	
170.	Barduc Mariana	
171.	Maxim Oxana	
172.	Popenco Maria	
173.	Pinti Stepan	
174.	Dunas Mihail	
175.	Știrbeț Ilie	
176.	Batîr Alina	
177.	Samoilă Domnica	
178.	Lilea Florea	
179.	Cîrlionț Andrei	
180.	Rotari Ana	
181.	Stroi Andriana	
182.	Angheluța Alexandr	
183.	Advahova Tatiana	
184.	Ianul Dmitri	
185.	Manastîrlî Alexandr	
186.	Delistoian Serghei	
187.	Songrova Maia	
188.	Canciuc Aurica	
189.	Ghenova Valentina	
190.	Pulucciu Olga	
191.	Sacalî Serghei	

192.	Stoinov Constantin	
193.	Ratcov Mihail	
194.	Cazanji Evelina	
195.	Butuşan Anna	
196.	Gluhova Marina	
197.	Semeniuc Lidia	
198.	Stratin Ana	
199.	Lupaşco Maxim	
200.	Gureva Silvia	
201.	Onea Oleg	
202.	Pirojoc Ina	
203.	Voina Valentina	
204.	Ursu Vasilisa	”

Preşedintele de şedinţă a constatat lipsa întrebărilor, propunerilor la proiect şi a supus votului proiectul de hotărîre înaintat de raportor.

REZULTATUL VOTĂRII:

Pentru ____7____, Contra ____0____, S-au abţinut ____0____.

S-A HOTĂRÎT aprobarea proiectului de hotărîre în întregime.

Hotărîrea nr. 2984 a fost aprobată cu votul unanim al membrilor CEC prezenţi în şedinţă.

Preşedintele de şedinţă a constatat că ordinea de zi a fost epuizată şi a declarat şedinţa închisă.

Preşedintele şedinţei

Iurie CIOCAN

Secretarul şedinţei

Andrei VOLENTIR