

Contestație

*privind anularea pct.1 și 2 din hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției
Electorale municipale Chișinău nr.1 din 16 mai 2018, nr.53*

Nicolae Fomov - reprezentant cu drept de vot consultativ în cadrul CECE mun. Chișinău nr.1 al candidatului la funcția de Primar General al mun. Chișinău din partea PP „PSRM” - Ion Ceban, a depus la CECE Chișinău nr. 1 contestația nr. 121 din 08 mai 2018, prin care solicită să se stabilească încălcarea art. 52 alin. (3) din Codul electoral de către concurentul electoral - Andrei Năstase, prin implicarea în acțiuni de agitație electorală a liderului Partidului Popular European - Joseph Daul, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a unei cereri de anulare a înregistrării concurentului electoral Andrei Năstase din cursa electorală pentru funcția de Primar General al m un. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018.

În motivarea contestației s-a menționat că, la data de 30 aprilie 2018, de către platforma de știri www.jurnal.md a fost publicată știrea cu titlul: Liderul PPE: Năstase - unicul candidat antioligarhic; Plahotniuc și Dodon vor înscăunarea unei persoane aservite”, știre identificată la data de 07 mai 2018.

Prin pct.1 și 2 din hotărârea CECE Chișinău nr.1 din 16 mai 2018, nr.53, în temeiul art. 29 lit. k), art. 75 alin. (2) lit. a), art. 72 alin. (1) și (5) din Codul electoral și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, s-a dispus:

a) avertizarea concurentului electoral Andrei Năstase, candidat la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018 din partea PP „Platforma Demnitate și Adevăr”, despre respectarea cu strictețe a prevederilor legale pertinente exercițiului electoral și neadmiterea încălcării prevederilor Codului electoral, prin evitarea imaginilor de asociere cu persoane care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova și/sau exponenți ai instituțiilor altor state;

b) în partea solicitării de stabilire/constatare a încălcării art. 52 alin. (3) din Codul electoral, prin implicarea în acțiuni de agitație electorală a candidatului la funcția de Primar General al mun. Chișinău, d-l Andrei Năstase, a d-lui Joseph Daul, liderul Partidului Popular European, sesizarea a fost transmisă spre examinare, conform competenței, în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în baza art. 72 alin. (5) și art. 75 coroborat cu art. 52 din Codul electoral.

Considerăm că prevederile menționate din hotărârea indicată sunt vădit ilegale și neîntemeiate, avînd în vedere următoarele.

Potrivit prevederilor art.72 alin.(1) Cod electoral acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale pot fi contestate la organul electoral ierarhic superior,

Comisia Electorală Centrală

Intrare Nr. 1019/ANU din 17
17 mai 2018

în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii.

După cum am menționat și prin referința scrisă, sesizarea reprezentatului PSRM a fost depusă cu omiterea evidentă a termenului stabilit de lege. Or, potrivit prevederilor art.72 alin.(1) Cod electoral acțiunile/inacțiunile concurenților electorali pot fi contestate **în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii**. Termenul de depunere se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Reieșind din textul sesizării pretinsa faptă ar fi fost comisă la data de 30.04.2018, însă sesizarea a fost depusă la data de 08.05.2018, cu omiterea evidentă a termenului legal și fără a fi motivată omiterea termenului dat. Insinuarea că, chipurile au aflat despre această pretinsă abatere abia la data de 07.05.2018, este vădit nefondată, atît timp cît au anexat extrasul de pe siteul jurnal.md, unde este clar lizibilă data plasării materialului contestat - **30.04.2018!**

Acceptarea spre examinare a unei contestații care a fost depusă cu omiterea evidentă a termenului legal de înaintare a sesizării și fără a fi solicitată repunerea în termen constituie o ilegalitate evidentă și aceasta atentează inadmisibil asupra drepturilor concurentului electoral Andrei Năstase, care se bucură de protecție, în acest caz, prin expirarea termenului. În această privință menționăm că statul nostru a fost de mai multe ori deja condamnat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru abateri similare, relevante fiind concluziile Curții în cauza Dacia contra Moldovei, în cadrul căreia Curtea a constatat că *“cererea de chemare în judecată a fost înaintată după expirarea termenului general de prescripție stabilit de legislația civilă, fapt ce contravine principiului securității raporturilor juridice: „Curtea consideră că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (a se vedea Popov v. Moldovei). Astfel, în cauza IPTEH SA ȘI ALȚII c. MOLDOVEI - CtEDO a constatat că admiterea acțiunii Procurorului General după expirarea termenului general de prescripție și în lipsa motivelor convingătoare, a fost incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice și ar constituit o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al reclamantului deoarece nu a fost respectat just echilibru și reclamantii au fost nevoiți să poarte în mod continuu o povară excesivă (a se vedea mutatis mutandis, Brumărescu v. Romania [GC], no. 28342/95, §§ 75-80, ECHR 1999-VII). La fel, și în cauza Dacia SRL CtEDO a constatat că, instanțele naționale nu au prezentat nici o justificare pentru asemenea imixtiune, din ce rezultă că a avut loc o încălcare a Articolului 1 din Protocolul Nr. 1 la Convenție.”*

Astfel, CECE Chișinău nr.1 urma să dispună respingerea sesizării / contestației depuse de reprezentantul PSRM ca fiind înaintată cu omiterea termenului de contestare, eroare ce urmează să fie corectată de CEC.

Tot în contextul nerespectării termenelor legale, atestăm că CECE Chișinău nr.1 face referire la prevederile art. 72 alin.(5) din Codul electoral atunci cînd își deleagă competența către instanța de judecată, însă norma citată stabilește clar că, în cazul în

care examinarea nu ține de competența organului electoral respectiv, contestația, precum și materialele anexate la ea urmează a fi transmise spre examinare conform competenței, în mod urgent, **în cel mult 2 zile calendaristice de la data recepționării.**

În ce temei legal CECE Chișinău nr.1 și-a declinat competența peste 8 zile calendaristice (în loc de 2 zile) nu se cunoaște, însă soluția emisă de acest organ cu omiterea vădită a termenului legal trebuie anulată, ca fiind ilegală!

Revenind asupra fondului constatărilor enunțate în actul contestat, atestăm că acesta are reglementări ambigue și contradictorii.

Într-un aliniat se indică că faptele descrise în sesizare *"sunt tangențiale sau asemănătoare unor abateri în cadrul campaniei electorale, specifice sau asemănătoare unor acțiuni de agitație electorală prin asociere cu persoane care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova"*, iar ulterior se indică că *"se constată că d-l Andrei Năstase, de facto nu utilizează aceste mesaje în scopul publicității electorale pe panouri publicitare, bannere, billboard-uri, spoturi video etc., or contrariul celor menționate nu a fost demonstrat de N. Fomov"*.

Atragem atenția CEC că art.52 alin.(3) Cod electoral, stabilește **interzicerea concurenților electorali să implice** sub orice formă persoanele care nu sînt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiunile de agitație electorale. Observăm că norma dată expres sancționează acțiunile intenționate ale concurentului electoral de implicare a persoanelor care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiuni de agitație electorală, pe cînd se reclamă faptul că pe un portal de știri a fost publicat un articol prin care dl. Joseph Daul, liderul Partidului Popular European, cel mai influent partid de centru-dreapta la nivel european, evocă faptul că Plahotniuc și Dodon urmăresc înscăunarea la Primăria capitalei a unui candidat care să le servească doar interesele lor și nicidecum ale cetățenilor.

Solicitantul nu a probat, în vreun fel, faptul că anume A. Năstase sau Partidul Platforma DA l-ar fi implicat pe dl. Joseph Daul în acțiuni de agitație electorală și asta constată CECE Chișinău nr.1!

Însă acesta ignoră că definiția noțiunii de agitație electorală, prevăzută la art.1 din Codul electoral stabilește clar că *agitație electorală* reprezintă acțiuni de pregătire și difuzare a informației, care au scopul de a-i determina pe alegători să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali.

Nici A. Năstase și nici Partidul Platforma DA nu l-au implicat pe dl. Joseph Daul în acțiuni de agitație electorală, nu au postat fotografii cu acesta, nu au plasat bannere sau alte materiale electorale, iar din textul publicat în articolul reclamat nu reiese că dl. Joseph Daul ar fi făcut agitație electorală.

CEC trebuie să reiasă întotdeauna din probarea, demonstrarea existenței componentei abaterii imputate prin prisma atât a existenței laturii obiective cît și a celei subiective, care sunt lipsă în prezenta cauză.

Codul electoral, prin art.75 expres stabilește răspunderea juridică, indicînd p alin.(1) că persoanele fizice și juridice care încalcă prevederile legislației electorale, împiedică exercitarea liberă a drepturilor electorale ale cetățenilor, împiedică activitatea organelor electorale, poartă răspundere în conformitate cu legislația în

vigoare. Totodată, aliniatul (2) din norma citată specifică clar că **pentru încălcarea legislației electorale**, Comisia Electorală Centrală sau consiliul electoral de circumscripție poate aplica grupului de inițiativă sau concurenților electorali următoarele sancțiuni: a) avertisment.

Astfel, pentru a fi aplicată o sancțiune în sensul Codului electoral urmează să fie constată expres **încălcarea unei reglementări concrete și clare a legii**. În situația dată CECE Chișinău nr.1 nu a indicat care articol, aliniat, literă din Codul electoral a fost încălcată de A. Năstase și prin ce s-a realizat aceasta. Suntem în fața unei sancționări fără un just temei și în afara legii, pentru nici o faptă și fără a fi încălcată o lege.

Situația dată poartă elementele unui abuz, care trebuie să fie stopat de CEC prin anularea actului contestat.

Aînd în vedere cele invocate supra solicită CEC:

- 1. admiterea contestației;**
- 2. anularea pct.1 și 2 din hotărîrea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 din 16 mai 2018, nr.53.**

17 mai 2018



Dumitru Pavel,

*Reprezentant, cu drept consultativ de vot în
cadrul Consiliului Electoral al
Circumscripției Electorale municipale
Chișinău nr. 1, al concurentului electoral
Andrei Năstase*



CONSILIUL ELECTORAL AL CIRCUMSCRIȚIEI ELECTORALE MUNICIPALE CHIȘINĂU nr. 1

MD – 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.83
tel: +373213083; +373 22 546304; +373 22 223493; fax: +373 22 224332

HOTĂRÎRE

16 mai 2018

nr. 53

*„Cu privire la sesizarea nr. 121 din 08 mai 2018
depusă de către reprezentantul cu drept de vot
consultativ în cadrul CECE mun. Chișinău nr. 1
din partea P.P. „PSRM” - Nicolae Fomov,
referitoare la stabilirea faptului încălcării de către
concurrentul electoral al P.P. „Platforma Demnitate și Adevăr”
– Năstase Andrei a prevederilor art. 52 alin. (3)
din Codul electoral, cu sesizarea ulterioară a instanței
de judecată cu cerere de anulare a înregistrării
concurrentului electoral”.*

DI Nicolae Fomov - reprezentant cu drept de vot consultativ în cadrul CECE mun. Chișinău nr. 1 al candidatului la funcția de Primar General al mun. Chișinău din partea PP „PSRM” - Ion Ceban, a depus la CECE Chișinău nr. 1 contestația nr. 121 din 08 mai 2018, prin care solicită să se stabilească încălcarea art. 52 alin. (3) din Codul electoral de către concurrentul electoral – Andrei Năstase, prin implicarea în acțiuni de agitație electorală a liderului Partidului Popular European – Joseph Daul, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a unei cereri de anulare a înregistrării concurrentului electoral Andrei Năstase din cursa electorală pentru funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018.

În motivarea contestației s-a menționat că, la data de 30 aprilie 2018, de către platforma de știri www.jurnal.md a fost publicată știrea cu titlul : Liderul PPE: Năstase – unicul candidat antioligarhic; Plahotniuc și Dodon vor înscăunarea unei persoane aservite”, știre identificată la data de 07 mai 2018.

În aceeași știre, liderul Partidului Popular European – celui mai influent partid de centru-dreapta la nivel european, Joseph Daul, se expune vis-a-vis de alegerile locale noi din 20 mai 2018 din mun. Chișinău, aducând acuzații unor persoane publice care nu ar promova interesele cetățenilor, exprimându-și ferm susținerea față de candidatul comun al forțelor proeuropene, Andrei Năstase.

În mod special, în știrea răspândită se citează mesajul d-lui Joseph Daul, care îi aduce laude personal și evidențiază că, Andrei Năstase are curajul și voința să transforme Chișinăul într-un oraș prosper și activ pentru toți cei care locuiesc acolo, deoarece este un conducător capabil să atragă fonduri și expertize europene necesare pentru modernizarea infrastructurii, drumurilor, transporturilor, dar și a educației și sistemului de sănătate din Chișinău, inclusiv de a ameliora starea mediului ambiant.

În asemenea circumstanțe contestatarul pretinde că, știrile date au caracter electoral cu mesaj de susținere a candidatului la funcția de Primar General al mun. Chișinău – Năstase Andrei, desemnat de PP „Platforma Demnitate și Adevăr”, întrucât opinează că, „jurnal.md”

este instrumentul de propagandă al PP,, Platforma Demnitate și Adevăr”, iar PP,, Platforma Demnitate și Adevăr” ar fi și membru observator al PPE, din care face parte d-l Joseph Daul, fiind astfel încălcate prevederile art. 52 alin. (3) din Codul electoral, motiv pentru care solicită constatarea pretensei încălcării a normei de drept menționate, cu înaintarea unei cereri în Judecătoria Chișinău în vederea anulării înregistrării acestui concurent electoral în temeiul art. 75 alin. (5) și (6) Cod Electoral.

În ședința extraordinară din 15 mai 2018, dl Nicolae Fomov – reprezentant al concurentului electoral Ion Ceban a susținut sesizarea pe motivele și în baza probelor invocate și anexate, solicitând admiterea ei.

În ședință nu s-a prezentat reprezentantul cu drept de vot consultativ al concurentului electoral Andrei Năstase – d-l Dumitru Pavel, motiv din care, pentru a putea afla poziția ultimilor referitoare la sesizarea menționată, ședința a fost amânată pentru 16 mai 2018, cu înștiințarea repetată a reprezentanților despre expunerea poziției în scris.

În ședința din 16 mai 2018, d-l Nicolae Fomov în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ în cadrul CECE mun. Chișinău nr. 1 al candidatului la funcția de Primar General al mun. Chișinău din partea PP „PSRM” - Ion Ceban a susținut sesizarea pe motivele și în baza probelor invocate și anexate.

D-l Dumitru Pavel – reprezentant al concurentului electoral Andrei Năstase, în cadrul ședinței extraordinare din 16 mai 2018 a solicitat respingerea sesizării în baza temeiurilor evidențiate în referință, pe motiv că sesizarea în contextul solicitărilor cuprinse în ea a fost depusă peste termenele stabilite de Lege, iar în fond a pretins că, Andrei Năstase a publicat un mesaj prin care s-a disociat de susținerile persoanelor invocate în sesizare.

Audiind reprezentanții părților implicate în soluționarea sesizării, examinând în detaliu argumentele acestora, CECE mun. Chișinău nr. 1 consideră necesar de a avertiza concurentul electoral Andrei Năstase despre respectarea prevederilor legale în cadrul campaniei electorale, totodată de a declina competența de examinare a solicitărilor sesizării, cu transmiterea acestora și a materialelor anexate spre examinare conform competenței în instanța de judecată în partea constatării încălcării prevederilor art. 52 alin. (3) din Codul electoral, iar în partea înaintării unei cereri în judecată cu privire la anularea înregistrării concurentului electoral, de a respinge la această etapă ca inadmisibilă solicitarea menționată, din următoarele motive.

În ședință s-a constatat că, d-l Nicolae Fomov pretinde plasarea pe site-ul www.jurnal.md de către concurentul electoral Andrei Năstase și PP,, Platforma Demnitate și Adevăr” a unor mesaje de implicare în acțiuni de agitație electorală a liderului Partidului Popular European – Joseph Daul, la data de 30 aprilie 2018, de către platforma de știri www.jurnal.md prin publicarea știrii cu titlul : Liderul PPE: Năstase – unicul candidat antioligarhic; Plahotniuc și Dodon vor înscăunarea unei persoane aservite”, știre identificată la data de 07 mai 2018.

În aceeași știre, liderul Partidului Popular European – celui mai influent partid de centru-dreapta la nivel european, Joseph Daul, se expune vis-a-vis de alegerile locale noi din 20 mai 2018 din mun. Chișinău, aducând acuzații unor persoane publice care nu ar promova interesele cetățenilor, exprimându-și ferm susținerea față de candidatul comun al forțelor proeuropene, Andrei Năstase.

În mod special, în știrea răspândită se citează mesajul d-lui Joseph Daul, care îi aduce laude personal și evidențiază că, Andrei Năstase are curajul și voința să transforme Chișinăul într-un oraș prosper și activ pentru toți cei care locuiesc acolo, deoarece este un conducător capabil să atragă fonduri și expertize europene necesare pentru modernizarea infrastructurii, drumurilor, transporturilor, dar și a educației și sistemului de sănătate din Chișinău, inclusiv de a ameliora starea mediului ambiant.

Conform art. 1 din Codul electoral, agitația electorală reprezintă acțiunea de pregătire și difuzare a informației, care are ca scop determinarea pe alegătorilor să voteze pentru unii sau pentru alți concurenți electorali.

Conform competențelor atribuite de prevederile relevante ale art. 29 lit. k) din Codul electoral, Consiliul Electoral are atribuția de a examina cererile și contestațiile asupra (...) acțiunilor/inacțiunilor concurenților electorali, iar din prevederile pertinente ale art. 75 rezultă că, concurenții electorali pot fi sancționați prin avertisment de către Consiliul electoral în cazul în care se constată anumite abateri de la prevederile legale.

Totodată, interpretarea sistemică a art. 75 alin. (5) în coroborare cu art. 52 alin. (3) din Codul electoral determină concluzia că, încălcarea de către concurentul electoral a prevederilor art. 52 alin. (3) din același Cod se constată de către instanță prin hotărâre judecătorească definitivă.

Astfel, CECE mun. Chișinău nr. 1 examinând probele prezentate și poziția părților denotă că, argumentele de tardivitate invocate de către d-l Dumitru Pavel nu pot fi reținute în procedura de examinare pe fond a solicitărilor, deoarece nu este de competența Consiliului de a constata încălcările art. 52 alin. (3) din Codul electoral materializate în implicarea sub orice formă a persoanelor care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiunile de agitație electorală.

Totuși, anexarea la referință a unui mesaj postat pe pagina concurentului electoral Andrei Năstase, prin care se pretinde disocierea de mesajele menționate nu poate demonstra că, la data depunerii sesizării acest mesaj ar fi fost plasat și/sau publicat, motiv din care există prezumția că, concurentul electoral Andrei Năstase totuși a beneficiat de o susținere parvenită de la persoana vizate, or aceste circumstanțe nu au fost probate în mod corespunzător de către d-l Dumitru Pavel – reprezentant al concurentului electoral Andrei Năstase în ședința Consiliului.

În asemenea circumstanțe, CECE Chișinău nr. 1 califică acțiunile concurentului electoral Andrei Năstase de până la data depunerii sesizării tangențiale sau asemănătoare unor abateri în cadrul campaniei electorale, specifice sau asemănătoare unor acțiuni de agitație electorală prin asociere cu persoane care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova, fapt care se desprinde și din sesizarea examinată.

În același timp se constată că, la moment d-l Andrei Năstase, ulterior publicării mesajului de disociere de la susținerea persoanelor străine, *de facto* nu utilizează aceste mesaje în scopul publicității electorale pe panouri publicitare, bannere, billboard-uri, spoturi video etc., or contrariul celor menționate nu a fost demonstrat de către d-l Fomov Nicolae.

Astfel, CECE Chișinău nr. 1 ajunge la concluzia că, la moment concurentul electoral Andrei Năstase poate și urmează a fi avertizat despre neadmiterea pe viitor a unor astfel de situații, în vederea respectării cu strictețe a prevederilor Codului electoral în campania electorală.

Cu referire la aspectele solicitării de stabilire a încălcării art. 52 alin. (3) din Codul electoral, după cum a fost expus *supra*, competența stabilirii unor astfel de încălcări revine instanței de judecată, care prin hotărâre judecătorească definitivă constată, după cum rezultă din coroborarea art. 75 alin. (5) și art. 52 alin. (3) din Codul electoral, implicarea sau neimplicarea, sub orice formă, a persoanelor care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova, în acțiunile de agitație electorală.

În contextul celor expuse și ținând cont de faptul că, CECE mun. Chișinău nr. 1 a constatat în ședința din 16 mai 2018 că, examinarea aspectului sus-menționat nu ține de competența organului electoral, conform art. 72 alin. (5) din Codul electoral sesizarea în partea solicitării de constatare/stabilire a faptului încălcării de către concurentul electoral PP „Platforma DA” a art. 52 alin. (3) din Codul electoral prin implicarea în acțiuni de agitație electorală a candidatului la funcția de Primar General al mun. Chișinău, d-l Andrei Năstase, a

d-lui Joseph Daul – Președinte al Partidului Popular European va fi transmisă spre examinare, conform competenței, în termenii stabiliți de norma citată, în instanța de judecată.

În partea solicitării de înaintare în instanță a unei cereri de anulare a înregistrării concurentului electoral pentru încălcarea prevederilor art. 52 alin. (3) din Codul electoral, CECE mun. Chișinău nr. 1 o va respinge ca inadmisibilă la această etapă, or încălcarea prevederilor art. 52 alin. (3) încă nu este constatată prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru ca organul electoral să fie investit cu posibilitatea de a sesiza instanța în ordinea stabilită de art. 75 alin. (5) lit. d) din Codul electoral.

Prin prisma celor expuse, în temeiul prevederilor normelor de drept sus-enunțate, art. 29 lit. k), art. 75 alin. (2) lit. a), art. 72 alin. (1) și (5) din Codul electoral și în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 –

HOTĂRĂȘTE :

1. **Se avertizează concurentul electoral Andrei Năstase**, candidat la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018 din partea PP „Platforma Demnitate și Adevăr”, **despre respectarea cu strictețe a prevederilor legale pertinente exercițiului electoral și neadmiterea încălcării prevederilor Codului electoral**, prin evitarea imaginilor de asociere cu persoane care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova și/sau exponenți ai instituțiilor altor state.
2. **În partea solicitării de stabilire/constatare a încălcării art. 52 alin. (3) din Codul electoral**, prin implicarea în acțiuni de agitație electorală a candidatului la funcția de Primar General al mun. Chișinău, d-l Andrei Năstase, a d-lui Joseph Daul, liderul Partidului Popular European, **sesizarea se transmite spre examinare, conform competenței, în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în baza art. 72 alin. (5) și art. 75 coroborat cu art. 52 din Codul electoral.**
3. **În partea solicitării de a cere Judecătoriei din raza teritorială a CECE mun. Chișinău nr. 1, anularea înregistrării concurentului electoral Andrei Năstase**, candidat la funcția de Primar General al mun. Chișinău din partea PP „Platforma Demnitate și Adevăr”, **la această etapă sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive de constatare a încălcării art. 52 alin. (3) din Codul electoral.**
4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se remite Comisiei Electorale Centrale și se publică pe site-ul oficial al Primăriei municipiului Chișinău.

Președintele Consiliului Electoral
al Circumscripției Electorale
Municipale Chișinău nr.1



Secretarul Consiliului Electoral
al Circumscripției Electorale
Municipale Chișinău nr.1

Petru Harmanuic

Vitalie Miron