

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Roman Pascari)

Dosarul nr. 3a-935/18

02-3a-11068-19052018

## **D E C I Z I E**

19 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Anatolie Minciuna

Judecători

Victoria Sîrbu și Viorica Mihaila

Grefierul

Bumbac Cristina

examinând în ședința de judecată publică cererea de apel depusă de reprezentantul lui XXXXXXXXX, avocatul Ceban Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXX împotriva Comisiei Electorale Centrale și a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la repunerea în termenul de adresare a acțiunii în instanța de contencios administrativ, anularea hotărârii nr.24 din 25 aprilie 2018 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 „Cu privire la demersul de înregistrare a domnului XXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, desemnat de către Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste”, precum și a simbolului electoral”, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04 mai 2018 și obligarea Consiliului electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 să înregistreze candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - XXXXXXXXX, în calitate de concurent electoral la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale din 20 mai 2018, precum și a simbolului

electoral al candidatului,

împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2018, prin care acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 14 mai 2018, XXXXXXXXX pretendent la calitatea de candidat la funcția de Primar General al mun. Chișinău a depus o contestație cu privire la anularea hotărârii nr.24 din 25 aprilie 2018 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 „Cu privire la demersul de înregistrare a domnului XXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, desemnat de către Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste”, precum și a simbolului electoral”, Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04 mai 2018, obligarea Consiliului electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 să înregistreze candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - XXXXXXXXX, în calitate de concurent electoral la funcția de Primar General al mun.Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018, precum și a simbolului electoral al candidatului, repunerea în termen a cererii.

În motivarea acțiunii a indicat că potrivit hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04 mai 2018, s-a decis a respinge ca fiind neîntemeiată contestația sa cu nr.CEC-9/ALN2018/2 din 27.04.2018.

Consideră reclamantul ca fiind neîntemeiată această hotărâre, iar în susținerea acestui fapt menționează că din volumul atribuțiilor stabilite în art.29 Cod Electoral acordate Consiliului electoral de circumscripție nu rezultă că acestuia îi sunt acordate atribuții de organ de urmărire penale, de cercetare penală sau ale instanței de judecată în vederea stabilirii și aprecierii legității activității partidelor politice, precum și ale actelor juridice emise de către acestea în activitatea lor.

Invocă reclamantul că de competența Consiliului electoral de circumscripție, conform prevederilor art.46 al Codului Electoral ține doar verificarea prezentării tuturor documentelor specificate la acest articol, dar nu și verificarea legalității acestora.

Susține că Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale

Chișinău nr.1 (în continuare CEC EMC) și-a depășit atribuțiile prevăzute de lege, prin asumarea dreptului de a verifica corectitudinea și legalitatea actelor prezentate de candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” – XXXXXXXXXX, la funcția de Primar General al mun.Chișinău la alegerile locale din 20 mai 2018 și care au fost adoptate de organele competente ale acestui partid.

În altă ordine de idei, specifică reclamantul că de către Comisia Electorală Centrală n-a fost specificată calea de atac, termenul, ceea ce era obligată să facă, astfel a depus contestația la Judecătoria Chișinău.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art.6 CEDO, art.4 alin.(2), art.20 alin.(2) al Constituției, art.1, 29, 46, 71 alin.(1) din Codul Electoral, pct.3, 13 ale Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, art. 1, 3, 5, 25 alin. (1) lit. b) și art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000, art. 277-278 din Codul de procedură civilă.

Solicită reclamantul XXXXXXXXXX prin contestația depusă, admiterea integrală a cererii de chemare în instanța de contencios administrativ ca fiind legală și întemeiată; anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04.05.2018 ca fiind ilegală și neîntemeiată; anularea Hotărârii nr.24 din 15 aprilie 2018 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1, ca fiind ilegală și neîntemeiată; obligarea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 să înregistreze candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” – XXXXXXXXXX, în calitate de concurent electoral la funcția de Primar General al mun.Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018, precum și a simbolului electoral al candidatului; repunerea în termen a cererii ca fiind depusă cu respectarea termenilor stabiliți de lege.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2018, s-a repus reclamantul XXXXXXXXXX în termenul de adresare a acțiunii în contencios administrativ, s-a respins acțiunea depusă de XXXXXXXXXX cu privire la anularea hotărârii nr.24 din 25 aprilie 2018 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 „Cu privire la demersul de înregistrare a domnului XXXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, desemnat de către Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste”, precum și a simbolului electoral”, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04 mai 2018 și obligarea Consiliului electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 să

înregistreze candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - XXXXXXXXX, în calitate de concurent electoral la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale din 20 mai 2018, precum și a simbolului electoral al candidatului, ca neîntemeiată.

La data de 19 mai 2018, reprezentantul lui XXXXXXXXX, avocatul Ceban Vasilea depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2018, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a invocat că hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(3) al Constituției, unul din cele mai esențiale principii ale Statului Republica Moldova, și anume că Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Susține că unul din drepturile fundamentale garantat de Constituția Republicii Mpldova este dreptul la vot expus în art.38 alin.(3) al Constituției. Totodată art.16 alin.(1) al Constituției indică că respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

Invocă, însă că atât de către instanța de fond, cât și de către Comisia Electorală Centrală și Consiliul electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1, aceste principii esențiale și prevederi exprese al Constituției Republicii Moldova au fost încălcate flagrant, întru demonstrarea acestor afirmații reiterează instanței de apel circumstanțe și prevederile exprese ale legislației electorale în vigoare, precum și ale actelor normative în vigoare, și anume: Ca temei al convocării ședinței extraordinare din 25.04.2018 a CECE mun.Chișinău, în temeiul Dispoziției nr.15 din 24.04.2018, a fost invocat faptul parvenirii ca și cum a unei „sesizări” din partea fostului membru de partid Marin Livadaru, prezentată Consiliului electoral, care ca și cum ar invoca careva încălcări la înaintarea candidaturii lui Munteanu Andrei.

La acest capitol menționează că pct.3 al Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2688 din 7 octombrie 2014 (modificat și completat prin hotărîrea CEC nr. 3310 din 22 aprilie 2015 nr. 143 din 30 august 2016), prevede expres că în activitatea sa consiliul electoral de circumscripție se conduce de Constituția Republicii Moldova, de Codul

electoral, de legile și hotărârile Parlamentului, de hotărârile Comisiei Electorale Centrale, de prezentul regulament și de alte acte normative în domeniu. Aceleași principii și legalitate în activitatea acestui organ electoral sunt reglementate și de Codul electoral.

La fel afirmă că art.29 lit. f), k) al Codului electoral stabilește expres atribuțiile Consiliului electoral de circumscripție, și anume: înregistrează candidații, inclusiv pe cei independenți, și listele de candidați din partea partidelor și altor organizații social-politice, a blocurilor electorale, aduce la cunoștință publică informații despre aceștia; examinează cererile și contestațiile asupra hotărârilor și acțiunilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, a acțiunilor/inacțiunilor concurenților electorali, precum și pe cele ce țin de finanțarea candidaților independenți în alegerile locale și adoptă hotărâri executorii în privința lor

Opinează că din volumul atribuțiilor acordate de Codul Electoral, Consiliului electoral de circumscripție, nu reiese că acestuia îi sunt acordate atribuții de organ de urmărire penale, de cercetare penală sau ale instanței de judecată, etc..

Menționează că în vederea stabilirii și aprecierii legalității activității partidelor politice, precum și ale actelor juridice emise de către acestea în activitatea lor, de competența Consiliului electoral de circumscripție, conform cerințelor art.46 al Codului electoral, ține doar verificarea prezentării tuturor documentelor specificate la acest articol, dar nu și verificarea legalității acestora, iar după primirea lor - să dispună înregistrarea candidatului.

Consideră că, în cazul de față este evident faptul că, Consiliul electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 și-a depășit atribuțiile acordate de Lege, prin asumarea dreptului de a verifica corectitudinea și legalitatea actelor prezentate de candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - Andrei Munteanu, la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018 și care au fost adoptate de organele competente ale acestui partid. Or, acest drept exclusiv îi aparține, conform Constituției, doar instanțelor de judecată.

Sustine că în cazul inexistenței unei hotărâri definitive a instanței de judecată asupra acestei probleme - se prezumă și se asigură legitimitatea oricărui act juridic, până la proba contrarie, în modul stabilit de lege.

A indicat că referitor la actele prezentate CECE mun.Chișinău nr. 1 de candidatul Partidului Politic "Partidul Societății Progresiste" - Andrei

Munteanu - nu există nici o hotărâre a instanței de judecată, care le-ar fi anulat. Mai mult ca atât, în contestație CEC a fost atenționat că, art.29 lit.k) al Codului electoral indică expres care cereri și demersuri pot fi examinate de către Consiliul electoral de circumscripție, și anume: examinează cererile și contestațiile asupra hotărârilor și acțiunilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, a acțiunilor/inacțiunilor concurenților electorali, precum și pe cele ce țin de finanțarea candidaților independenți în alegerile locale și adoptă hotărâri executorii în privința lor.

Reiterează și faptul că concomitent, art. 1 al Codului electoral expune cert și exhaustiv noțiunea de „concurrent electoral”, indicând că, în sensul prezentului cod se definesc următoarele noțiuni generale concurenți electorali, și anume:

- partidele, alte organizații social-politice, blocurile electorale și persoanele care candidează pentru funcția de primar sau de consilier în consiliul local și care sînt înregistrate de consiliile electorale de circumscripție respective - în cazul alegerilor locale.

Menționează că, reieșiind din cerințele exprese ale Codului electoral, candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” -XXXXXXXXXX, nu cade sub incident a noțiunii de „concurrent electoral”, deoarece nu era și nu este înregistrat de Consiliul electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1. și în acest caz CECE mun.Chișinău nr.1 și-a depășit evident atribuțiile acordate de Codul electoral, precum și de pct.13 al Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2688 din 7 octombrie 2014.

Totodată, art.26 alin.(1) lit.m) al Codului electoral prevede că, în perioada electorală, Comisia Electorală Centrală are următoarele atribuții: examinează cererile și contestațiile asupra hotărâriilor și acțiunilor consiliilor electorale de circumscripție și birourilor electorale ale secțiilor de votare, adoptă hotărâri executorii pe marginea lor.

A invocat că cu toate că esență Contestației adresată CEC constă în faptul că - Consiliul electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 și-a depășit atribuțiile acordate de Lege - Comisia Electorală Centrală în Hotărârea atacată ca motiv de respingere invocă nerespectarea de către contestatar a prevederilor art. 71 alin.(5) al Codului electoral, adică contestația nu conține probe.

Invocă că au atenționat instanței de fond că, invocarea nerespectării de către contestatar a prevederilor art.71 alin.(5) al Codului electoral - demonstrează foarte cert ilegalitatea Hotărârii CEC nr.1585 din 04.05.2018, precum și formalitatea examinării Contestației de către CEC.

Susține că în confomitate cu prevederile art.71 alin.(5) al Codului electoral, însă în cea de a 2-a propoziție este indicat expres că - în cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

A indicat că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, Consiliul electoral a prezentat - ca probă, ca și cum procesul-verbal nr.1 al Consiliului Național al Partidului politic „Partidul Societății Progresiste” din 23.08.2014, care a și fost pus la baza adoptării, atât a Hotărârii nr.24 din 25.04.2018 a Consiliului electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău, cât și a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04.05.2018.

Menționează că în ședința de judecată reprezentantul CEC a menționat că acest "document" a parvenit oficial de la Ministerul Justiției, în baza interpelării Consiliului electoral. Totodată, dispune de probe video, în care se demonstrează cert faptul că, reprezentantul Consiliului electoral nr.1, V.Zubac, în cadrul ședinței CEC din 04.05.2018, la examinarea contestației lui A.Munteanu a confirmat că nu a făcut nici un demers Ministerului justiției, pentru obținerea cărorva documente oficiale.

Consideră că în cazul de față nu este clară proveniența, precum și legalitatea acestui "proces-verbal", care a fost pus la baza adoptării hotărârilor contestate ale organelor electorale. Mai mult ca atât, a atenționat instanța de fond în ședință de judecată asupra acestui fapt, precum și asupra faptului că este o fotocopie a procesului-verbal nr.1 al Consiliului Național al Partidului politic „Partidul Societății Progresiste” din XXXXXXXXXX, cu semne evidente de falsificare, și anume: este indicat că este semnat doar de Președintele Consiliului Național, Marin Livădaru, însă acesta atunci deținea funcția de Președinte al PSP și nicidecum nu putea să dețină funcția de Președinte al Consiliului Național, cum este indicat în procesul-verbal. Lipsește semnătura secretarului ședinței Consiliului Național al PSP, care este obligatorie pentru orice proces-verbal al ședințelor Consiliului.

A indicat că instanța de fond fiind atenționată asupra acestor încălcări flagrante, în pct.80 al hotărârii din 18.05.2018, de asemenea își motivează concluzii făcând trimitere la procesul-verbal nr.1 al Consiliului Național al Partidului politic „Partidul Societății Progresiste” din XXXXXXXXXX.

Susține că cu toate că au contestat ilegalitatea acțiunilor organelor electorale la adoptarea hotărârilor atacate în instanță, care și-au depășit atribuțiile acordate de Lege, prin asumarea dreptului de a verifica corectitudinea și legalitatea actelor - prezentate de candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - XXXXXXXXXX, iar funcția de Primar Generai al mun. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018 și care au fost adoptate de organele competente ale acestui partid instanța de fond de la

pct.76 până la pct.95 ale Hotărârii din 18.05.2018 - nu face altceva decât - verifică corectitudinea și legalitatea actelor - prezentata de candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - XXXXXXXXXX, cu toate că obiectul acțiunii sunt actele administrative și acțiunile organelor electorale, dar nu actele emise de organele competente ale Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste”.

Menționează și faptul că de către instanța de fond este supusă controlului și legalitatea liberării din partid a fostului membru M.Livadaru, cu expunerea asupra acestui aspect, fapt care nu a fost contestat de acesta până în prezent.

În ședința instanței de apel, apelantul XXXXXXXXXX și reprezentantul acestuia, avocatul XXXXXXXXXX au solicitat admiterea cererii de apel din considerentele invocate în apelul motivat.

Reprezentantul intimatului Comisiei Electorale Centrale în ședința instanței de apel fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, însă a depus cerere, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, totodată menționând că susține poziția formulată anterior în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

Reprezentantul intimatului Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 în ședința instanței de apel fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, însă a depus referință, solicitând respingerea apelului, ca fiind neîntemeiat cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din considerentele ce urmează.

În temeiul art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În speță, Colegiul consideră că hotărârea contestată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu materialele cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, reclamantul XXXXXXXXXX pretendent la calitatea de candidat la funcția de Primar General al mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată cu



privire la anularea hotărîrii nr.24 din 25 aprilie 2018 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 „Cu privire la demersul de înregistrare a domnului XXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, desemnat de către Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste”, precum și a simbolului electoral”, Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04 mai 2018, obligarea Consiliului electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 să înregistreze candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - XXXXXXXXX, în calitate de concurent electoral la funcția de Primar General al mun.Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018, precum și a simbolului electoral al candidatului, repunerea în termen a cererii.

Instanța de apel reține și faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2018, s-a repus reclamantul XXXXXXXXX în termenul de adresare a acțiunii în contencios administrativ, s-a respins acțiunea depusă de XXXXXXXXX cu privire la anularea hotărîrii nr.24 din 25 aprilie 2018 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 „Cu privire la demersul de înregistrare a domnului XXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, desemnat de către Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste”, precum și a simbolului electoral”, anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04 mai 2018 și obligarea Consiliului electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 să înregistreze candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - XXXXXXXXX, în calitate de concurent electoral la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale din 20 mai 2018, precum și a simbolului electoral al candidatului, ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău susține soluția instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art.14 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, persoana care se considera vătămată într-un drept al său,

recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

În baza art. 17 alin.(1) Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că la data de 17 aprilie 2018, Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste” a depus la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 un demers, prin care solicită înregistrarea în calitate de candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău a dlui XXXXXXXXXX la alegerile locale din 20 mai 2018, fiind anexate următoarele acte: - procesul-verbal al ședinței Consiliului Național al PSP și demersul respectiv, cu privire la participarea la alegerile locale noi din 20 mai 2018, cu desemnarea candidatului la funcția de Primar General al municipiului Chișinău din partea PSP a dlui XXXXXXXXXX; datele biografice ale candidatului; declarația candidatului privind consimțământul de a candida la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, conținând și declarația pe proprie răspundere despre lipsa interdicțiilor legale/judecătorești de a candida; declarațiile candidatului privind averea imobiliară, depunerile bancare, hîrțile de valoare, sumele primite ca moștenire și veniturile primite în ultimii doi ani precedenți anului în care se efectuează alegerile, precum și sursele acestor venituri, inclusiv veniturile din fondurile de investiții, sub formă de dobîndă, din darea în locațiune a proprietății etc.; copia actului de identitate a candidatului; simbolul electoral al PSP cu descrierea acestuia pe suport hîrtie și format electronic (f.d 47).

Prin răspunsul cu nr.0413006 din 19 aprilie 2018 a Autorității Naționale de Integritate se atestă că dl XXXXXXXXXX, nu a fost subiect al

verificărilor efectuate de către această autoritate, respectiv nu sunt informații despre posibila implicare a acestuia în activități contrare intereselor funcției publice (f.d.64).

Totodată instanța de apel reține că la 21 aprilie 2018, Marin Livadaru a sesizat Comisia Electorală Centrală cu privire la acțiunile fraudate ale dlui XXXXXXXXXX (f.d.85).

Ulterior, la data de 25 aprilie 2018 în adresa Comisiei Electorale Centrale a parvenit procesul-verbal al Biroului Permanent Central al PSP din 23 februarie 2018 privind examinarea chestiunii ce vizează funcția de președinte-interimar al PSP, cât și delegarea funcției și alegerea în calitate de președinte - interimar al PSP (f.d.71-73).

Tot la data de 25 aprilie 2018, candidatul a depus declarația pentru funcția de Primar General al municipiului Chișinău privind abandonarea (suspendarea), pe termenul mandatului, a funcțiilor incompatibile cu funcția de primar, în cazul în care va fi ales și validat, cât și privind suspendarea din funcție, procesul-verbal al Biroului Permanent Central al PSP din 17 aprilie 2018 privind alegerea candidatului pentru funcția de Primar General al mun. Chișinău.

Prin hotărârea nr.24 din 25 aprilie 2018, CEC EMC a dispus respingerea înregistrării dlui XXXXXXXXXX, candidatul din partea PSP la funcția de primar general al mun. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018, precum și a simbolului electoral al candidatului.

La 27 aprilie 2018, dl XXXXXXXXXX a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, prin care solicită anularea hotărârii nr.24 din 25 aprilie 2018 a CEC EMC "Cu privire la demersul de înregistrare a dlui Andrei Munteanu în calitate de candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, desemnat de către PSP" și obligarea CEC EMC de a-l înregistra în calitate de candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 04 mai 2018, contestația dlui XXXXXXXXXX, pretendent la calitatea de candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.41-42).

Instanța de apel reține și faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 mai 2018 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă,

explicându-i-se lui XXXXXXXXXX că poate să adreseze contestația la Curtea de Apel Chișinău (f.d.12).

La data de 14 mai 2018, reclamantul a depus contestație la Curtea de Apel Chișinău împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.2-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2018 s-a dispus transmiterea cauzei civile la contestația depusă de XXXXXXXXXX, candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ pentru judecare în instanța competentă - Judecătoria Chișinău (sediul Central) (f.d.14-17).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, cauza a fost transmisă Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, pentru judecarea conflictului de competență.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2018, contestația depusă de XXXXXXXXXX, pretendent la calitatea de candidat la funcția de primar general împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă- Judecătoria Chișinău (f.d.31-34).

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(1) Cod Electoral, acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale pot fi contestate la organul electoral ierarhic superior, iar acțiunile/inacțiunile concurenților electorali - direct în instanța de judecată, în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod Electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

Conform art.116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Corespunzător, în circumstanțele în care cererea de chemare în judecată în contencios administrativ a fost depusă inițial la data de 10 mai 2018 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar examinând conflictului de competență, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2018,

contestația depusă de XXXXXXXXXX, pretendent la calitatea de candidat la funcția de primar general împotriva hotărîrii Comisiei Electorale Centrale a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă- Judecătoria Chișinău, instanța de apel conchide ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a admis ca întemeiată cererea reclamantului cu privire la repunerea în termen.

Astfel, instanța de apel reține că reclamantul are dreptul la judecarea pretențiilor sale în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În baza art. 25 al. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În temeiul art.1 Cod electoral, desemnarea candidaților este o procedură de adoptare de către partide și alte organizații social-politice, de către blocurile electorale a deciziilor asupra candidaturilor pentru funcțiile electivă, desfășurată în cadrul ședințelor organelor de conducere ale partidelor și altor organizații social-politice, ale blocurilor electorale în conformitate cu statutele lor, după anunțarea datei alegerilor.

Potrivit art.29 lit.a), f) Cod electoral, Consiliul electoral de circumscripție are următoarele atribuții: exercită controlul asupra executării prevederilor prezentului cod și a altor legi care conțin prevederi referitoare la desfășurarea alegerilor; înregistrează candidații, inclusiv pe cei independenți, și listele de candidați din partea partidelor și altor organizații social-politice, a blocurilor electorale, aduce la cunoștință publică informații despre aceștia.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1), (3) Cod Electoral, pentru înregistrarea candidaților, Comisiei Electorale Centrale sau consiliilor electorale de circumscripție li se prezintă personal de către candidat, cel târziu cu 30 de zile înainte de ziua alegerilor, următoarele documente:

a) procesul-verbal al ședinței organului central sau teritorial al partidului, a altei organizații social-politice sau a blocului electoral privind desemnarea candidatului (listei de candidați întocmite conform prevederilor art.85, 86 și 137);

b) listele de subscripție cu numărul suficient de semnături ale susținătorilor candidatului independent la oricare tip de alegeri, precum și a candidaților la alegerile parlamentare în circumscripții uninominale;

c) datele biografice ale candidatului;

d) declarația candidatului privind consimțământul lui de a candida la funcția pentru care a fost desemnat, conținând și declarația pe propria răspundere despre lipsa interdicțiilor legale/judecătorești de a candida;

e) declarația de avere și interese personale a candidatului pentru ultimii 2 ani anteriori anului în care se desfășoară alegerile, în conformitate cu Legea privind declararea averii și a intereselor personale;

f) certificatul de integritate, eliberat, în condițiile legii, de către Autoritatea Națională de Integritate, care va cuprinde următoarele informații despre candidat:

- existența restricțiilor legale/judecătorești de a candida sau ocupa funcții publice;

- informații cu privire la existența/inexistența actelor de constatare rămase definitive referitoare la regimul declarării averilor și intereselor personale, la stările de incompatibilitate și la confiscarea averii nejustificate, acte care nu sînt prescrise;

g) certificatul de sănătate al candidatului pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, eliberat de instituția medicală la care acesta se află în evidență;

h) declarația candidatului pentru funcția de primar privind abandonarea, pe termenul mandatului, a funcțiilor incompatibile cu funcția de primar, în cazul în care persoana dată este aleasă și validată;

i) declarația despre suspendarea, pe durata campaniei electorale, a funcțiilor ocupate anterior - pentru persoanele care cad sub incidența art.13 alin.(3);

j) simbolul electoral în variantă electronică și pe hîrtie;

k) copia de pe actul de identitate al candidatului.

Organul electoral respectiv efectuează înregistrarea sau refuză înregistrarea candidaților desemnați în alegeri în decursul a 7 zile de la data primirii actelor enumerate la alin.(1).

În această ordine de idei, instanța de apel respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de reprezentantul apelantului în cererea de apel precum că de competența Consiliului electoral de circumscripție, conform cerințelor art.46 al Codului electoral, ține doar verificarea prezentării tuturor documentelor specificate la acest articol, dar nu și verificarea legalității acestora, iar după primirea lor - să dispună înregistrarea candidatului, or în conformitate cu normele de drept enunțate, organul electoral respectiv efectuează înregistrarea sau refuză înregistrarea candidaților desemnați în alegeri în decursul a 7 zile de la data primirii actelor enumerate la alin.(1).

Instanța de apel reține și faptul că Consiliul electoral de circumscripție

are atribuția de a exercita controlul asupra executării prevederilor Codului Electoral precum și a altor legi care conțin prevederi referitoare la desfășurarea alegerilor.

Corespunzător, instanța de apel nu poate reține ca întemeiat argumentul enunțat în apel precum că Consiliul electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 și-a depășit atribuțiile acordate de Lege, or organul electoral are obligația de a verifica respectarea actelor normative în procesul de desfășurare a alegerilor, inclusiv a procedurii de adoptare de către partide și alte organizații social politice, de către blocurile electorale a deciziilor asupra candidaturilor pentru funcțiile electiv.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că XXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al mun. Chișinău nu a întrunit cumulativ exigențele art. 49 din Codul Electoral, care prevede că, candidatul prezintă personal documentele cel târziu cu 30 de zile înainte de ziua alegerilor, astfel data limită fiind 19 aprilie 2018.

În acest sens instanța reține că în cererea de apel reprezentantul reclamantului invocă expres că la data de 25 aprilie 2018, candidatul a depus declarația pentru funcția de Primar General al municipiului Chișinău privind abandonarea (suspendarea), pe termenul mandatului, a funcțiilor incompatibile cu funcția de primar, în cazul în care va fi ales și validat, cât și privind suspendarea din funcție, procesul-verbal al Biroului Permanent Central al PSP din 17 aprilie 2018 privind alegerea candidatului pentru funcția de Primar General al mun. Chișinău.

Corespunzător, contrar art. 49 lit. h) din Codul Electoral dl XXXXXXXXX nu a prezentat în termen „declarația candidatului pentru funcția de primar privind abandonarea, pe termenul mandatului, a funcțiilor incompatibile cu funcția de primar, în cazul în care persoana dată este aleasă și validată, depășind data limită de 19 aprilie 2018.

Totodată instanța de apel reține că conform art.12 alin.(1) al Legii privind partidele politice, fiecare partid politic se întemeiază și activează în baza Statutului și programului propriu.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că în conformitate cu pct. 8.3.4 lit. m) din statutul „Partidul Societății Progresiste” candidatul la funcție de primar general al mun. Chișinău se propune spre aprobare Consiliului Politic Național de către Biroul Permanent Central, iar procedura de desemnare este reglementată expres de Statutul Partidului ce prevede

conform pct. 8.2.3 lit. k) - Consiliul Național desemnează candidații la funcțiile politice din cadrul administrației publice centrale și locale, cu votul a 2/3 din membrii.

Conform procesului-verbal din 23 august 2014 a Consiliului Național al partidului, la ședința acestuia au participat 40 membri, iar în procesul verbal privind desemnarea candidatului la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018 se invocă prezența a 13 membrii, nefiind asigurate 2/3 din cel din cel puțin cei 40 de membri care figurează în actul de constituire indicat supra, fiind contrar pct. 8.2.1 și 8.2.3 lit. j) din Statutul PSP (f.d.80-81).

Astfel având în vedere prevederile pct. 8.2.1 și 8.2.3 lit. k) din Statutul „Partidul Societății Progresiste” și în conformitate cu procesul-verbal nr.12 din 25 aprilie 2018 a ședinței extraordinare a CEC EMC se atestă că reclamantului i-a fost solicitată o informație concretă a numărului actual de membri ai Consiliului Național al partidului la situația din 17 aprilie 2018 și prezentarea actelor justificative în acest sens (f.d.96-100).

Drept răspuns dl XXXXXXXXX și reprezentanții săi au menționat că nu cunosc și nu dispun de un număr exact în momentul de față al membrilor acestuia, întrucât din data constituirii și pînă în prezent mulți din ei au plecat peste hotarele țării, au decedat etc.

Corespunzător, în circumstanțele în care XXXXXXXXX nu a probat prin înscrisuri numărul exact al membrilor Consiliului Național al partidului, precum și invocarea de către acesta și reprezentanții lui a faptului că la moment calitatea de membru al Consiliului Național al Partidului Societății Progresiste este deținută de 20 de persoane, prin urmare Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 a concluzionat asupra faptului că, prezența a 13 membri ai Consiliului Național al Partidului Societății Progresiste în ședința din 17 aprilie 2018 în raport cu numărul total de 20 membri invocat în ședință, nu se reliefează prevederilor pct. 8.2.1 din Statutul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste”, or simplul calcul în privința a 2/3 din 20 de membri atestă că, pentru desemnarea lui XXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al mun. Chișinău urmau să voteze pro mai mult de 13 membri, ceea ce constituie minimum 14.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține ca justă concluzia primei instanțe care a conchis că în circumstanțele enunțate procedura de desemnare de către Consiliului Național al Partidului Societății Progresiste a lui XXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al mun.



Chișinău nu a fost respectată și nu este în concordanță cu prevederile pct. 8.2.1 și 8.2.3 lit. k) din Statutul Partidului Politic.

Totodată Colegiul civil constată că statutul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” nu prevede o modalitate clară de instituire a interimatului funcției de președinte a Partidului, o singură referire fiind expusă în pct.8.2.1 care prevede că ședințele Consiliului Național sunt prezidate de Președinte partidului sau persoana care exercită interimatul, în cazul lipsei sau la dispoziția Președintelui PSP.

Astfel, referitor la legalitatea împuternicirilor delegate este numirea prin dispoziția Președintelui PSP a persoanei care exercită interimatul, iar în alte cazuri procedura nefiind reglementată, fiind pasibilă aplicarea pct. 8.2.3 lit. a) potrivit căruia Consiliul Național asigură conducerea și activitatea „Partidul Societății Progresiste”, iar în același timp pct. 8.3.4 lit. a) stabilește că conducerea politică este asigurată și de către Biroul Permanent.

Conform pct. 8.1.9 președintele PSP se revocă din funcție cu votul majorității delegaților aleși a Congresului, prin urmare destituirea din funcție prin excluderea din partid prin votul organizației primare nu este conformă prevederilor statutare care garantează stabilitatea funcției, or acesta trebuia mai întâi de toate să fie revocat din funcție de Congres și mai apoi exclus din partid.

Mai mult ca atât, potrivit informației de la Ministerul Justiției Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste” este înregistrat cu numărul 57 și președinte fiind Marin Livadaru (f.d 111-116).

Astfel, demersul de înregistrare a dlui XXXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de primar al capitalei este semnat de însuși Munteanu Andrei în calitate de președinte interimar, nefiind clar în baza cărui act acesta își exercită interimatul, nefiind respectate cerințe statutare referitor la revocare din funcție a președintelui și în lipsa modificărilor conducerii în organul de înregistrare.

Mai mult ca atât instanța reține ca justă concluzia instanței de fond care a reitirat faptul că în conformitate cu art.10 alin. (2) din Legea privind partidele politice nr. 294 din 21 decembrie 2007, orice modificare a statutului sau programului partidului politic se comunică Agenției Servicii Publice în termen de cel mult 30 de zile de la data adoptării hotărârii respective.

În speță, prima instanță corect a concluzionat că deși reclamantul

XXXXXXXXXX a prezentat procesul-verbal al Biroului Permanent Central al PSP din 23.02.2018, prin care reclamantul a fost desemnat în calitate de președinte-interimar al PSP, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe că modificările respective au fost efectuate de către Agenția Servicii Publice, contrar normei de drept enunțate.

Astfel, aceste înscrisuri nu pot fi reținute ca avînd putere forță probantă (f.d.71-73).

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de reprezentantul apelantului în cererea de apel precum că nu este clară proveniența, precum și legalitatea procesului-verbal nr.1 al Consiliului Național al Partidului politic „Partidul Societății Progresiste” din XXXXXXXXXXX, care a fost pus la baza adoptării hotărârilor contestate ale organelor electorale, fiind cu semne evidente de falsificare, și anume: este indicat că este semnat doar de Președintele Consiliului Național, Marin Livădaru, însă acesta atunci deținea funcția de Președinte al PSP și nicidecum nu putea să dețină funcția de Președinte al Consiliului Național, cum este indicat în procesul-verbal, lipsește semnătura secretarului ședinței Consiliului Național al PSP, care este obligatorie pentru orice proces-verbal al ședințelor Consiliului, or instanței nu i-au fost prezentate careva probe că procesul-verbal enunțat a fost contestat și respectiv a fost anulat, acesta fiind emis încă la data de 23 august 2014 produce efecte și până în prezent, fiind omise și termenele de contestare a acestui proces-verbal.

În consecință, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

În temeiul celor expuse, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către XXXXXXXXXXX.

Colegiul, analizînd materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția

dată de către instanța de fond este una legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ atestă că motivele de casare invocate de apelant nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării apelului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. art.385 alin. (1) lit. a), 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de reprezentantul lui XXXXXXXXXX, avocatul XXXXXXXXXX.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX împotriva Comisiei Electorale Centrale și a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la repunerea în termenul de adresare a acțiunii în instanța de contencios administrativ, anularea hotărârii nr.24 din 25 aprilie 2018 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 „Cu privire la demersul de înregistrare a domnului XXXXXXXXXX în calitate de candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, desemnat de către Partidul Politic „Partidul Societății Progresiste”, precum și a simbolului electoral”, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.1585 din 04 mai 2018 și obligarea Consiliului electoral al Circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 să înregistreze candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - XXXXXXXXXX, în calitate de concurent electoral la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale din 20 mai 2018, precum și a simbolului electoral al candidatului.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de o zi de la pronunțare.

Președintele completului,

Judecător  
Minciuna

Anatolie

Judecători:

Victoria Sîrbu

Viorica Mihaila